

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. М.А. ШОЛОХОВА

В.И. ОВСЯННИКОВ

**ИСТОРИЯ СТРАН АЗИИ
В ЭПОХУ КОЛОНИАЛИЗМА**

(XVI – первая половина XIX вв.)

Курс лекций

Москва
Редакционно-издательский центр МГУ им. М.А. Шолохова
2014

УДК 94(5)
ББК 63.3(0)5
О 34

Овсянников В.И. История стран Азии в эпоху колониализма (XVI – первая половина XIX вв.): Курс лекций. – М.: РИЦ МГГУ им. М.А. Шолохова, 2014. – 285 с.

Главным предметом внимания автора является проблема колониализма и его проявления в Азии. В лекциях раскрывается также положение крупнейших империй Азии в Новое время всемирной истории в доколониальный период. На примере империи Великих Моголов, Османской империи, Цинской империи и Японии в период правления Токугавского сёгуната автор анализирует типологически повторявшиеся в истории других стран основные методы превращения азиатских стран в зависимые, формы их эксплуатации, что помогает разобраться в содержании всего курса истории стран Азии в эпоху Нового времени.

Лекции отличает широкое привлечение автором источников, описаний событий их современниками, знание которых позволит студентам самостоятельно обдумать живую историю и документально оценить основные факты и явления эпохи колониализма.

Рецензенты: **Жиляков И.Г.**, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой зарубежной истории МГГУ им. М.А. Шолохова;

Родригес А.М., доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой новой и новейшей истории МПГУ.

ISBN 978-5-8288-1533-3

© Овсянников В.И., 2014.

© Московский государственный гуманитарный университет им. М.А. Шолохова, 2014.

СОДЕРЖАНИЕ

От автора	5
РАЗДЕЛ I. Экономическое и социально-политическое развитие крупнейших империй Азии в XVI – первой половине XVIII вв.	8
<i>Лекция I.1.</i> Общая характеристика стран Азии и возникновение крупнейших империй восточной деспотии Нового времени	10
<i>Лекция I.2.</i> Способ производства: аграрные отношения, развитие городов, ремесленного и мануфактурного производства, торговли.....	40
<i>Лекция I.3.</i> Развитие в странах Азии кризисных явлений, причины их появления	61
РАЗДЕЛ II. Феномен колониализма нового времени, его эволюция и воздействие на страны традиционного Востока	73
<i>Лекция II.1.</i> Великие географические открытия и восточная политика европейцев. Общие проблемы колониализма	76
<i>Лекция II.2.</i> Начало борьбы европейцев за влияние в Юго-Восточной Азии и в Индии.....	86
<i>Лекция II.3.</i> Англо-французская борьба за господство в Индии. Складывание английской колониальной империи	99
<i>Лекция II.4.</i> Эскалация завоевательной политики англичан в Индии	128
<i>Лекция II.5.</i> Борьба промышленного и торгового капиталов Англии за господство в Индии и трансформация системы её управления	145

РАЗДЕЛ III. Торговая экспансия западноевропейских государств в Османскую и Цинскую империи. Борьба России за свои государственные интересы на Востоке	163
<i>Лекция III.1.</i> Установление «режима капитуляций» западноевропейских держав в Османской империи и её противоборство со Священной лигой	166
<i>Лекция III.2.</i> Возникновение «восточного вопроса», его углубление в XIX в. и последствия	177
<i>Лекция III.3.</i> Борьба народов Османской империи за независимость. Установление над ней «коллективного попечения» держав	183
<i>Лекция III.4.</i> «Открытие» Китая: навязывание неравноправных торговых договоров, как форма колониальной экспансии	223
<i>Лекция III.5.</i> Проблема сопредельных территорий России и Китая, порядок их размежевания и торгового урегулирования	260

Уважаемые читатели!

Перед Вами Лекции для тех, кто хочет узнать историю стран и народов Азии несколько больше, чем о том сообщается в учебниках. Узловые проблемы истории этих стран раскрываются с привлечением источников и публикаций известных историков, воспоминаний участников и современников рассматриваемых событий, что, как надеется автор, вызовет у Вас интерес к «живой истории» народов Азии.

Выбор лекционного жанра, а не учебника, связан с тем, что в учебнике от автора требуется по возможности последовательно придерживаться тематики, предусмотренной учебными программами, устоявшихся взглядов в исторической науке. Это, с одной стороны, ко многому обязывает, а, с другой, отодвигает на второй план личное понимание автором предмета изучения. Это не означает, что данные Лекции претендуют на альтернативное изложение истории. Автор с большим уважением относится к достижениям отечественного востоковедения и учебникам, в том числе, пусть и устаревшему, но лучшему учебнику прошлого А.А. Губера, Г.Ф. Кима, А.Н. Хейфеца, нынешним учебникам Л.Б. Алаева, Л.С. Васильева, А.А. Евдокимовой, А.М. Родригеса.

К тому же, то количество стран, на протяжении того времени и то количество вопросов, которые предстоит изучить в соответствии с программой при постоянном уменьшении объема лекционных часов, находятся в явном противоречии с возможностью изложить их в пределах реального объема учебной программы. Такие попытки приводят к тому, что учебники становятся страноведческими и менторскими справочниками, не прививающими интерес к истории, а, наоборот, отталкивающими интересующихся от неё. Более плодотворным предоставляется метод рассказа и размышлений, оставляющий студентам возможность сделать окончательные выводы самостоятельно.

В предлагаемых Лекциях предметом внимания является феномен колониализма Нового времени Всемирной истории. Выделение его из всего массива вопросов, подлежащих изучению, объясняется тем, что колониализм привнёс очень много из системоразрушающего и системообразующего в историю народов и стран Азии и

стал их «приводным ремнём» к современным тенденциям развития человеческого общества, оказал влияние на все стороны жизни Востока. Многие современные учёные стали связывать с колониализмом начало эпохи Нового времени в азиатском мире.

В учебном плане автор посчитал целесообразным начать свой курс с освещения положения народов и стран Азии в предколониальный период, что позволяет наглядно увидеть от чего к чему шло их движение в новых условиях.

В советской исторической науке проблема колониализма детерминировалась политическими установками Партии и часто направлялась вплоть до редукционизма. Охранительное направление науки видело свою главную задачу в критически обвинительной функции, что отражалось на отборе и трактовке материала. Критический взгляд на формы, методы и последствия колониализма, безусловно, имеет право на существование, но исследователь не должен уподобляться партийному пропагандисту. Его функция – выявление, систематизация и обобщение фактов и явлений истории. Поэтому наиболее плодотворным представляется движение исследователя от изучения истории отдельных стран к сравнительному анализу полученных результатов, что позволяет сделать существенные обобщения и выводы, помогающие, в свою очередь, воспринимать историю не по принципу, «что, где, когда» произошло, а проблемно, выделяя узловые проблемы исторического процесса и их истоки. При этом студентам не следует ограничиваться только чтением предлагаемых Лекций, важно продолжить процесс учения самостоятельной поисковой работой, углубляющей полученные знания.

Автор постарался освободиться от менторского тона охранительной науки, которая стремилась на все явления и факты наложить печать готовых выводов и оценок, хотелось, как можно больше возможности предоставить студентам самим поразмышлять над изучаемым материалом, а не ограничиваться заучиванием традиционных стереотипов.

С учётом того, что страны Азии, сопредельные с границами Российской империи, привлекали её большое внимание, т.к. взаимоотношения с ними часто затрагивали её государственные интересы, автор посчитал целесообразным раскрыть подробнее отдельные факты этих взаимоотношений, что представляет известный интерес с

точки зрения некоторых, остающихся не до конца решёнными до сих пор, межгосударственных отношений.

В Лекциях применён дидактический дизайн, т.к. приходится сталкиваться с неумением отдельных студентов читать научную литературу, выделять в ней главное, правильно выражать свои мысли и применять научную лексику, строить устные и письменные выступления. Сделанная в тексте разметка обращает их внимание на основные тезисы и понятия, логику и последовательность изложения материала, помогающие им грамотно излагать свои мысли.

Дидактическая разметка текста заключается в следующем:

- текст лекций разбит на содержательные сюжеты, отделенные друг от друга звёздочками (***) и выделенные **полужирно** каждым первым абзацем (исходный тезис сюжета), указывающим на основное содержание данного сюжета;

- каждый сюжет содержит ряд взаимосвязанных вопросов (фрагментов), раскрывающих те или иные явления, факты, события;

- основные тезисы сюжета (от 1 до 3) выделены в тексте курсивом;

- **полужирными точками (•)** обозначена последовательность изучения материала, который в случае необходимости уточняется или конкретизируется **текстом с галочкой (✓)**;

- полужирно и курсивом выделены **опорные слова и лексические обороты**, на которые студентам следует опираться при усвоении материала и которые рекомендуется включить студентам в их научный лексикон.

Перефразируя слова известного персонажа фильма «Белое солнце пустыни» можно сказать, что история Востока – дело простое и если Вам, уважаемый читатель, данные Лекции помогут понять её превратности, то задачи, поставленные автором, могут считаться выполненными, а цели достигнутыми.

Всегда Ваш,
В. Овсянников.

РАЗДЕЛ I.
ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ
РАЗВИТИЕ КРУПНЕЙШИХ ИМПЕРИЙ АЗИИ
В XVI – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII вв.

**Курс лекций посвящён истории империи Великих Мо-
голов, Османской и Цинской империй, Японии периода
правления Токугавского сёгутана.**

Выбор для изучения истории именно этих государств объ-
ясняется тем, что их народы издревле являлись носителями древ-
них своеобразных и устойчивых культур, *оказывавших цивилиза-
ционное воздействие* на другие народы их регионов. Такой выбор
не означает, что история других стран не заслуживает внимания.
Напротив, *каждый народ самобытен по-своему* и заслуживает
своего места в истории.

Целью лекционного курса I раздела является:

- *изучение* характерных черт восточных обществ, с которыми
они пришли к периоду Нового времени Всемирной истории;
- *выявление* особенностей их государственного устройства
и способа производства;
- *установление* причин кризисных явлений в их социально-
экономической жизни.

Обращает на себя внимание, что к началу Нового време-
ни Азия во многом *превосходила* экономический потенциал Ев-
ропы, но ко времени начала колониальной агрессии она уже втя-
гивалась в застойное состояние, т.к. возможности её эффективной
трансформации достигли своего предела.

Задачи изучения указанных стран в Новое время всемир-
ной истории определены, исходя из целей курса:

- *усвоить* конкретно-исторический материал и характерные
черты, присущие странам Азии, *провести* их сравнитель-
ный анализ;

- *выявить* факты, свидетельствующие, что традиционное восточное общество доколониального времени являлось продуктом трансформации в предыдущие эпохи;
- *выявить* причины, почему страны Азии не знали частной собственности, и как это отразилось на возникновении своеобразной формы государства – восточной деспотии, которая руководила экономической организацией общества.

При этом следует иметь в виду, что способ производства и производственные отношения в странах Азии испытывали значительное влияние традиций и духовных основ общества, геоклиматических условий, в которых протекала жизнь восточного человека.

Тематический план лекционного курса I раздела

Лекция I.1. Общая характеристика стран Азии и возникновение крупнейших империй восточной деспотии Нового времени.

Лекция I.2. Способ производства: аграрные отношения, развитие городов, ремесленного и мануфактурного производства, торговли.

Лекция I.3. Развитие в странах Азии кризисных явлений, причины их появления.

Лекция I.1.

Общая характеристика стран Азии и возникновение крупнейших империй восточной деспотии Нового времени

Страны Азии к началу Нового времени всемирной истории находились на различных уровнях развития (степенях зрелости). Изучение истории этих стран подтверждает вывод о том, что каждая из них прошла путь, имевший свои характерные черты.

При этом сравнительный анализ истории стран Азии свидетельствует о наличии у них типологически схожих признаков, а образ жизни населения отличался от характерных признаков и менталитета европейцев, поэтому среди них распространился взгляд на азиата, как на варвара.

* * *

В первой половине XIX в. в западноевропейской науке утвердилось представление о народах Востока, как выпавших «за пределы всемирной истории».

- Так, **Ф. Лоренц** в имевшем известность в Европе «Руководстве к всеобщей истории» настаивал на том, что *Китай и Индия в силу своего изолированного развития не могут и не должны иметь места в истории.*

- ✓ Ему возражал **В.Г. Белинский**, который вопрошал: *«неужели такое великое явление, как Китай, велико вне истории и без всякого к ней отношения?»* В.Г. Белинский не мог согласиться с этим, почему и заключил, что *«Китай и Индия – страны в высшей степени исторические».*

- В том же ключе, что и В.Г. Белинский, полемизировал **Н.Г. Чернышевский** с **Г. Боклем**, который в своей не менее известной «Истории цивилизации в Англии» утверждал, что *в древности только греки имели расположение к*

науке. Подобные взгляды, считал Н.Г. Чернышевский, проистекают от «незнания Востока». Мало того, в ответ на утверждение, что *трудно найти народ, совершенно самостоятельно выработавший свою цивилизацию*, Н.Г. Чернышевский указывал на Китай. По его мнению *«разнообразна восточная история»*.

В оценке истории народов Востока в XIX в. русские публицисты были единодушны: восточные народы – *основатели древних великих цивилизаций, явившихся колыбелью человечества*.

- Одной из наиболее интересных статей, в которой прослеживаются основные этапы истории Индии, является статья **Н.А. Добролюбова «Взгляд на историю и современное состояние Ост-Индии»**, при работе над которой он изучил специальные исследования, признанные в России и Западной Европе. Анализ достижений науки позволил Н.А. Добролюбову сделать вывод о том, что *«памятники законодательной и поэтической литературы индийской, превосходящей своей древностью литературы всех других народов, доказывают раннее и богатое развитие цивилизации в Индии»*.

- ✓ На древние корни Турции указывал **К.Д. Ушинский** в статье **«Сведения о современном состоянии европейской Турции»**; о «древнем великолепии лунной державы» (Китая) писал **А.Н. Муравьев** в **«Письме с Востока в 1849–1850 гг.»**, древняя Персия вызывала восхищение автора **«Воспоминаний о путешествии в Персию»**.

- ✓ Заслуживает внимания постановка вопроса о цивилизации Китая **Н. Хмелевским** в статье **«Отношения европейцев к Китаю»**. Он не отказывал китайцам в чувстве уважения и считал, что они способны идти по пути прогресса. Особо заострились рассуждения Н. Хмелевского в связи с привлечением данных антропологии. *«Несмотря на относительную бедность вы-*

водов антропологии, — писал он, — можно считать научно доказанным уже, что в умственном развитии рас, белой расе вовсе не принадлежит исключительное господство над прочими расами».

✓ Эта мысль была поддержана **А.Н. Пыпиным**, видевшим в китайцах *«греков и римлян Восточной Азии»*, цивилизация которых *«распространилась на дикие соседские племена и покорила их своему влиянию»*. Но данная оценка не привела А.Н. Пыпина к противопоставлению китайцев другим народам, так как, по его мнению, *«все люди одинаковы по свойствам и способностям и возвышаются только своим трудом и заслугой»*.

Такая постановка вопроса неизбежно вела к сопоставлению *Китая с Европой и в целом Востока с Европой*. Экскурсы в историю восточных стран позволили увидеть *противоречие между их прошлым величием и последующим упадком общественного развития*. Причина такого превращения виделась многим **в застойном состоянии восточного общества**.

Неподвижность, — по мнению **В.Г. Белинского**, — натура азиата, поэтому Азия — колыбель человечества *«остановилась на одних начатках, ничего не развила, не усовершенствовала, не довела до конца»*.

Столь категоричное заявление строго продумано. *«Может быть, — считал В.Г. Белинский, — что со временем и все части света примкнут к общему развитию человечества, войдут в его историю, но опять-таки не иначе, как через Европу. До сих пор, с незапамятных времен, они коснеют в нравственной неподвижности, непробудным сном спят на лоне матери природы»*.

Обращают на себя внимание те места в публикациях, которые содержат рассуждения о причинах противоположности Европы и Востока. На первое место здесь выдвигался анализ застойных явлений жизни стран Востока.

• **В.А. Обручев** видел его главное отличие от Европы в том, что

«Европа проникнута жаждой прогресса, желанием идти вперед. Эти два обстоятельства, — считал он, — могут служить лучшей меркой развития народа: где они есть — там Европа; где их нет — там Китай».

Различные авторы по-разному понимали взаимодействие развивающейся Европы и застойного Востока, однако все они отрицали оценки западноевропейцев всего восточного как варварского.

- Крупнейший знаток Востока **Отец Иакинф (в миру М.Я. Бичурин)** утверждал, что в устройстве Китая есть все то, что есть в европейских государствах, но все это отличается от европейского, и если смотреть на Китай с точки зрения наших понятий и взглядов, то мы его не поймем.

- **Н. Хмелевский** считал Восток полем, «засеянным самобытными туземными семенами и поросшим своей цивилизацией».

Поскольку многое в жизни Востока чуждо европейцам, то, по его мнению, задача заключается в том, чтобы понять восточную цивилизацию. А это возможно сделать только тому, «кто, веруя в живые силы своей цивилизации, верил в то же время в несокрушимую жизнь всего человечества, в неистощимое богатство сил и форм, в нем живущих».

Интересный взгляд на причины «внезапного застоя» в Индии высказал **Н.А. Добролюбов**, он видел их «в самих принципах, на которых основывалась индийская цивилизация и которые могли возбуждать дух к деятельности только до тех пор, пока они еще должны были бороться с противоположными началами, и потому не успели остановиться. Но как скоро они утвердились и были развиты, с фантастическим увлечением, свойственным Востоку, до последних своих результатов, — они неизбежно должны были остановить все попытки любознательного духа и привести к полнейшему квиетизму, так ярко выразившемуся в факирстве».

* * *

В учебнике под редакцией А.М. Родригеса поставлены вопросы: «Когда, почему и как отстал Восток?», «Можно ли

говорить об абсолютной деградации производительных сил, или речь идет об относительном упадке в расчете на душу населения к уровню стран Запада?»

Один из авторов учебника – **В.А. Мельников**, анализируя описания, наблюдения и оценки, имеющиеся в историко-экономической литературе, – **пришел к заключению**, – «что страны и народы Востока, реализовав в прошлом географическое и историческое преимущество, предоставленное относительно щедрой, хотя и весьма нестабильной и не во всем благодатной природой, сумели, адаптируясь к ней, освоить (но далеко не полностью подчинить себе) мощные естественные, производительные силы, развив при этом немалые для своего времени материальные, социальные и духовные средства общественного производства и общения).

Речь идет об ирригационных и иных инфраструктурных сооружениях, внедрении разнообразных технических и технологических инноваций (некоторые из них позднее стали достоянием западной части ойкумены), сравнительно высоком уровне общественного разделения и координации труда, относительно эффективных формах организации производства, впечатляющем уровне развития культуры, искусства, религиозных и этнических систем, отражающих заметный прогресс в эволюции духовных элементов производительных сил».

- Из слов **В.А. Мельникова** и представителей публицистики XIX в. следует, что застойное состояние не родовой признак восточного общества, а **результат энергичного развития, которое привело материальные и духовные ценности к их абсолютной зрелости**. И, как бы парадоксальным это не казалось, данное обстоятельство стало *причиной застоя*. Достигнув идеалов, восточные общества исчерпывали резерв дальнейшего движения (развития), что не привело их к эволюции в капиталистические общества.

- Уместно будет вспомнить **А. Тойнби**, который вывел формулу движения цивилизаций: *возникновение – расцвет – упадок*. Восточные общества – яркий пример такой схемы.

- **Действительно**, ныне считается доказанным и общепризнанно, что Восток не изначально прибывал в застойном состоянии, а до **XVI в. во многом обгонял Европу в своем развитии**.

- ✓ **Показатели** такого положения в достатке содержаться в научной и учебной литературе. Поэтому ограничимся авторитетным заключением известного востоковеда **Н.А. Иванова**. Он однозначно заявлял, что Восток *«обладал собственной линией развития»* и из-за отсутствия там капитализма *«нельзя делать вывод об его отсталости, исторической неполноценности»*.

«Надо иметь в виду, – писал он, – что в чисто материальном плане в средние века и в начале Нового времени Восток превосходил Западную Европу, прежде всего в военном и технико-экономическом отношении. Лишь в середине XVIII в. Европа догнала Азию по уровню ВВП на душу населения».

- **По подсчетам ученых** Европа отставала от Востока в два–три раза, а первые признаки перехода к интенсивному ведению хозяйства появились на Востоке на **500–700 лет раньше**, чем в Европе.

- ✓ К примеру, в **Индии** урожайность земледелия составляла **13** центнеров с гектара, а в **Западной Европе** только **7–8** ц. с гектара.

- ✓ В **Китае в начале XVII в.** широкое распространение получили частные мануфактуры.

- ✓ В **странах Востока до середины XVIII в.** производилось **77%** мирового ремесленно-промышленного производства.

«Европейских путешественников XVI – XVII вв., – сообщает saint-nauki.ru в публикации «Цивилизации Востока в Но-

вое время, – побывавших в Турции, Иране, Индии или Китае, поражаало обилие товаров высокого качества, населенность городов, богатство правителей. Крестьяне Османской империи в XVI веке жили значительно лучше, чем крестьяне Австрии и Германии. Страны Востока являлись вплоть до начала XIX века поставщиками как готовой продукции на Запад, так и сырья, а именно: шелка и хлопчатобумажных тканей, пряностей, ювелирных изделий и драгоценных камней, кофе и чая, сахара и медикаментов. И лишь только с XIX века – времени завершения промышленной революции, – положение резко изменилось. Могучие некогда цивилизации стали сырьевым придатком и колониями Англии, Франции и даже маленькой Голландии, чей бюджет после окончания наполеоновских войн на 1/3 формировался за счет поступлений от Индонезии. К началу XIX века страны Западной Европы впервые во втором тысячелетии н.э. уверенно опередили по ВВП на душу населения страны Востока».

Таким образом, факт остается фактом: на определенном этапе развития аграрные страны Востока впали в состояние застоя, а Западная Европа встала на путь устойчивого прогресса промышленного развития, которое дало импульс развитию и других сфер экономики, что обеспечило ее странам первенство на международной арене.

В чем здесь «загадка истории»?

* * *

Инструментарием исследования исторического движения народов и стран служит *периодизация*. Однако хронологические постулаты одних ученых, становятся, порой, предметом дискуссии для других.

Авторы учебника под редакцией А.М. Родригеса применительно к странам Азии историю Нового времени начинают с великих географических открытий и вторжения европейцев. Такой подход в исследовательском плане, безусловно, имеет право на

существование; он помогает параллельно рассмотреть положение в странах Азии и генезис капитализма в Европе.

Примечательно, что, в основном, все ученые оперируют одними и теми же фактами и явлениями (которые, впрочем, постоянно дополняются и конкретизируются), но их трактовка бывает, порой, различной, т.к. используются различные критерии оценки, а это ведёт к рождению различных концептуальных построений, поэтому *важно, чтобы критерии касались не второстепенных, а кардинальных явлений жизни общества и государства, определяющих их движение в историческом пространстве и времени.*

*С этой точки зрения наиболее приемлемым представляется анализ **системоразрушающих и системообразующих** общества факторов.*

Так нижний хронологический рубеж Новой истории стран Азии и Африки связывают с *английской буржуазной революцией*, т.к. с этого события историография традиционно *начинает Новое время всемирной истории*. Однако это является *европоцентристским подходом*, т.к. начавшийся в Европе *генезис нового способа производства, и, вместе с ним, буржуазного общества*, никоим образом в то время еще не коснулся стран Азии и, тем более, Африки. На сегодня этот факт считается доказанным.

Поэтому корректнее говорить о положении народов и стран Азии и Африки в новое время, т.е. в эпоху рождения и развития в Европе нового общественного явления в истории человечества – капитализма, как системообразующего явления в Европе. *Впрочем, следует заметить*, что буржуазные отношения и новая идеология зародились в Европе *раньше* первой половины XVII в.

Вторжение европейцев в Азию само по себе еще не *привнесло новых системообразующих перемен*, т.к. военные нападения и грабежи восточных стран во все времена были *обычным явлением истории* и для покоренного народа, в сущности, было все равно, кто им управляет: собственные правители, пришлые соседи или европейцы. *Но со временем европейцы пошли дальше*

простого грабежа и торговли, что привело к постепенному разрушению традиционных основ общества.

Можно согласиться с К. Марксом, который считал, что англичане произвели в Индии *единственную социальную революцию*, какую когда-либо знала Азия. Но следует иметь в виду, что особенно последствия вторжения сказались в период вмешательства *промышленного капитала*, стремившегося лишить колониального господства *торговый капитал* и продолжить использование восточных обществ *в угоду своим потребностям*.

Со временем появления англичан в Азии **колониализм эволюционировал по мере развития** буржуазного общества в европейских странах. **К середине XIX в.** этот процесс в Индии и ряда других стран завершился. Формы и методы колонизаторов за эти годы изменились:

- ✓ от простого *грабежа и примитивной колониальной торговли* с местным населением до форм и методов, характерных эпохе *первоначального накопления капитала* посредством торговых компаний;
- ✓ в эту эпоху капитализм приступил к выполнению своей *«исторической миссии»* – *разрушению традиционного восточного общества (К. Маркс)*;
- ✓ после этого пришло время промышленников, которые выработали оптимальные *формы эксплуатации методами промышленного капитализма*: создание рынков сбыта фабричной продукции и аграрно-сырьевых придатков, что привело к постепенному упадку торговых ост-индийских компаний;
- ✓ завершается процесс колонизации в новое время постепенным переходом к *«созидательной деятельности»* европейцев и *капиталистической трансформации* восточного общества по их образу и подобию посредством **вывоза капитала и строительства** в странах Азии промышленных предприятий и средств коммуникации.

Эпоха монополистического капитализма в конце XIX в. привела к рождению новых явлений в восточных обществах, характеризующихся в научной литературе как буржуазно-национальных, и вызревших в начале XX в. в первые революции в ряде стран Азии.

Т.е. **можно говорить**, что вторая половина XIX в. стала для восточных народов той эпохой, когда они вступили в новое время своей истории и стремились к самостоятельности в формировании основ капитализма.

Очевидно и то, что восточный капитализм рожден не путем естественной эволюции, а был привнесен европейцами и нес в себе черты вторичности (колониальный капитализм).

Результатом этого процесса было втягивание стран Азии в процесс складывания единого мирового капиталистического хозяйства. Страны, включенные в колониальную систему, были превращены из субъектов истории в объекты воздействия на них метрополий.

Взаимосвязь этапов развития капитализма в Европе с трансформацией их колониальной политики обнаруживается во всех странах Азии, где установилось господство англичан или других европейских колонизаторов, хотя в каждой из стран они часто отличались своими особенностями и частыми проявлениями.

Сравнительный анализ трансформации различных стран свидетельствует, что смена эпох их исторического развития происходит не по одному и тому же, раз и навсегда заданному вектору, она намного сложнее, извилистее и происходит, порой, в различных временных пределах каждой из них.

✓ Это позволяет говорить о многофакторности исторического развития, отрицающего его однолинейность.

✓ При этом совершенно определенно прослеживаются переходные периоды, в течение которых формируются системообразующие факторы.

* * *

Многие проблемы, присущие Азии в целом, ярко видны на примере эволюции таких крупнейших государств Восточной Азии, как цинский *Китай* и токугавская *Япония*; в Южной Азии – могольская Индия и на Ближнем Востоке – османская *Турция*.

История их возникновения и последующего развития

- *раскрывает* своеобразие процесса складывания в них государственности;
- *большое значение* в этом процессе занимает завоевание одних народов другими, подчинение слабых сильными;
- *показывает*, что будущее империй в политическом плане зависело от *борьбы двух противоположных тенденций*: тенденции к укреплению централизованного государства и тенденции к сепаратизму и самостоятельности правителей областей и провинций.

Очевидно, что процессы имеют корни, уходящие в далекое прошлое восточной традиции, наследуя из нее характерные черты систем образования.

* * *

Цинская династия в Китае пришла на смену династии Мин, правившей в Китае с 1363 г. В отличие от Минов Цины были не китайского, а маньчжурского происхождения.

Маньчжурские племена занимали территорию современного Северо-восточного Китая и находились в зависимости от своего сильного южного соседа, платили ему дань. Со временем маньчжурские племена объединились и стали вести войны с другими племенами и народами, в том числе с Китаем.

В 1643 г. умер первый император Цинской династии **Абахай** и в результате острой борьбы между кланами претендентов на престол его место занял *малолетний сын Абахая Фулинь*. Фактическая власть оказалась в руках младшего брата Абахая **Доргонь**.

Весной 1644 г. маньчжурская армия предприняла очередной поход на Китай, где в это время развернулась крестьянская война под руководством **Ли Цзыцена**. После того, как под натиском маньчжуров **в июне** инсургенты покинули Пекин, маньчжуры заняли его. Накануне все генералы и окружение покинули императора **Чунчжэня** и, оказавшись в одиночестве, он повесился в парке на ветке дерева. Но вскоре и армия Ли Цзыцена была разгромлена, а сам он скончался. **Цинская династия** была провозглашена наследницей Минов, а Чунчжэню устроили пышные похороны. Императором Китая стал малолетний сын хана Абахая (умер в сентябре 1643 г.) **Айсиньгёро Фулинь** (символ правления Шуньчжи), но фактически власть оказалась в руках **регентов Доргоня и Циргалан**.

В ходе дальнейшей борьбы с повстанцами произошло *подчинение первых китайских территорий* маньчжурами (этот этап закончился в 1648 г.) *Полное подчинение* Китая далось маньчжурам с большим трудом. Цинской династии пришлось потратить *около сорока лет*, прежде чем вся территория Китая была ими завоевана.

* * *

История образования империи Великих Моголов связана с вторжением в Северную Индию 20-тысячной армии среднеазиатских народов во главе с правителем Кабула и Газны, правнуком Тимура – эмиром Бабуром.

В битве при Панипата (апрель 1526 г.) была разбита армия делийского султана **Ибрагима**, сам он погиб, а вместе с ним перестала существовать династия **Лоди**.

Бабур занял Дели и провозгласил себя падишахом, положив начало **династии Великих Моголов** (от искаженного «монгол», т.к. Бабур вел свою родословную от Чингисхана).

Бабур завоевал большую часть территории *в течении Ганга*. **Акбар**, вслед за Бабуrom, расширил свои владения за счет фактически всей *Северной Индии (Гондвана, Гуджарат, Бенгалия, Кашмир, Орисса)*.

Захваты индийских княжеств были продолжены сыном Акбара **Джахангиром**, который вел тяжелые войны в *Декане и Пенджабе*; в *Ассаме* он потерпел поражение, не удалось ему прочно закрепиться и в *Бенгалии*. Он завоевал часть *Ахмаднагара*, а его сын **Джахан** в 1632 г. завоевал этот султанат полностью. В результате войн в вассальную зависимость от Моголов попали также *Биджапур и Голконда*.

* * *

Османская империя возникла в Малой Азии на развалинах государства турок-сельджуков в результате переселения в XIII в. в Малую Азию из Средней Азии кочевых племен турок-огузов. Они то и образовали новое государство на рубеже XIII – XIV вв.

Его подъем приходится на время правления основателя империи, вождя огузов – **Османа**, который предпринял ряд успешных войн по подчинению соседних эмиров, что *положило начало образованию Османской империи*, а в XVI в. в период правления **Сулеймана** она достигла своего *могущества*. В конце века завоевания османов остановились, и империя вступила в период, известный в истории как «*эпоха остановки*».

Анализ особенностей османской державы позволяет согласиться с заключением **Ф. Энгельса** о том, что война была функцией «народной жизни ранних османов». Их непрерывные войны в XIV в. способствовали формированию конницы сипахов и профессиональной пехоты – янычарского войска, находившихся на службе у султанов. Со временем **янычары** помимо военной службы стали играть важную политическую роль.

* * *

Иной путь прошли современные японцы. Они *произошли от ассимиляции* переселенцев на острова Хонсю, Кюсю, Сикоку. Эти пришельцы потеснили *аборигенов эбису (айну), кумасо (хято) и др.*

Вопрос о происхождении современных японцев требует дополнительного освещения.

Отечественные исследователи (**Н.И. Конрад, В.Д. Косарев и др.**) придерживаются той точки зрения, что издревле японские острова были заселены племенами айну и кумасо, здесь также проживали различные в этническом отношении племена цутигумо, коробоккуру, идзумо, тенсон. Однако современные японцы не имеют никакого отношения к ним.

- **Протояпонские племена** появились на островах **в середине I тыс. до н.э.** вначале на **о. Кюсю**. Это были *выходцы с юга Корейского полуострова*. Позже началось переселение племен, говоривших на *алтайских языках; из Китая и центральной Азии*.

- Пришельцы вступили в длительную борьбу с аборигенами о. Кюсю за жизненное пространство и постепенно *оттесняли их* на север – **о. Хоккайдо**.

По некоторым подсчетам этот процесс занял примерно полторы тысячи лет. «Только одолев сию этноисторическую задачу... создатели царства Ямато, преобразовавшегося в «империю Нихон», и стали собственно японцами» – резюмировал Н.И. Конрад.

- ✓ Яванский антрополог **Ока Масао** считает, что *«самый мощный клан тех алтайских мигрантов, которые осели на японских островах, развился в то, что потом получило название «род тэнно» или микадо («небесный государь»).*

В этот же период сформировалось **«самурайство»**, унаследовавшее приемы борьбы айну.

- ✓ **Параллельно** с формированием японского этноса шел процесс переселения айнов на ранее освоенные ими южную часть Сахалина, Курильские острова и треть Южной Камчатки, нижний Амур, Приморье.

История происхождения айну содержит в себе множество нераскрытых страниц. Существует несколько версий их происхождения.

Например, японские антропологи обнаруживают их корни в *Сибири*. Однако наиболее перспективной считается версия, которая предполагает родство айну с этносом мяо-яо в *Южном Китае и Юго-Восточной Азии*.

Однако, ученых удивляет *внешний вид айну*, явно отличающий их от монголоидного типа. Это белый цвет кожи и европейские черты лица, длинные и густые волосы на голове и лице. Некоторые исследователи рассматривают версию *арийского происхождения айну*.

По свидетельству древней хроники «Нихон сёки» японцы считали их дикарями.

«Среди восточных дикарей самые сильные – эмиси (айну – В.О.), – сообщает хроника. – Мужчины и женщины у них соединяются беспорядочно, кто отец, кто сын – не различается. Зимой они живут в пещерах, летом в гнездах [на деревьях]. Носят звериные шкуры, пьют сырую кровь, старший и младший братья друг другу не доверяют. В горы они взбираются подобно птицам, по траве мчатся как дикие звери. Добро забывают, но если им вред причинить – непременно отомстят. Еще – спрятав стрелы в волосах и привязав клинок под одеждой, они, собравшись гурьбой соплеменников, нарушают границы или же, разведав, где поля и шелковица, грабят народ страны Ямато. Если на них нападают, они скрываются в траве, если преследуют – взбираются в горы. Издревле и поныне они не подчиняются владыкам Ямато».

Эти данные не следует принимать как свидетельства абсолютной дикости айну. Известно, что они – создатели древней неолитической цивилизации на пространстве их расселения и основатели известной **культуры Дзёмон**. Они долго и успешно противостояли натиску пришельцев протояпонских племен. О высоком уровне культуры Дзёмон свидетельствуют попытки

японской историографии связать происхождение этой культуры с японцами, а не с айнами, хотя хорошо известно, что она зародилась еще до переселения протояпонцев на острова и нынешние японцы не имеют отношения ни к этой культуре, ни к самим айну.

* * *

В Японии уже в XI–XII вв. утвердилось власть императора (микадо). Однако с созданием централизованного государства междоусобная борьба удельных князей не прекратилась.

- **Главной причиной** этого была *слабость власти императоров*, которые не могли довести до конца начатый процесс объединения страны, т. к. местные правители [князья, главы кланов] не утратили своей силы. В микадо они видели не столько *политическое* главенство, сколько *духовное* начало.

- **Поэтому** со временем за микадо остались лишь полномочия главы синтоистского культа. Отсюда своеобразие складывания государства в Японии, где судьба светской власти была поставлена в зависимость от результатов борьбы кланов.

Примечание.

Синто, как религиозная философия, является развитием верований в существование души и духов, в одушевленность природы. Версии возникновения синто: перенос этой религии в начале нашей эры с континента (древних Китая и Кореи); зарождение синто непосредственно на Японских островах со времен Дзёмон и др. Известно, что анимистические верования типичны для всех известных культур на определенной стадии развития, но из всех сколько-нибудь крупных и цивилизованных государств лишь в Японии они не были забыты со временем, а лишь частично видоизменившись, стали основой государственной религии.

С победой в 1192 г. Минамото – правителя области Канто в Северной Японии – начинается история **сёгуната** и подчинения его власти других князей.

- **Минамото** стал править *от имени императора*. Он первым в истории Японии принял титул «тайсёгуна» (сёгуна) – великого полководца, главнокомандующего.
- **Сёгунская власть** длительное время также не была прочной, как и императорская. Однако, в конечном итоге, сёгунам все же удалось в борьбе преодолеть сепаратизм князей и объединить государство.

К Новому времени Япония переживала «эпоху воюющих провинций» – междоусобной борьбы правителей кланов. В середине XVI в. в провинции **Овари** в центральной части о. Хонсю значительных успехов в борьбе достиг **Ода Нобунага**. В 1573 г. он сверг сёгуна **Асикага**, занял его место и положил начало складыванию «сёгунско-княжеского правления (бакухан)».

После его смерти в 1582 г. дело объединения продолжил **Тоётоми Хидэёси** – крестьянин, выдвинувшийся на службе у Нобунага. Завершил процесс объединения **Иэясу Токугава**, возглавлявший восточных князей. В 1603 г. к нему перешел титул сёгуна.

Токугава фактически является основателем *военно-феодальной диктатуры как формы правления*. При его преемниках окончательно сложилось правление, известное как *Токугавский сёгутат*, при котором установился порядок, признававший:

«По той же причине, по которой солнце и луна совершают свой путь, император обязан сохранять сердце нетронутым. Поэтому он обитает во дворце, как на небе... Сёгун указывает все государственные повинности и не нуждается при отправлении правительственных дел в разрешении императора...».

* * *

Вся полнота политической власти в империях принадлежала верховным правителям: будь то богдыхан в Китае, падишах в Индии, султан в Турции или выступающий в роли верховного правителя сёгун в Японии. В их руках находились правительство и армия.

- **Министры и военачальники назначались** исключительно верховными правителями преимущественно из числа родственников и придворных лиц, входивших в их окружение.
- В Китае **богдыхан руководил** специально образованным военным советом, который ведал не только военными, но и гражданскими делами. Подобные структуры имелись и в других странах.
- На службе у богдыхана находилась привилегированная «восьмизнаменная» регулярная армия. В нее набирались преимущественно маньчжуры, составлявшие опору правившей Цинской династии. В Японии это были отряды самураев, в Индии – джагирдаров, в Османской империи – янычары, сипахи.
- Во всех странах использовалась так же наёмники.

К примеру, в Китае – отряды «зеленого знамени» из числа китайцев-наемников также выполняли функции императорской армии.

Империи имели **отличия в конкретных структурах управления.** Так в политической жизни Османской империи было засилье военных, в то время как на богдыхана Китая оказывали влияние и гражданские, и военные чины.

Приведем одно из описаний двора султанов:

«Султан назначал визирей (министров) и наместников, являлся верховным главнокомандующим всех армий, возглавлял правительство, называвшееся по имени двора, в котором оно размещалось, – «Баб-и-Али» («Высокие врата»). В Европе турецкое правительство, а иногда и саму Турцию стали называть «Блистательной портой» или просто «Портой». Все государственные служащие (кроме духовенства) считались рабами султана, этим подчеркивалась неограниченная власть последнего над жизнью и имуществом своих подданных. Двор султана-халифа с его многочисленной челядью и гаремами насчитывал около 12 тыс. человек».

* * *

Система правления в странах Азии носит название «восточная деспотия». Проблема восточной деспотии представляет собой предмет постоянных дискуссий среди ученых. Часто она обсуждается в сравнении с системой правления в Европе, которая противопоставляется деспотии, как более прогрессивная.

Деспотизм (от др.-греч.) – неограниченная власть.

Деспот – господин, полновластный правитель.

Вопрос заключается в том, что понимать под неограниченной властью и полновластным правителем? Каковы истоки рождения этого явления?

Под деспотией чаще всего понимается форма государственного правления, при которой верховная государственная власть принадлежит абсолютному правителю, который вправе свободно распоряжаться судьбой своих подданных, т.е. деспот – не только правитель своего государства, но и господин своих подданных. Под деспотией также часто подразумевается тоталитарное правление, сопровождающееся репрессиями, подавлением гражданских свобод, контролем и слежкой за подданными государства.

Каковы истоки такого понимания деспотии?

- **В конце XVII – начале XVIII в.** считалось, что при таком правлении подданные *не защищены законом* и живут в *постоянном страхе*.

- **В XVIII в.** размышлявшие о сущности государства видели в деспотии *«неправильную, пагубную для общества монархию»*, где государь *произвольно* распоряжается не только аппаратом управления страны, но и имуществом и жизнью подданных.

В действительности же все государственно-правовые отношения в государствах восточной деспотии *строились иначе, чем в Европе, выражали не злую волю деспота, а естественные пути формирования этих государств, со своеобразием регулиру-*

ющей роли государства в условиях Востока, когда государство брало на себя функции, которые в этих условиях не мог выполнить никто другой.

В ведомстве верховных правителей (государства) традиционно находилось **три отрасли управления**: финансовая, общественных работ и военная.

✓ **Главное заключается в том**, что восточное общество *не знало частной собственности*, поэтому государство брало на себя функцию по организации земледелия и, в первую очередь, создание и *поддержание* оросительной системы, *руководило* организацией работ и сбором налогов, т.е. фактически *выступало в роли собственника земли*. Государство *олицетворял* его правитель. Функционирование государства *обеспечивал аппарат чиновников*. Где главным лицом был *налоговый чиновник*.

Все это привело к формированию такой системы управления, которую и называют *восточной деспотией* в отличие от управления *европейскими странами с их частнособственническими отношениями*.

- **В основе европейской цивилизации** лежала *частная собственность*, а ее владельцы стремились так организовать управление государством, чтобы оно обслуживало *их интересы* – интересы их бизнеса, что рождало часто популистские концепции демократии и свободы. Развитие частной собственности в Европе формировало в обществе менталитет *индивидуализма, отстаивания, прежде всего, личных интересов*; **на Востоке** замкнутая община и совместный труд общинников, напротив, вырабатывал *коллективистскую психологию* – человек чувствовал себя частью коллектива, общества; человек, изгнанный из общины и оставшийся вне коллектива, терял опору в жизни.

- Утверждения о том, что восточная деспотия не связана в своих действиях никакими законами и ограничениями, слишком категоричны.

✓ **Общины** после выплаты налога и выполнения натуральных повинностей *распоряжались землей вплоть до продажи отдельных наделов* и обустраивали свой быт по собственному усмотрению.

✓ **Правитель** решал государственные задачи по сбору и распределению налогов в пользу государства. А его действия регулировались **традиционным правом** и контролировались со стороны церкви.

Действия правителя, как и всех членов общества, подчинялись строгому регламенту.

К примеру, курьезная традиция, при которой китайские богдыханы даже любовным утехам могли придаваться строго определенное время, по истечении которого евнухи могли бесцеремонно забирать от правителя предмет его утех.

- Правитель имел при себе институты традиционного управления – советы жрецов, старейшин, знати, с помощью которых он принимал решения; над ним довели религиозные каноны и традиционное право.

- Верховный правитель, как военный руководитель, должен был подчиняться институтам военной демократии – решениям сходок (Советов). Мало того, военные часто доминировали над гражданскими чиновниками при решении политических вопросов.

Можно согласиться с теми учеными, которые считают, что в части полномочий восточная деспотия не была всеобъемлющей. Она не могла посягать на основы существовавшего правопорядка. Восточные народы пользовались не только традиционным правом, но и писанными законами, которые охраняли традицию, древние порядки, сдерживали нежелательные социальные явления.

- **Государственно-правовые основы** восточных обществ часто строились на религиозных и идейно-философских догматах.

✓ Так, конфуцианская традиция требовала подчинения народа своим правителям, однако, если правитель плохо управлял государством, то в отличие от Европы, народ имел право свергнуть его.

Достаточно часто в Китае в результате восстания к власти приходили *крестьянские* династии. Так, печальна судьба последнего богдыхана **династии Мин**. Как мы уже знаем, покинутый его царедворцами, он повесился на дереве в одном из своих парков.

Вот как, **к примеру**, описывают роль церкви в Османской империи авторы учебника «Новая история стран Азии и Африки» Г.Ф. Ким, А.А. Губер, А.Н. Хейфец:

«Высшее мусульманское духовенство играло большую роль в управлении империей. Духовные суды рассматривали дела на основе религиозных законов. Представители высшего мусульманского духовенства могли непосредственно влиять на политику правительства, ибо они имели право давать специальное заключение о соответствии того или иного правительственного акта Корану. Такое заключение (фетва) являлось обязательным для всех, включая и самого султана. Султан мог сместить главу духовенства шейх-уль-ислама и назначить на его место другого, но он не мог отменить фетву».

Восточную деспотию не следует идеализировать. Известно достаточно примеров, когда правители *узурпировали* власть, что позже получило название **тоталитаризм**. Однако это не является *родовой характеристикой деспотии*, т.к. узурпация власти имела место и в европейских монархиях, и в буржуазно-либеральных обществах.

Произвол и узурпация власти восточными деспотами всегда наталкивались не только на *сопротивление* народных масс, но и патриотических кругов военных, интеллигенции и представителей правящих кругов. Как это было, к примеру, в

Японии в первой половине XIX в. в отношении власти сёгуна или в Османской империи в отношении султана Абдул Хамида II в конце XIX – начале XX вв.

К примеру, это видно из «Декларации конгресса оппозиционных партий Османской империи» (Париж, декабрь 1907 г.), в работе которого приняло участие семь организаций.

«Конгресс оппозиционных партий заявляет о своей решимости добиться солидарности всех народов Османской империи, испытывающих общее страдание от деспотического режима, что был навязан стране и вызывает омерзение всего мира чудовищными преступлениями нынешнего правителя Абдул Хамида II.

Его тридцатилетнее правление стало бедствием не только для христианских народов, но также и для самих мусульман, разоряемых, порабоощаемых, гонимых, уничтожаемых. Из-за него вся интеллектуальная, экономическая и социальная жизнь оказалась парализованной. Отказом от осуществления неоднократно и торжественно обещанных преобразований, нынешний правитель спровоцировал революционные выступления среди своих разочарованных подданных... все население империи устало от страданий и осознало, что правитель ведет их к пропасти. Сегодня каждый здравомыслящий человек понимает, что лишь немедленные перемены в управлении Турцией могут остановить окончательную катастрофу и распад империи. Нужно немедленно и всеми доступными средствами свергнуть режим, который стал причиной стольких бедствий...».

Трудно согласиться с авторами, которые в сравнительном анализе истории Востока и Запада исповедуют *европоцентристскую ортодоксию*, для которых Восток был «мертвым политическим телом» на протяжении тысячелетий, «миром, который никуда не вел. Миром, который был органически не способен сам из себя, спонтанно произвести политическую цивилизацию. Мир без будущего...».

Читая подобные заключения, **попутно** может возникнуть вопрос: *«А была ли историческая необходимость движения по пути "политической" цивилизации?»*

Хотелось бы заметить, что критика восточной деспотии должна учитывать то обстоятельство, что *эта форма правления существовала многие тысячелетия*, в течение которых народы Востока создали высокие образцы культуры, *в то время, как срок существования частнособственнических цивилизаций европейского типа насчитывает всего несколько столетий*, в течение которых уже возникли глобальные проблемы, ведущие человечество к краху.

Сошлемся на **выводы известного исследователя цивилизаций Б. Ерасова**, которые выгодно отличаются от подобных сомнительных заявлений цитированного автора. **Он пишет:**

«Политическая культура Востока была основана на хорошо разработанных критериях и принципах, которым должно соответствовать «правильное», т. е. нормальное правление... Своеволие в делах управления или в личном поведении выявлялось и объявлялось пороком, который влек за собой осуждение и мог привести к потере трона и гибели монарха – во избежание гибели самого государства. Неподвластные воздействию своевольные правители подлежали ликвидации... Идея порядка, высшего закона – стержень и доминирующий принцип восточного мировоззрения и политической культуры при всех различиях, вызванных спецификой мировых религий. Упорядочение бытия – исходный смысл доминирующей символики Востока, и нормативный отход от нее допускается лишь во вторичных, частных сферах бытия».

К сказанному добавим, что жизнестойкость восточных обществ доказала их рационализм, в противном случае они пришли бы к хаосу, что касается цивилизаций европейского типа, которые являются *образцом* для некоторых исследователей (А. Янов и др.), то их идеалам и ценностям еще предстоит *переоценка и определение границ их агрессивной прогрессивности*.

Завершая наш краткий обзор, сошлемся на авторитетное мнение автора учебника «История Востока» Л.С. Васильева, при этом заметим, что в отечественной историографии существуют и иные мнения, тоже достаточно известных ученых.

Л.С. Васильев рассуждает над понятием «власть», «собственность», «владение».

«Вставший над восточными общинами правитель, – пишет он, – и обслуживающий его аппарат власти, т.е. государство, – это не только символ коллектива, но и реальная власть. Власть, основанная на верховной собственности государя и государства».

Примечательно, что этот вывод корреспондируется с заключением **К. Маркса** о том, что на Востоке «государство – верховный собственник земли. Суверенитет здесь – земельная собственность, сконцентрированная в национальном масштабе. Но зато в этом случае не существует никакой частной земельной собственности, хотя существует как частное, так и общинное владение и пользование землей».

- Таким образом, отсутствие частной собственности, а не злая воля правителя, выдвигает на первый план государство – верховного собственника и суверена: властителя над подданными в форме деспотии – правителя-деспота.

«Такое государство, – пишет далее Л.С. Васильев, – не выражает интересы класса собственников, ибо нет ни собственников, ни классов. Оно стоит над обществом, подавляя его собой».

- Анализ **власти и собственности** на Востоке приводит Л.С. Васильева к выводу о том, что эти понятия там не расчленены, а «перед нами феномен «власти-собственности», что и является альтернативной европейской... частной собственности».

Насколько рациональны и жизненны социумы такого типа? Сошлемся еще раз на **Л.С. Васильева**, вывод которого, на наш взгляд, вполне обоснован.

Он пишет, что преобладание государственной формы собственности, раболепие низших перед высшими, застойность и косность жизни восточных народов «разительно несхожи с динамизмом раннекапиталистической Европы» и «**чужды привычному европейскому стандарту**». Однако, «по мере накопления материала картина восточных обществ становилась более сложной: с косностью – строгий моральный стандарт, с произволом – ограничивавшие его социальные, прежде всего общинные институты».

* * *

Важной составной частью системы управления в странах Азии было местное управление, представлявшее собой, как правило, разветвленный полицейско-бюрократический аппарат.

Империи делились на административно-территориальные структуры, имевшие свои исторические корни.

В Османской империи административная система была *трехступенчатая*.

- ✓ **Еще в XVI в.** она была поделена на 16 областей – *вилаетов* во главе с губернаторами *бейлербеями*.
- ✓ **Вилаеты** делились на **уезды** – *санджаки*, всего **250 санджаков**. Ими управляли *санджакбеи*.
- ✓ **Тимары** – земельные наделы в управлении их *владельцев*, которые отчитывались перед санджакбеями.
- ✓ **Аравийские и африканские** владения составляли *вассальные княжества*.

• **В Индии**

формально еще сохранялись названия бывших самостоятельных *государств* (Кашмир, Синд, Мульта, Джаунпур, Мальва, Бенгалия, Бихар и др.), *однако фактически* все владения Моголов были поделены на военные лены (**джагиры**) – наделы типа тимаров. Империя Великих Моголов традиционно состояла из двух частей:

✓ *территории-наместничества*, управлявшиеся назначавшимися императором *губернаторами*, которые в своих областях пользовались почти неограниченными возможностями;

✓ *автономные княжества* под управлением местных *раджей или махарадж*, находившихся в вассальной зависимости от падишаха.

Правители этих княжеств платили императору умеренную дань и поставляли воинов, в остальном они оставались полными правителями в своих владениях.

Заботой государства было не допустить с помощью чиновников административной и финансовой самостоятельности и сепаратизма ленников в пределах их владений.

• В Китае

административное деление включало провинции (*дао*), области (*чжоу*), уезды (*сянь*).

Часто внешне разумный и привлекательный порядок управления империями на деле оборачивался административным произволом чиновников. В этом отношении интересно заключение **И.Н. Березина** – известного востоковеда и путешественника XIX в., профессора Казанского, затем Санкт-Петербургского университетов.

«Когда мы подумаем, – писал он, – о Китайской империи, невольно приходит в голову вопрос: уж не удовлетворяет ли Китай идеальным требованиям. Мы не можем не признать, что действительно внешняя сторона государственного начала развития в Китае до крайних пределов: все здесь носит какой-нибудь чин, или стремится к чину; все здесь хочет войти влиятельным образом в государственную деятельность. Некоторые ставят Китаю в большую заслугу, что он десятью тысячами церемоний сковал дурные порывы человека. Но разве вместе с тем не остаются и живые излияния добрых наклонностей?»

Китайской государственной системе почти совсем чужда идея самоуправления, идея участия народа в делах: мандарины

распоряжаются всем и дают направление народным желаниям. Становится понятна всем непрочность существования подобной империи, где частный интерес так бессовестно подчинен интересу мандаринов.

Нигде, может быть, казнокрадство не распространено так, как в Китае...».

- **Японские сёгуны** в административной политике всегда стремились *использовать китайскую традицию* управления страной разветвленным аппаратом чиновников, которую они считали идеальной.

✓ **Однако** в Японии тому были существенные **препятствия**: упрочению чиновничье-бюрократической системы управления препятствовала *постоянно растущая тенденция* к самовластию отдельных кланов крупных земельных собственников и *их обособлению* в своих владениях, т.е. сепаратизм.

Одной из ярких попыток внедрения китайского опыта были **реформы Фудзивара в середине VII в.**

- Тогда были созданы **провинции и уезды**.

✓ Однако центральная власть *не смогла создать себе опоры* в лице чиновничье-бюрократической аристократии, как это было в Китае, т.к. все ведущие управленческие посты на местах захватывали *выходцы из правивших там кланов*.

✓ **В X в.** действия *центральной власти* все больше и больше *парализовывались* теми же кланами, опиравшимися на собственные *военные отряды самураев*.

- **В дополнение** к указанным системам управления и административного деления население всех стран почти повсеместно было разделено на *низшие* административно-хозяйственные единицы, население которых связывалось *круговой порукой*.

✓ **В Китае и Японии** – «10 дворов», «пятидворки».

✓ В Индии и других странах большую роль во всех сферах жизни играла община.

Община, по признанию большинства исследователей, являлась основной ячейкой восточного общества, которая давала ему жизненную силу на протяжении тысячелетий.

* * *

В 50-е гг. XIX в. за событиями в Азии внимательно наблюдал К. Маркс. Судя по всему, он стремился разобраться в положении дел в восточных странах и осуществить сравнительный анализ основ общественной жизни на Востоке и в Европе.

В то время он был корреспондентом газеты «New-York Daily Tribune» и в его статьях содержались интересные размышления по ряду проблем восточного общества, влияния на него европейского вмешательства.

- По заключению К. Маркса, община – это такой социальный организм, который позволял народам Востока на протяжении тысячелетий *выстоять* при любых катаклизмах, она спасала людей от голода и амортизировала все прочие неприятности, с которыми сталкивались общинники.

«Жители, – писал К. Маркс, – нисколько не беспокоились по поводу гибели и разделов целых монархий; пока их село остается целым и невредимым, их мало интересует, под власть какой державы оно подпало и какому государю оно подчинено, ибо их внутренняя хозяйственная жизнь остается неизменной... Эти организованные по-семейному общины покоились на домашней промышленности, на своеобразной комбинации ручного ткачества, ручного прядения и ручного способа обработки земли – комбинации, которая придавала им самодовлеющий характер».

При этом, европоцентристская ментальность К. Маркса, основанная на постулатах прогресса, подсказывала ему, что:

«мы все же не должны забывать, что эти идиллические сельские общины, сколь безобидными они бы ни казались, всегда

были прочной основой восточного деспотизма, что они ограничивали человеческий разум самыми узкими рамками, делая из него покорное орудие суеверия, накладывая на него рабские цепи традиционных правил, лишая его всякого величия, всякой исторической инициативы. Мы не должны забывать эгоизма варваров, которые, сосредоточив свои интересы на ничтожном клочке земли, спокойно наблюдали, как рушились целые империи, как совершались невероятные жестокости, как истребляли население больших городов».

Таким образом, можно заключить, что отсутствие земельной частной собственности на аграрном Востоке тормозило развитие частной инициативы, приводящей общество к прогрессивному развитию, а *сосредоточение этой собственности в руках государства рождало своеобразную систему управления, имевшую древние традиции и обеспечивавшую развитие внутрицивилизационных процессов жизнедеятельности общества.*

Лекция I.2.

Способ производства: аграрные отношения, развитие городов, ремесленного и мануфактурного производства, торговли

В истории стран Востока важное место занимает проблема вхождения прежде успешно развивавшихся восточных стран в состояние застоя и «отставания» Азии от Европы. В чём здесь «загадка истории»?

Наиболее распространенный ответ на этот вопрос – в способе производства.

В этом ученые, прежде всего, обнаруживают *особенности исторического пути развития народов Азии*. Однако не существует единого мнения о характере «азиатского способа производства» или «восточного феодализма». В отечественной историографии споры об этом делятся с дискуссии 20–30-х гг. XX в., не затихают и сегодня. В 90-е гг. XX в. прошла также бурная дискуссия о так называемом «цивилизационном» подходе в исследованиях.

Примечание: О современном состоянии «цивилизационного подхода» можно прочитать материалы «круглого стола» – «Многофакторный подход к изучению истории как проблема методологии» (Вестник МГОУ. Серия «История и политические науки. 2011. № 3).

* * *

Цивилизационный подход в исторических исследованиях представляется на сегодняшний день как феномен историографии, т.к. многолетние исследования и интересные концептуальные построения отдельных ученых не снимают вопроса, каково же его место в отечественной историографии и как он повлиял на методы исследований?

Возьмем вузовские учебные программы по истории. Практически все их авторы *высказываются за важность* изучения истории с точки зрения цивилизационного подхода, *однако* учебники, написанные на основе этих программ, *имеют тот же традиционный вид*, что и раньше.

- **Их периодизация** основана не на цивилизационных постулатах, а на формационной теории.

- **Это повлияло и на их содержание:** в основе оно осталось *прежним, но с добавлением ряда тем*, связанных с духовной жизнью и культурой, что на деле *означает лишь расширение* круга изучаемых вопросов, но ни в коем случае *не переосмысление* советской охранительной историографии. Складывается впечатление, что у авторов современных учебников не *получается написать их* на основе цивилизационного подхода, видимо потому, что *равнозначной замены марксовой теории цивилизационщикам* выработать не удалось.

- **Сравнительный анализ** определений понятия «цивилизация» дает основания заключить, что оно прямо связывается с понятием *культуры – «синоним культуры»*, и с этой точки зрения относится, прежде всего, к культурологии. При этом оно имеет *«размытые и эклектичные границы»*, у разных авторов – *«разницу критериев»*, в зависимости от контекста и целей применения, признаки цивилизации, называемые отдельными исследователями, представляются также часто *«туманными, неопределенными»*.

Если историческую науку рассматривать не как простую сумму и последовательность событий и явлений прошлого (что, где и когда произошло), то исследователю важно выявить *системообразующие и системоразрушающие общество факторы*.

К. Маркс предложил такие факторы. Но его теория основана на материале **XIX в.** и, в значительной мере, обращена к реалиям промышленного общества Европы.

Не случайно эта теория уже на **пороге XX в.** была подвергнута ревизии в условиях перехода раннего капитализма на новую ступень зрелости. **Сегодня** учение К. Маркса тем более не может применяться, как оно понималось **в XIX в.**

✓ *Но выбрасывать Маркса из истории было бы тоже неоправданно. Ведь никто не посягает на заслуги других мыслителей XIX в., с которыми сегодня нельзя согласиться во всем. Для научной мысли свойственна связь поколений, критический анализ достижений прошлого.*

- **Роковой урон марксизму** был нанесен **сталинским редукционизмом, ограничившим** рамки изучения исторического процесса *производительными силами и производственными отношениями.*

Принципиальное отличие цивилизационного подхода к историческим исследованиям от методологии К. Маркса в том, что он (*цивилизационный подход*) *не выработал реальных системобразующих факторов исторического развития.*

- Жизнь человека и общества, как известно, состоит из *материальной и духовной сфер* деятельности, а в совокупности они обеспечивают их *естественные потребности.* Анализ их *взаимосвязи*, думается, может дать значительные положительные результаты современному пониманию исторического процесса.

✓ **Если прочитать К. Маркса внимательно и не предубежденно**, то можно заметить, что, изучая общество как стадияльное и развивающееся по спирали, он видел в каждой стадии *результат материальной и духовной деятельности человека*, т.е. оба понятия органически соединенными.

✓ При этом **формационный подход** касается роли *экономических основ, которые являются определяющими* в развитии общества, но не исключительно, а в **«конечном итоге»** (К. Маркс), а категория *«цивилизация»*, включающая в себя более широкий спектр общественной жизни,

в свою очередь, *влияет на развитие экономической сферы и является фактическим свидетельством (индикатором) ступени зрелости общества в целом.*

Таким образом, исследование способа производства является *составной частью более всеобъемлющего комплексного анализа, как и сам способ производства есть одна из сфер жизнедеятельности человечества.*

Можно согласиться с теми учеными, которые считают, что *«Современная критика марксизма, если она претендует на научность, должна в первую очередь стать очищением марксизма от всех ситуационных выводов и оценок, послемарксовых упрощений и попыток превратить марксистскую теорию в своеобразное вероучение, догматическую схему, под которую подгонялось все многообразие человеческой истории» (Ю.К. Плетников).*

* * *

Способ производства характеризуется в марксистской традиции как единство производительных сил и производственных отношений; *«способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще».*

- **Советская охранительная наука с подачи И.В. Сталина абсолютизировала роль экономического фактора в развитии общества и оставила вне поля своего внимания существенное замечание Ф. Энгельса о том, что К. Маркс считал экономический базис общества как *«определяющий фактор»* лишь *«в последней инстанции»*, **не отрицая при этом духовного фактора.****
- **В научных кругах принято считать, что этим понятием Ф. Энгельс хотел просто смягчить позицию К. Маркса.** Думается, имеет право на существование **иной взгляд**, а именно: слова Ф. Энгельса расценивать, как его стремление **разъяснить** позицию К. Маркса.

✓ Действительно, **К. Маркс оставил достаточно оснований** считать, что *надстроечные факторы*, рассматривавшиеся им как *«формы общественного сознания»* (право, политика, философия, религия, нравственность), тоже влияют на историческое движение человечества.

Иными словами, ни К. Маркс, ни Ф. Энгельс *не абсолютизировали влияние экономического фактора на развитие общества, но выделяли его значение в числе прочих факторов.*

* * *

Способ производства в восточных странах является предметом постоянных дискуссий ученых. Толчком к ним послужили размышления К. Маркса над т.н. «азиатским способом производства».

Проблема заключается в том, что **размышления К. Маркса не получили** *завершенного вида*, а все последующие ученые *не смогли* выработать общепризнанную концепцию. Убедительные аргументы одних всегда наталкивались на авторитетные контраргументы и иные взгляды других ученых. В результате наука насчитывает несколько концепций, но каждая из них и все они в сумме *не дают окончательного ответа на проблему*, ожидающую всестороннего решения.

Попутно заметим: трудности в исследовании и изучении истории Востока заключаются в том, что над многими учёными довлеет европоцентристское миропонимание. Восток часто рассматривается ими, исходя из исторического опыта Европы, в то время как колыбель человечества находится вне ее, и исследования восточных обществ должны иметь свои критерии, понятия, постулаты, а не рассматриваться через призму реалий европейской истории и с точки зрения европейского менталитета.

Это тот случай, когда не советуется мерить одну цивилизацию «аршином» другой.

Понятие «азиатский» применительно к способу производства в странах Азии рождено наличием таких черт в производстве, в которых учёные усматривают *отличия* Азии от феодаль-

ной Европы. Однако учёные не могут прийти к единому мнению в оценке этих отличий.

Марксистская традиция пытается рассматривать способ производства в странах Азии через призму понятия «феодализм». Он утвердился в советском востоковедении в результате дискуссии 1925–1931 гг. Многие её участники приводили достаточно веские аргументы за то, что способ производства в странах Азии во многом отличается от европейского феодализма. Однако они не выстраивались в завершённую логичную систему. Это послужило основанием для **И.В. Сталина**, чтобы закрыть дискуссию и впредь исходить из формационной «пятичленки». «Научное» обоснование она получила у известного в то время ученого **В.В. Струве**, который, отвергая самостоятельность азиатского способа производства, рассматривал его как составляющую рабовладельческой формации, а движение общества рассмотрел как последовательную смену пяти общественно-экономических формаций: первобытно-общинной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической и коммунистической, начальным этапом которой является социализм.

Распространение этой концепции способствовало утверждению **материалистического понимания истории** и *приоритет общих черт* в политическом, экономическом и социальном движении разных обществ и эта концепция стала господствующей схемой советской исторической науки для анализа всех исторических периодов. Однако такой подход вызывает много вопросов.

После разоблачения культа личности И.В. Сталина на XX съезде КПСС дискуссия возобновилась и продолжилась с некоторым затуханием с конца 60-х до начала 90-х гг. Однако и за эти годы учёные не пришли к единому заключению.

- **Ю.И. Семёнов** предложил включить «азиатский способ производства» (*политарный*) в «пятичленку», поставив его между первобытностью и рабовладением.

- **Ю.М. Кобищанов** считает, что *нужно отказаться от понятий рабовладение и феодализм, а использовать «большая феодальная формация».*
- **В.П. Илюшечкин** также видел *единую докапиталистическую формацию в «сословно-классовом обществе».*
- **Л.С. Васильев, А.В. Коротаев, Н.Н. Крадин и др.** считают, что мир развивается *многолинейно.*
- **Л.С. Васильев** видит линию Востока в *государственном способе производства.*

* * *

При рассмотрении способа производства в восточных странах следует исходить из того, что основой их экономики являлось сельское хозяйство, поэтому аграрные отношения были главным звеном в их жизни.

Такой порядок вещей в миропонимании китайцев выражен образным постулатом: *«земледелие – ствол, основа; торговля, ремесло и иные занятия – ветви, второстепенное».*

Вся земля, как уже отмечалось, находилась в **собственности государства**, которое олицетворял верховный правитель. В этом *принципиальное отличие Азии от Европы.*

- *Азия не знала частной собственности на землю, а само европейское понятие «феодализм» основано на латинском feodum: фео́д – земельный участок, являвшийся частной собственностью аристократии.*
- *Ленны в Азии не были собственностью их владельцев.*
- *Хотя во главе европейских государств стоял монарх, но сеньоры сами пользовались значительной автономией от его власти, сами сеньоры не имели полной власти над своими вассалами, а «вассал моего вассала – не мой вассал».*
- *В Азии существовала строгая иерархия от верховного правителя до ленников.*
- *Если крестьяне в Азии были лично свободны, то в Европе они были лично зависимы от своего сеньора.*

Складывается впечатление, что если ставить вопрос об общем и особенном в развитии Европы и Азии, то чаще обнаруживается особенное, чем общее, а многие европейские порядки – есть трансформированное (производное) от восточного.

Земельные отношения на Востоке, которые обнаруживаются там к началу Нового времени, были продуктом эволюции на протяжении многих веков.

- **Часть земли** находилась в непосредственном использовании верховного правителя и была рассчитана на удовлетворение его личных нужд, на содержание двора и армии.

✓ Эти земли представляли собой обширные поместья, хотя составляли всего 5–6% от общей площади обрабатываемых земель.

- Большая часть земли передавалась в условные владения воинам и в меньшей мере чиновникам (ленны).

✓ Наиболее крупные условно-владельческие земли равнялись сотням тысяч, а, порой, и миллионам му (единица измерения площади в Китае, равная 1/16 га).

✓ Такая система земельных отношений определяла **характер аграрных отношений** и носила название **военно-ленная система**.

Это – такая система землевладения, при которой верховный правитель и собственник всей земли наделял своих воинов землей на правах условных держаний за службу в армии.

- При этом земля находилась в постоянном пользовании крестьянской общины.

К примеру, в Османской империи

- к началу нового времени на службе султанов находились **воины-сипахи**, происходившие от воинов кочевых племен; за службу на кормление и обмундирование султан выделял им земельный надел – **тимар**.

✓ **Тимар** – условное наследственное владение с правом взимания с земледельческого населения тимара строго

определенной суммы – ренты-налога в казну. Передавать тимар в иные руки запрещалось.

✓ Взимание налогов поручалось откупщикам – **мультизимам**.

- По мере расширения османских владений *в немусульманском* мире империи стали раздаваться землевладения *более крупные*, чем тимары – **зеаметы**.

✓ Их владельцы *должны были* не только экипироваться всем необходимым, но и *содержать на военной службе* воинов.

✓ Сами владельцы тимаров и зеаметов *хозяйства на своих землях не вели*, их делом была служба в армии, а с хозяйством управлялись сами *крестьяне*, жившие на этой земле.

- **Крупные** земельные владения в Османской империи имели также **высшие государственные служащие и родственники султана – хассы и арпопыки** (крупные наделы земли).

✓ Эти владения *не были наследственными*.

✓ Налоги с них *не выплачивались* государству, а оставались их *владельцам*.

✓ Значительная часть земли передавалась **гражданским чиновникам – аскери**, которые получали наделы типа тимаров.

- В империи имелась прослойка частных владельцев мелких участков земли – **мульк**, которые платили в казну налоги.

- К религиозным учреждениям *прикреплялись навечно* участки земли, *освобождение от налогов* – **вакуф**.

- Землевладелец, пожелавший завести свое *личное хозяйство*, мог зарегистрировать участок размером не больше обычного крестьянского надела – **чифтлик**.

* * *

Земельная система в империи Великих Моголов типологически сходна с османской и также является военно-ленной.

Султан Акбар (1556–1605 гг.) объявил все земли империи **государственными**, произвел их кадастр и определил порайонно суммы налогов;

- **1/8 часть** всех земель находилась в непосредственном распоряжении падишаха;
- **большая часть земли** передавалась в условные **ненаследственные владения** военноподданным – **джагирдарам**.
- **Джагиры** – крупные участки земли, приносящие доход в *сотни и тысячи рупий*. Таких владений насчитывалось **почти 2 тыс.**
- **Джагирдары** должны были содержать отряды воинов в количестве соответствовавшем размеру джагира (от 100 до 5 тыс. человек).
- **Некоторые зависимые от Акбара княжества** были преобразованы в джагиры. **Княжества**, которые были *вассально зависимы* от власти Великих Моголов *платили государству налоги*, а во всем остальном сохраняли *полную свободу действий*.
- Государство **строго следило** за джагирدارами, чтобы они не узурпировали свои возможности в финансовой и управленческой сферах и не стали *самостоятельными*.
- Наряду с джагирدارами *более крупными* ленниками были **талукдары**, они представляли военную, административную и судебную власть на местах.
- Примерно **3% земли** находилось в собственности **церкви**, налоги с этих земель не взимались.

Ленники *не могли передавать землю по наследству и про-
давать ее.*

* * *

Земельные отношения в Цинской империи строились на конфуцианской традиции, изложенной в трактате «Мэн-цзы» и выражавшейся в принципе «каждому пахарю свое поле». Издревле китайские императоры считали, что благополучие казны зависит от обеспечения как можно большей части крестьян землей.

Поэтому они всячески стремились *предотвратить обезземеливание* крестьян и *сосредоточение* земли в большие участки, в том числе в руках *шеньши*, т.е. чиновников. При этом, *государство* стремилось *устанавливать* *щадящие нормы налогов*. Однако чиновники умудрялись создавать крупные участки, *находили возможность сокрытия доходов и неуплаты налогов*. Налоги с крестьян взымались теми же чиновниками.

- В 8 году императором Китая стал **Ван Ман**, который провел ряд реформ, подорвавших власть сепаратистов и усиливавших государство.

- ✓ В том числе *все земли были объявлены государственной собственностью*, а купля-продажа земли *запрещалась*.

- Все земли были *поделены* между теми, *кто имел отношение к работе на них*.

- ✓ Главное, чего хотел добиться Ван Ман, так это *исключить посредничество* между производителем и казной.

Реформы Ван Мана имели много противников, не желавших расставаться со своими возможностями и привилегиями. Поэтому *периоды реформ* за многовековую историю Китая *сменялись ослаблением государственной власти*, ростом сепаратизма и коррупции чиновников, что рождало недовольство и массовые народные выступления.

- ✓ Крестьянские участки в эти периоды доходили до таких размеров, что, как образно сообщают китайские хроники, *«некуда было ткнуть шило»*.

В Новое время Цинская империя вступила с двумя формами землевладения.

• **Государственные земли, которыми владели общины – минь-тянь.** Крестьяне с этих земель платили ренту-налог и несли повинности.

✓ Крестьяне могли **свободно передавать** свои земли *из рук в руки*, однако государство это не смущало, т.к. не *подрывало* государственную собственность, и оно продолжало, независимо от пользователя, *получать* с этих участков требуемую ренту-налог. *Однако оно* препятствовало передаче общинной земли в руки богатых домов.

• **Доходы с казенных служебных земель – гуань-тянь** – шли на содержание двора, придворной знати, чиновничества, кормление армии.

✓ Эти земли раздавались на правах *условных служебных владений*.

✓ Они составляли **15 – 20%** от всего земельного фонда.

✓ **Налог с этих земель** не шел в государственную казну, а *взимался в пользу владельца*.

Л.С. Васильев замечает по поводу земельной системы в Китае:

«Практически, однако, это было лишь в идеале. Реально жизнь складывалась иначе. У одних земли было больше, у других меньше, богатые теснили малоимущих, правдами и неправдами присоединяли к себе их земли и становились еще богаче, превращались в сильные дома».

Часто земля сосредотачивалась не только в руках деревенских жителей, но и ремесленников, торговцев и других категорий горожан.

* * *

Аграрные отношения в Японии имели свои особенности, хотя в значительной мере они, как и в других странах Востока, основывались на государственной собственности на землю.

- В средние века Япония во многом перенимала образцы материальной и духовной культуры у Китая, который находился на более высокой ступени зрелости, чем японское общество.

- В 645 г. в условиях изнурительной междоусобной борьбы произошли события, известные под названием «переворот Тайка», в результате которого к власти пришел принц **Кару**, он принял титул «сын Неба». Кару стал править, опираясь на аристократию клана **Фудзивара**, роль которого в решении государственных дел постоянно росла. В годы их правления состоялись т.н. «реформы тэнно».

- **Реформы тэнно** наделяли японских князей (дайме) участками земли с доходом более 10 тыс. коку риса (коку – мера веса равная 150 кг.).

- **Военная верхушка и чиновники** в зависимости от их статуса имели надёлы – **хатамото** – с доходом менее 10 тыс. коку риса. Некоторые из них добивались права передачи своей земли по наследству.

- **Значительная часть крестьянства (рёмин)** получала государственные надёлы, с которых они платили ренту-налог, эти надёлы подлежали переделу раз в 6 лет.

- **Характерно**, что рабы тоже наделялись землей в размере 1/3 крестьянского надела.

Эта, казалось бы идеальная система, на деле не привела к единству и умиротворению общества.

- ✓ **Князья-дайме** стремились превратить свои земельные владения в собственность. Это рождало сепаратизм, ослабление государства, продолжение усобицы.

- ✓ **Ослабление центральной власти** позволяло крестьянам с IX–X вв. распоряжаться своими наделами, как собственностью, вплоть до передачи их по наследству, а все они из государственных становились фактически владениями сильных кланов.

С утверждением у власти в 1192 г. дома Минамото и объявлением Ёритомо сёгуном начался процесс хозяйственного укрепления самураев.

- **Кланы**, воевавшие на стороне Ёритомо за объединение Японии под его главенством, *отбирали земли у своих противников и делили ее между своими самураями на правах леннов.*

- В XIII–XIV вв. мелкоземельные владения самураев стали *распространённой формой аграрных отношений.*

- **Сословие воинов-самураев** – обезземелившиеся или мелкие землевладельцы, из их числа главы кланов формировали профессиональное войско.

Но и этот порядок вещей оказался недолговечным. Наличие крупной земельной аристократии, князей-дайме и *сравнительно низкие доходы самураев, ведущие к их постепенному обезземеливанию, способствовали концентрации земли в руках кланов и дайме.*

Это привело к тому, что

- *самурайство* стало превращаться из мелкопоместных владельцев земли в *воинов-наемников*, получавших от хозяина жилье, питание и полную военную амуницию;
- часть самураев предпочитало вольное странствие.

* * *

На всех землях в странах Востока организация хозяйства принадлежала крестьянам, которые, как правило, вели свое хозяйство в рамках общины, реже – индивидуально. За пользование землей они платили ренту-налог.

- Почти повсеместно **рента-налог** выступала *в натуральной форме*, хотя существовала и *денежная рента.*

- **Рента-налог** составляла *значительную часть урожая* и *распределялась* в зависимости от сложившейся в данном регионе системы землевладения.

- **Не было изжито** выполнение крестьянами *повинностей и отработок*.

- **Положение крестьян** обременялось практикой всевозможных *поборов*, вводимых произвольно по желанию местных правителей и с применением *внеэкономических форм эксплуатации*.

Формально крестьяне были лично свободны. Однако экономические системы в странах Азии в целом и порожденный ими уклад жизни не давали крестьянам *действительной свободы выбора*, а напротив прочно приковывали их к земле и месту жительства.

Как уже отмечалось, в основе организации общества находилась **сельская община**.

В ведении общины находились:

- земля, а община являлась низшей налоговой единицей;
- каждый крестьянин-общинник имел *свой надел*, который передавался *по наследству*, за что необходимо было *вносить свою долю ренты-налога*, выплачиваемой общиной;
- *пастбища, леса и прочие угодья* были в коллективном пользовании общинников;
- *хозяйство общины* являлось в основном *замкнутым, натуральным*. Все члены общины делились на две части: *земледельцев и ремесленников*.

- ✓ При этом *земледельческая часть общины* для семейных нужд занималась *пряжением и ткачеством*.

- ✓ **На содержании общины** находилось более десяти *ремесленников, староста, сборщик налогов* и др.

«Пограничный страж, – говорится в одном описании индийской общины, – охраняет границы села или дает свидетельские показания о них в случае спора. Лицо, надзирающее за водохранилищами и водостоками, распределяет воду для нужд земледелия. Особый брахман ведает в селе делами культа. Далее идут школьный учитель, которого можно видеть в селе обуча-

ющим детей чтению и письму на песке, брахман, следящий за календарем, или астролог, и т.д.».

* * *

К началу Нового времени в крупнейших империях Азии существовали не только поселения городского типа, но и крупные города, которые преимущественно являлись административными центрами с многочисленным, порой в несколько десятков тысяч, населением.

По свидетельству английского путешественника, записавшего в своем дневнике за 1585 г., в Индии «Агра и Фатхнур-Сикри очень большие города, каждый из них гораздо больше Лондона».

Примером крупных городов могут служить:

- ✓ в Японии – Эдо, Осака, Киото;
- ✓ в Китае – Пекин, Нанкин, Ханчжоу, Сучжоу;
- ✓ в Индии – Дели, Бенарес, Сурат;
- ✓ в Османской империи – Стамбул, Измир.

Особенностью условий, в которых развивались восточные города, было то, что *продукция ремесла* в большей своей части проходила через руки землевладельцев и местных правителей. Это ни в коей мере не следует понимать как отрицание того, что в восточных обществах в середине XVII в. продолжала действовать своя система торгового ремесла.

• **Восточный город** часто представлял собой ставку знатного сановника или землевладельца, что и определяло уклад жизни в таком городе.

Возьмем, к примеру, **описание индийского города.**

«Три широкие, всегда чисто содержимые улицы, выровненные по шнурку, тянулись во всю его длину. Дома, построенные один возле другого, окружались светлыми дворами, длинными колоннадами и великолепными террасами. Над домами горожан, подобно горным вершинам, возвышались купола дворцов. В разных местах города виднелись площади, парки с прудами, пре-

красные сады. Высокие насыпи и глубокие рвы окружали его отовсюду. В его стенах, обложенных разноцветными камнями, наподобие шахматной доски, сделаны были крепкие ворота с прочными запорами. На гребне стен стояли лучники на страже. Улицы города были полны движения: по ним постоянно ходили и ездили множество чужеземцев, послы иностранных государств, купцы со слонами, лошадьми и повозками. Из домов неслись звуки тамбуринов, флейт и стройного пения; воздух был напоен курящимися благовониями, запахом цветов и жертвенных приношений. По вечерам сады и парки наполнялись толпами гуляющих, а на портиках собирались молодые люди и девушки для веселых танцев».

Складывается впечатление, что автор этих строк в известной степени идеализирует порядок и гармонию городов. Вместе с тем приведенный текст источника позволяет увидеть характерные черты градостроительства.

✓ **Будущее многих городов** зависело от пребывания в них правителей, с их отъездом город, порой, пустел и прекращал свое существование.

- **В то же время целый ряд городов** возник как **торгово-ремесленные центры, порты.**

- Города появлялись также **в местах паломничества.**

Обращает на себя внимание, что в Японии наряду с городами, которые находились в зависимости от правителей, были **вольные, самоуправляемые центры.** Примером того служат *Са-кан, Хирано, Кувана, Мицукэ.*

- **Они управлялись Советами,** члены которых избирались из богатых горожан-купцов.

- **Для охраны** таких городов нанималось самурайское войско, призванное в случае необходимости отражать нападения правителей кланов и землевладельцев.

* * *

Ремесленное производство в Азии имело несколько организационных форм.

- **Общинные промыслы** – ремесла, развивавшиеся внутри общины и сельских объединений.
- **Домашние промыслы** – занятие ремеслом земледельческой части крестьян, причем в ряде случаев отдельные виды домашней промышленности отпочковывались в самостоятельные ремесленные занятия, в частности ткачество, (большое распространение получили в Японии и Китае; в Индии, в силу кастовых запретов на занятие ремеслом крестьян, практического развития не имели).
- **Мелкотоварное производство** – эта форма представляет существенный интерес, ибо его наличие способствовало зарождению мануфактурного производства.
 - ✓ **Важной чертой** мелкотоварного производства была его *зависимость от торговцев и ростовщиков*. Существовая в сфере обмена между земледелием и мелкотоварным производством, *их капитал* подчинял себе производство и выступал как агент знати – заказчиков. В различных странах подобная функция проявлялась *не с одинаковой силой*.
- **Ремесла восточных городов традиционно пользовались успехом. Особенно это относится**
 - ✓ к производству тканей, ковров, оружия, парфюмерии, изделий из слоновой кости в Османской империи;
 - ✓ фарфора и шелка в Китае;
 - ✓ хлопчатобумажных тканей в Индии.
- Продукция ремесленников имела *большой спрос*, что стимулировало развитие рынка.
- Ремесленное производство строилось на *применении ручного труда* и осуществлялось **в Японии, Китае и Османской империи** в рамках *цеховых объединений, где труд производителей, размеры производства, распределение заказов регламентировались*.
- **В Индии** ремесленники были объединены не в цеха, а составляли *касты*.

✓ *Лица, не входившие в такие касты, не могли заниматься ремеслом.*

✓ *Труд индийских ремесленников так же строго регламентировали местные правители через назначаемых ими глав каждой ремесленной касты и других своих ставленников.*

Отличительной чертой ремесленных каст от цехов было полное бесправие и беззащитность членов первых.

В отличие от Индии в Османской империи, Китае и Японии ремесленное производство и торговля были более *самостоятельны*, что обеспечивало *стабильность и хозяйственную устойчивость городов*, в которых они развивались.

• **Более высокую форму организации труда в сравнении с ремесленным производством представляла мануфактура.**

✓ *Основой, на которой возникли мануфактуры в XVIII в., было, как уже отмечалось, мелкотоварное производство. В различных странах время их появления и степень развития были неодинаковы.*

✓ *Первые признаки мануфактур в Азии прослеживаются в Китае и Японии. Упоминания об отдельных предприятиях такого типа приходятся на XVI–XVII вв.*

Существенную роль мануфактуры стали играть в XVIII в.

✓ **В Китае и Японии** имели место текстильные, металлургические, судостроительные, сахароварильные и чайные (по обработке чая) мануфактуры.

Во второй половине XVIII в. в Индии (в Майсуре) имелись железнодельные предприятия мануфактурного типа.

• **В странах Азии развивались** как *казенные*, так и *частные* мануфактуры.

✓ *Мануфактуры первой группы открывались центральным правительством и правителями отдельных областей империй.*

✓ *Вторую группу предприятий основывали представители торгово-ростовичического капитала.*

- **Наиболее сильными были** государственные (казенные) мануфактуры. *Это понятно*, так как торговцам и ростовщикам *трудно было конкурировать* с государством.

- **Мануфактурное производство основывалось** на применении ручного труда горожан и разорявшихся крестьян, которые пополняли города в надежде прокормиться.

- **Большая часть продукции** мануфактур либо шла на внешний рынок, либо обеспечивала армию и флот.

Подчинённое положение ремесленников и их бесправие перед произволом чиновников сдерживало развитие и расширение производства мануфактур.

* * *

Торговля в странах Азии развивалась в соответствии с уровнем и масштабами производства, рамками внутреннего и внешнего рынков, с постоянно возрастающими потребностями знати в предметах роскоши.

После великих географических открытий восточные страны *торговали с европейцами пряностями и предметами ремесла.*

- *В отличие от расхожего мнения*, что торговля с европейцами разоряла местное ремесло, известный отечественный исследователь **А.М. Петров** убедительно доказал, что *европейцы, закупавшие еще в XVII–XVIII вв. в больших объемах на Востоке пряности, предметы ремесла и прочее за золото и серебро, сами еще не могли предложить восточным народам свои товары, т.к. Восток был самодостаточен и не испытывал потребностей в европейском импорте.*

- **В Индии и Османской империи** торговля была в значительной мере ориентирована на *внешний рынок.*

✓ Поскольку Османская империя занимала *выгодное географическое положение* на Ближнем и Среднем Востоке, то её территория успешно использовалась для *транзитной торговли. Развитие внутреннего рынка там сдерживалось таможенными барьерами и различием мер веса и длины, которые действовали в империи.*

✓ Поскольку в Индии значительная часть *продукции ремесла* и сельского хозяйства была сосредоточена в руках правителей и землевладельцев, то торговые операции также осуществлялись ими или торговцами, близко с ними связанными.

Российский индиолог К.М. Карягин в 1891 г. так описывал состояние средневековой Индии:

«По стране беспрестанно двигались торговые караваны; по ее дорогам двигались целые вереницы нагруженных товарами верблюдов, слонов, быков, ослов и даже людей. Наиболее распространенными товарами были разного рода предметы роскоши – шелковые ткани, сандаловое дерево, драгоценные камни, джут и проч. Торговцы из жажды барышей часто решались пускаться в открытое море, например, посещали остров Цейлон, и между купцами встречались обладавшие несметными сокровищами. Торговыми операциями занимались преимущественно вайшьи – это была, как мы знаем, их прямая обязанность по «Законам Ману», но тот же Ману разрешил заниматься торговлей и брахманам, чем последние пользовались, являясь опасными конкурентами вайшьям, ввиду того что брахманы не обязаны были платить какие-либо подати или повинности».

• Следует отметить, что значительно более высокого уровня торговля достигла в Китае и Японии.

✓ В этих странах купцы, также как и ремесленники, имели свои объединения – *гильдии*, большинство которых пользовалось *монопольными правами* на торговлю различными товарами. Поэтому здесь возникли крупные торговые дома, осуществлявшие торговлю не только в рамках одного города, но и между городами, а также между городом и деревней, вели торговые операции с внешним миром.

Лекция I.3.

Развитие в странах Азии кризисных явлений, причины их появления

Вступление крупнейших империй Азии в период новой истории было ознаменовано значительными внутренними социально-экономическими сдвигами, вызвавшими кризисные явления в рамках существовавшего способа производства.

Эти явления развивались в каждой из стран *по своему*, а их протекание не всегда совпадало по времени.

- *Османская империя* вступила в полосу кризиса уже с конца XVI в., к середине XVII в. он набрал силу.
- В империи Великих моголов кризис стал очевиден к середине XVII в.
- Токугавская Япония ощутила бремя отживавших свой век порядков к середине XVIII в.
- В Цинской империи острый кризис проявил себя в конце XVIII – начале XIX в.

Кризис, охвативший страны Азии в первые полтора века Новой истории, еще не мог привести к коренному изменению всей социально-экономической и политической системы, т.к. *отсутствие новых буржуазных элементов в обществе и экономике этих стран значительным образом отличало положение дел в Азии от развития событий в Европе.*

Отсутствие элементов буржуазных отношений имело **принципиальное значение**. Хотя некоторые учёные обнаруживают предпосылки возникновения таковых. Если даже согласиться с их аргументами, то очевидно, что *незащищенность собственности* землевладельцев, ремесленников, торговцев, ростовщиков от произвола власть имущих, господствовавшая на Востоке, *не совместима* с капиталистическим производством. На это указывали знатоки Востока **ещё в XIX в.**

Можно согласиться с теми учеными, которые видят причины кризисов в том, что восточные народы *«выработали свою культуру, довели ее до известной степени совершенства, но на этой ступени и остановились»*. Многие специалисты XIX в. причину тому видели в религии. К примеру, К.М. Корякин писал:

«Мы уже упоминали, что социальный строй индусского общества основывался на религии, а так как религия везде рассматривается как постоянное и не изменяется, то и основания социального быта, построенные на религиозных началах, являются неизменяемыми».

Начавшаяся экспансия европейских государств в восточные страны была *внешним фактором*, углубившим кризис в Азии и *предопределившим* более сложный выход из него.

Вот как писал один из европейских дипломатов о положении дел в Османской империи ещё в XVIII в.

«Отсутствие безопасности препятствует развитию промышленности... Люди не знают, как использовать свои капиталы. Разве они захотят вложить их в какое-нибудь выгодное дело, если вне столицы все подобные предприятия подвергаются многочисленным опасностям, проистекающим от отсутствия полиции и злоупотреблений судей».

Эту оценку вполне можно отнести и к другим странам.

* * *

Как было отмечено, первыми из рассматриваемых стран вступили в полосу застоя и кризиса государство Великих Моголов и Османская империя.

Внешне Османская империя

продолжала сохранять свои прежние позиции и могущество. *При этом власть* турок, составлявших меньшую часть населения обширного государства, зиждилась в основном на военной силе.

- **Боеспособность и мощь Османской империи** находились в прямой зависимости от *военно-ленной системы зем-*

левладения, как экономической основы существования воинов-сипахов.

• **Военно-ленная система** с самого начала содержала в себе ряд противоречий, которые проявились в конце XVI–XVII вв.

✓ **Добыча**, захватываемая сипахами в результате военных походов, хотя и была богатой, *очень быстро и расточительно ими расходовалась*, а военные акции имели предел и не могли развиваться до бесконечности. В конце XVI в. продвижение османов в Европу было остановлено и начался процесс постепенного сужения сферы их господства.

✓ **Закрепление** османских порядков на завоеванных территориях обширной империи становилось делать из года в год все труднее.

✓ **Эти причины** побуждали сипахов *отходить от военной службы* и заниматься хозяйством на своей земле.

Л.С. Васильев был прав, когда писал, что:

«Тимарная система была оптимальной для Турции в первые века ее существования, когда земли было много, а незначительность налогов с крестьян с лихвой компенсировалась регулярной и обильной военной добычей. Золотым веком централизованной империи считается в этом смысле правление Сулеймана I Кануни Великолепного (1520–1566)... С конца XVI в. и особенно на протяжении двух последующих столетий дела начали идти все хуже и хуже. Империя все более очевидно вступала в состояние тяжелого кризиса – того самого, который сделал ее в начале XIX в. «больным человеком Европы...».

• **В XVI в.** площадь обрабатываемых земель империи практически перестала расти, тогда как рост населения, напротив, продолжался, к тому же весьма быстрыми темпами.

С одной стороны, это вело к дроблению тимаров и, следовательно, к уменьшению их доходности.

С другой стороны, – к ухудшению качества жизни райя, к появлению в их среде все большего количества безземельных. ...

Увеличилось количество тимариотов, которые не были в состоянии выполнять свои воинские обязанности. Нуждаясь в деньгах, казна подчас *продавала их владения*, которые при этом нередко переходили в руки разбогатевших торговцев либо ростовщиков. Выходцы из этих слоев населения **с конца XVII в.** активно включались и в *сферу откупа*, которая в интересах казны *была усовершенствована*: земли категории хасс, как и некоторые иные ненаследственные пожалования, все чаще отдавались на откуп мультазимам пожизненно. Мультазим ежегодно отдавал государству либо владельцу хасса определенную сумму, после чего получал почти полную свободу в своих отношениях с крестьянами, в результате государство порой вовсе утрачивало контроль за положением райя.

- **Стремление землевладельцев к роскоши в условиях** развития товарно-денежных отношений требовало увеличения доходов, что заставляло их *добиваться* расширения размеров своих поместий и права их наследования.

- ✓ **С конца XVI в. и особенно во второй половине XVII в.** был нарушен *запрет* на сосредоточение в одних руках нескольких ленов. *Стали создаваться* обширные поместья, хозяева которых фактически бросали военную службу.

- ✓ **В дальнейшем** султаны стали *раздавать* поместья и людям, далеким от военной службы.

Окончательно вопрос о военно-ленной системе был решен в 1838 г., когда султан обнародовал закон, провозгласивший частную собственность.

Еще Селим III был озабочен *наведением порядка* в сельском хозяйстве и присечения произвола крупных землевладельцев. По его указанию **министр иностранных дел Мустафа Рашид-паша** разработал *программу реформ*, при этом он консуль-

тировался в Лондоне с Пальмерстоном, поэтому программа получила ощутимый налет буржуазного общества.

- ✓ Программа была принята **3 ноября 1839 г.** уже при **Абдул Меджиде** и известна в истории под названием «Гюльханейский хатт-и-шерифе» («священный указ»).
- ✓ Указ провозглашал неприкосновенность и охрану имущества: *«Каждый будет владеть своим имуществом и распоряжаться им с полной свободой».*
- ✓ Указ фактически ликвидировал военно-ленную систему, но контроль за сельским хозяйством сохранился в руках государства.
- ✓ Указ крайне отрицательно был воспринят консервативной оппозицией, в которую входили крупные землевладельцы, в т.ч. янычары и улемы.
- ✓ Противодействие оппозиционеров указу упрощалось тем, что его отдельные положения не конкретизировались законами по его практическому применению.
- ✓ Таким образом, провозглашение частной собственности практически осталось благим пожеланием и она не получила ожидавшегося развития.

* * *

Разложение военно-ленной системы явилось прямой причиной усиления эксплуатации крестьян и их обезземеливания в результате захвата их земель обедневшими тимариотами.

- До тех пор пока сипахи обогащались в результате военных походов, они ограничивались лишь взиманием с крестьян установленной ренты-налога. С отходом сипахов от военной службы они стали расширять круг повинностей, вводить произвольные поборы с крестьян, а в некоторых случаях практиковать барскую запашку земли.

По меткому выражению К.М. Корягина на основной массе населения Османской империи «лежала исключительная обязанность доставлять средства высшим классам для приобретения предметов роскоши, и в то время, как они в роскоши

блестящей внешней жизни находили временное утешение и забвение..., народная масса находилась в самом жалком положении убийственного поголовного рабства».

Кризис военно-ленной системы в Османской империи вызвал не только усиление эксплуатации крестьян, его последствия были значительно шире.

- **Произошло резкое сокращение войск** как сипахов, так и янычар; дисциплина в этих войсках безнадежно падала, армия разлагалась.

- **Оседание сипахов на земле** приводило также к усилению *сепаратистских тенденций* в их среде и признанию власти султана лишь *номинально*.

- **Это вело к ослаблению** централизованного государства и *развалу* аппарата управления, в том числе службы по взиманию налогов, и как следствие – *увеличению* финансовых трудностей государства.

В сложившихся условиях османы стали терпеть военные поражения в Европе.

- **Миф о непобедимости и могуществе** Османской империи *постепенно развеивался*.

- **Одним из первых**, особенно значительных, *явилось поражение* султанской армии **в сентябре 1683 г. под Веной**. В результате чего было, как отмечалось, остановлено продвижение османов в Европу.

- ✓ **В 90-е гг. XVII в.** существенный урон османским владениям в Европе был нанесен *«Священной лигой»*, образованной **в 1684 г.** (Австрия, Польша, Венгрия, Россия).

От Османской империи были **отторгнуты**: Восточная Венгрия, Хорватия, основная часть Славонии, часть Далмации и Морей, Азов.

* * *

Причины кризиса в Индии имеют определенное сходство с событиями в Османской империи и, в тоже время, они содержат свои особенности, специфику.

Также как и в Османской империи, **главной причиной кризиса в Индии явилось разложение военно-ленной системы.**

С XVII в. там начал осуществляться *переход* от военных ленов к пользованию землей лицами, *не имеющими отношения* ни к военной службе, ни к земледелию. В силу неравномерности развития отдельных районов Индии такой переход осуществлялся не одновременно по всей империи.

- **В первой половине XVII в.** развитие товарно-денежных отношений способствовало процветанию ростовщичества.

- ✓ **Ростовщик стал заметной фигурой** в обществе, поскольку от него зависели судьбы людей различных социальных групп.

- ✓ **Джагирдары часто обращались к ростовщикам**, ибо *деньги были им нужны для подношений падишаху, необходимых для получения высоких должностей и дажгиров, удовлетворение потребностей в предметах роскоши и иностранных товарах, содержания вооружённых отрядов, слуг.*

Следует заметить, что **стремление к роскоши – безудержная черта** восточной знати. Письменные источники того времени рисуют блестящие картины роскошной жизни верхних слоев общества.

«Золотая и серебряная домашняя утварь, великолепные шелковые одеяния, вытканые золотыми нитями, оружие, отделанное драгоценными камнями, составляли неизбежную принадлежность их жизни. Роскошные дворцы утопали в тенистых садах, в которых свежесть поддерживалась многочисленными прудами, покрытыми бесчисленными лотосами... Вне города имелись обширные парки, куда они выезжали великолепными кортежами на лошадях и слонах, и здесь, в тиши и удалении от

городского шума, в тени магнолий и пальм, наслаждались весельем и отдыхом от забот правления».

✓ *Деньги одалживались в счет будущих урожаев под большие проценты.*

✓ *Необходимость постоянно обращаться к ростовщикам привела к разорению многих феодалов, так как значительная часть их доходов с земли стала уходить займодавцам.*

✓ *Фактическими хозяевами джагиров становились торговцы и ростовщики – **заминдары**, которые в XVII в. стали превращать их в наследственные владения (Бенгалия, Бихар, Орисса), что, впрочем, не вело к формированию нового способа производства, но самым существенным образом отразилось на судьбе государства в целом, т.к.*

«... ростовщичество не изменяет способа производства, но присасывается к нему как паразит и доводит его до жалкого состояния. Оно высасывает его, истощает и приводит к тому, что воспроизводство совершается при всё более скверных условиях» (К. Маркс).

Сложное положение джагирдаров толкало их к сепаратизму и вызывало стремление освободиться от власти падишаха, в особенности от налогового бремени, поскольку *налоговый аппарат* власти был основным звеном в сфере управления империей Великих Моголов, а нарушение его деятельности *подрывало государственную собственность на землю и вело к децентрализации государства.*

- **К тому же** стала разваливаться и военная организация Моголов: джагирдары были *не в состоянии содержать* положенное количество воинов.

В Индии сепаратизм был выражен еще в большей степени, чем в Османской империи. Вследствие этого уже **в начале XVIII в.** крупные области Индии, хотя формально их правители и признавали власть падишаха, но *фактически* стали самостоя-

тельными, а власть падишаха распространялась фактически только на окрестности Дели. Т.о. вторая половина XVI – первая половина XVII вв. стали для Индии временем фактического распада империи Великих Моголов.

* * *

Внутренний кризис Могольской империи в первой половине XVII в. дополнился внешними проблемами с её северо-западными соседями.

- В 1739 г. империя подверглась вторжению войска шаха Ирана **Надира**.

- ✓ Он **разгромил Пенджаб**, после чего **захватил Дели**.

- ✓ **Падишах** был принужден **уступить** Надиру княжества *Синд и Пешвар, район Кабула*.

- После смерти Надир-шаха в 1747 г. его империя *распалась* и из нее *выделилось* афганское государство во главе с **Ахмед-шахом Дуррани**.

- ✓ **Ахмед-шах** сразу же начал **военные походы** в соседние страны, в результате которых ему удалось вновь *захватить Пенджаб и Кашмир, установить контроль* над властью Великого Могола.

- ✓ После этого *развернулась борьба* афганцев с *маратхами*, которые предприняли попытку *объединить* Индию под своим главенством.

- ✓ **Решающее сражение** произошло в 1761 г. на *Панипатской равнине*, где маратхи были окончательно *разбиты*.

- ✓ Но и **Ахмед-шах не закрепил** своей победы над Индией, после битвы он с войском вернулся в Афганистан.

Империи великих Моголов не суждено было возродиться после всех катаклизмов, т.к. Индия к этому времени была превращена в арену борьбы европейцев за господство над её территорией, круто изменившую судьбу народов полуострова.

* * *

В цинском Китае и токугавской Японии кризис протекал несколько иначе. Во-первых, в Китае и Японии военная система не получила такого развития, как в Индии и Османской империи. Во-вторых, хотя признаки кризиса начали здесь проявляться уже в XVII в., развился он значительно позже, в условиях активной колониальной агрессии европейских государств и США в эти страны.

Такое «отставание» объясняется в значительной степени тем, что правители Китая и Японии проводили *политику «закрытия» своих стран, т.е. изоляции* от внешнего мира, прекращения деловых и дипломатических контактов с иностранцами.

- **Изоляция Китая и Японии**, хотя и не была абсолютной, но она *способствовала сохранению* существовавших порядков, господству *консервативных режимов* и *не позволила* распространиться новым веяниям в экономике.

- **При этом не следует думать**, что изоляция *помогала* решению назревавших проблем. Они не только *не разрешались*, но и *углублялись*, а число их росло, значительная часть населения беднела, тяжесть земельных налогов делала занятие земледелием *невыгодным делом*.

- И в Китае, и в Японии шёл процесс *укрепления земельных наделов* правителей областей и крупных чиновников.

Бедственное положение крестьян является ярким свидетельством кризиса в сельском хозяйстве. Об этом сообщают документы.

К примеру, о положении японских крестьян в одной из петиций сообщалось, что:

«на нас, крестьян Вашего владения, в нынешнем году была наложена новая подать. В продолжение ряда лет мы находились в бедственном положении, и теперь никто не в состоянии ее уплатить».

Подробно такое положение описано одним деревенским старостой района Эдо.

«В нашей деревне, – писал он, – сильно сократилось количество рабочих рук, вследствие чего стали забрасываться поливные поля. Сначала все оставшиеся крестьяне упорно трудились, чтобы полностью выплатить налог, однако количество заброшенных земель стало увеличиваться и стало сложно выплачивать налог в прежних размерах... Почему уходят даже те, у кого есть хорошие участки земли? Почему люди должны уходить на заработки? Более всего потому, что налог слишком больших размеров. Кроме того, есть постоянные местные повинности, предоставление почтовых лошадей, различные временные поборы. Они одинаковы для всех деревень, однако на деле они оказываются более обременительными для деревень с маленьким населением, кроме того при сокращении количества дворов на оставшихся жителей ложатся удвоенные трудности, часть людей отправляется на заработки и поэтому получается, что сама ситуация ускоряет сокращение населения.

Такое же положение во многих местах...

Среди тех, кто уходит на заработки, есть люди, которые не возвращаются совсем, а те, кто возвращается, решительно презирают сельский труд и начинают заниматься мелкой торговлей... Обострились тяжбы между людьми... Даже в мелких делах люди подают судебные иски. Кроме всего прочего участились открытые проявления недовольства среди крестьян».

Описание печального внутреннего положения Китая и его жителей дал в свое время революционер-демократ **В.А. Обручев**.

«Манджурская династия, – писал он, – никогда не была популярна; но в ближайшее к нам время пренебрежение императоров этой династии к народным выгодам... привело к развитию в народе твердого убеждения в том, что владыки его должны скоро быть свергнуты с престола... Если мы с этой стороны взглянем на Китай, то увидим позади блестящей обстановки массу страданий, позорные язвы..., не держать мандарина на

одном и том же месте более трех лет. Последствия этой меры были ужасны. Поставленные в необходимость сеять не иначе как для другого и составлять себе необходимое состояние в чрезвычайно короткий срок, мандарины направили все силы ума к последнему из этих двух обстоятельств, а о благе края перестали думать совершенно. Все пришло в упадок. Можно сказать, что нигде жизнь человеческая не ценится так мало, как в Китае. Даже в хорошие годы значительная часть населения ест собак, ослов и крыс... Фантазия, патриотизм, инициатива в чем бы то ни было, – короче, всякое свободное, благородное убито в народе, замученном тысячелетним гнетом и тысячелетней рутинной...».

Непосредственно кризис проявил себя после проникновения в Китай и Японию колонизаторов. **Оценивая политику «закрытия» Китая, К. Маркс писал, что:**

«полная изоляция была первым условием сохранения старого Китая... С «открытием» Китая разложение должно было наступить также неизбежно, как неизбежно разложение тщательно сохраненной в герметически закрытом гробу мумии, лишь только к ней получит доступ свежий воздух».

Проникновение европейцев в Китай и Японию, **их влияние** на экономику и политику в огромной мере *определили протекание кризиса.*

Более подробно данный вопрос будет рассмотрен в следующем разделе, так как историю Китая и Японии, равно как и историю других стран Азии, после проникновения в них европейцев трудно представить в отрыве от экспансионистской политики капиталистических государств.

РАЗДЕЛ II.

ФЕНОМЕН КОЛОНИАЛИЗМА НОВОГО ВРЕМЕНИ, ЕГО ЭВОЛЮЦИЯ И ВОЗДЕЙСТВИЕ НА СТРАНЫ ТРАДИЦИОННОГО ВОСТОКА

Великие географические открытия привнесли в жизнь Европы эйфорию возможного обогащения в восточных странах, для народов же этих стран, как скоро стало ясно, – утрату самостоятельного развития по своему разумению, т.е. то, что стало называться колониализмом.

Следует иметь в виду, что колониализм имеет давние исторические корни. Древний мир, средневековые уже знали обширные колониальные империи, были распространены так же переселенческие колонии.

Колониализм Нового времени, т.е. эпохи капитализма, отличался от прошлых времен, к тому же он обладал «более высокой организационно-технической базой» (см. учебник под ред. А.М. Родригеса). Поэтому первое, что обращает на себя внимание, так это характерные черты и особенности колониальной политики буржуазных стран в отношении народов и стран Азии.

Не следует думать, что колониальная экспансия развивалась по раз и навсегда выработанной схеме, в одно и то же время во всем мировом пространстве, в одних и тех же формах и с применением одинаковых методов, присущих всем колонизаторам и на все времена. Колониализм носил эволюционный и многофакторный характер. Поэтому степень зависимости отдельных стран Азии установилась различной.

- Индия, Индонезия и др. стали **колониями**.
- Китай, Османская империя и др. – **полуколониями**.
- Япония в 60-е гг. XIX в. смогла, в силу особенностей своего развития, достаточно быстро освободиться от влияния на нее европейских государств и США.

Цели лекционного курса II раздела:

- На конкретных примерах **раскрыть** понятия колониализм, колония.
- **Показать** сущность *эволюции колониализма*.
- **Раскрыть** содержание *первых двух этапов* внедрения колонизаторов в страны Азии: **первый** – путём *грабежа и насилия*, т.е. пиратскими методами; **второй** – военного вторжения *торгового капитала*.
- **Охарактеризовать** положение коренного населения стран Азии в условиях колониального вмешательства европейцев.
- **Раскрыть** восточную политику России и ее помощь освободительному движению христианских народов Османской империи.

Задачи

- **Установить** *формы и методы* колониального вторжения и эксплуатации народов Азии.
- **Изучить** конкретные факты *соперничества* европейцев в Азии. **Охарактеризовать** роль Р. Клайва и У. Гастингса в победе англичан над их соперниками в Индии.
- **Раскрыть** сущность системы *«двойственного управления»* Индией англичанами.
- **Познакомить** студентов с содержанием русско-турецких войн и условиями установления западноевропейцами *«режима капитуляций»* в Османской империи.

Показать механизм перерастания *военного шантажа* Китая в непосредственно вооруженные *торговые войны*.

Студентам предстоит уяснить, что:

- **Зависимое положение** нанесло значительный удар по *традиционному образу жизни* восточных народов, но европейцам *не удалось* полностью разрушить веками складывавшиеся общественные отношения. **Это свидетельствует о том**, что дальнейшей жизни народов Азии предстоит протекать в условиях *европейской трансформации восточного общества и его традиционализма*.

Тематический план лекционного курса II раздела

Лекция II.1. Великие географические открытия и восточная политика европейцев. Общие проблемы колониализма.

Лекция II.2. Начало борьбы европейцев за влияние в юго-восточной Азии и в Индии.

Лекция II.3. Англо-французская борьба за господство в Индии. Складывание английской колониальной империи.

Лекция II.4. Эскалация завоевательной политики англичан в Индии.

Лекция II.5. Борьба промышленного и торгового капиталов Англии за господство в Индии и трансформация системы её управления.

Лекция II.1.

Великие географические открытия и восточная политика европейцев. Общие проблемы колониализма

Первые контакты европейцев со странами Азии изначально не носили захватнического характера. Однако, фактический материал свидетельствует о том, что действия европейцев уже тогда сопровождались грубым грабежом и открытым насилием.

Историк-экономист Вернер Зомбарт заключил по этому поводу, что

«богатство Португалии, Испании, Голландии, Франции и Англии немыслимо было без предварительного ... ограбления Африки, обеднения и запустения Южной Азии и ее островов, плодородной Ост-Индии и цветущих государств Средней Америки».

К примеру, провинция Явы насчитывала в 1750 г. 80 тыс. жителей. В результате хозяйничания голландцев там осталось **только 8 тыс.** Действия англичан и французов были под стать политике голландцев.

Колониализм возник в период первоначального накопления капитала, т.е. в период от английской буржуазной революции 1640 г. до французской буржуазной революции 1789 г. и органически был связан с основными этапами развития капитализма.

В эти годы страны Азии стали рассматриваться колонизаторами как источник такого накопления и постепенно теряли независимый характер. **К 1870 г.** процесс образования **колониальной системы капитализма** в целом завершился.

Колониализм — это особый период в развитии человечества, на генезис и последующее развитие которого оказал влияние капиталистический способ производства, возникший в Европе и имевший тенденцию в своем развитии выхода за националь-

ные рамки буржуазных государств. Его характеризует политика завоеваний и подчинения более слабых стран, с целью их эксплуатации. В основу отношений с такими странами и их народами положены принципы неравенства и силы.

Колониализм,

с одной стороны, привел к объединению мира в единую систему капиталистического хозяйства, а,

с другой стороны, он *поделил* мир на зависимые страны (колонии и полукolonии) и группу промышленно развитых стран, установивших свое господство над остальным миром.

Колониалистские тенденции в политике европейских государств определились *не сразу*, а в то время, когда торговый капитал понял, что освоение Востока *способно принести* при минимальных затратах максимум прибыли. *Эволюционный характер* развития капитализма *определил* различные формы и методы проникновения и деятельности иностранцев, которые зависели от *стадии развития капитализма*.

* * *

Рождению колониализма способствовали Великие географические открытия середины XV–XVII вв., которые обеспечили первоначальное накопление капитала в странах Европы.

Начало Великим географическим открытиям положено **Испанией и Португалией**, т.к. их потребность в торговле в Средиземном море блокировалась господствовавшими в нем итальянцами, а северная торговля – союзом германских городов.

Будущее восточных государств, встретившихся на историческом пути с европейцами, в значительной мере теперь *зависело от* уровня их внутренней стабильности, возможностей верховных правителей поддерживать централизацию империй и эффективного управления территориями и народами, входившими в их состав.

Наиболее полной формой зависимости стала **колониальная** зависимость.

Понятие «колония» означает *«зависимую территорию, находящуюся под властью иностранного государства (метрополии), без самостоятельной политической и экономической власти, управляемую на основе особого режима. Зачастую колониальный режим не предоставлял прав гражданскому населению контролируемой территории, сравнимых с правами граждан метрополии. При этом граждане метрополии пользовались в колониальных территориях большей властью и привилегиями, по сравнению с коренным населением» (Wikipedia).*

В период господства торгового капитализма мотивом создания колоний в конечном итоге стало владение как можно большей территорией, облагаемой бесконтрольными налогами – наиболее оптимальной формой эксплуатации зависимого народа, чему были подчинены военные действия и создаваемые системы управления.

Однако колонизаторы не всегда стремились к полному подчинению зависимых народов. Часто их цели ограничивались торговыми интересами. Для этого достаточно было поставить зависимую страну в полуколониальное положение.

Полуколония – *«форма зависимости одного государства от другого, при которой государство-полуколония, в отличие от колонии, формально сохраняет атрибуты внешней и отчасти внутренней самостоятельности, но его экономическая и внешнеполитическая структура попадают в сильнейшую зависимость от более мощной державы, её формы могут быстро эволюционировать в сторону усиления или уменьшения» (Wikipedia).*

- **Во всех случаях** вторжения европейцев в страны Востока характерным для них было использование метода насилия, что соответствовало «утренней заре капиталистического способа производства» (К. Маркс) и который применялся в различных формах.
- **С переходом европейцев к торговым войнам** насилие сохраняется, т.к., по заключению К. Маркса, оно «ускоряет

процесс превращения феодального способа производства в капиталистический и сокращает его переходные стадии».

Таким образом, насилие выступает как черта, органически присущая капиталистическому способу производства, «*движимому духу насилия*» в период господства торгового капитала «*со всем монополистическим эгоизмом купца*» (К. Маркс).

«Голландская компания, – писал Маркс, – меньше щадящая своих подданных, чем некогда вест-индский плантатор щадил толпу рабов, работавших на его плантации, – ибо этот последний заплатил деньги за людей, которых он приобрел в собственность, между тем как первая ничего не платила, – эта компания пустила в ход весь существующий аппарат деспотизма для того, чтобы выжать из населения последний грош поборами и заставить его работать до полного истощения».

Вполне понятно, что **те же мотивы** двигали и купцов других стран.

- **Со времен промышленных революций** в Европе колонизаторы стремились превратить страны Азии в *рынки сбыта продукции* капиталистической промышленности и *источники сырья*, что стало **новым явлением** колониализма, присущим эпохе промышленного капитализма.

* * *

Далекие морские плаванья стали возможными после усовершенствования навигационных приборов в конце XV в. и постройке нового типа судна – каравеллы, которая благодаря особой системе парусов могла идти не только по ветру, но и против него, имела небольшой экипаж и могла брать на борт достаточно продовольствия и пресной воды, необходимых для дальнего плавания.

В 1497 г. для разведки морского пути в Индию вокруг Африки была послана экспедиция **Васко да Гамы**. Обогнув мыс Доброй Надежды, португальские моряки вышли в Индийский океан и в мае 1498 г. эскадра достигла индийского порта Каликут

на западном побережье Индостана. Здесь Васко да Гама *закупил* большую партию пряностей и отправился в обратный путь.

- Португальцам удалось *вытеснить* из индийского океана *арабских купцов* и *захватить* в свои руки всю морскую торговлю с Индией, о. Малаккой и Индонезией. *Они напали на все суда, как арабские, так и местные, грабили их и истребляли экипажи*, что было выгодно, т.к. только за восточные пряности торговцы ими получали **до 800 % прибыли.**

Однако дело касалось не только пряностей.

- Интенсивное развитие первоначального накопления капитала в Европе способствовало **быстрому распространению товарно-денежных отношений**, а это, в свою очередь, требовало много золота, но драгоценных металлов в Европе не хватало. Заморские страны, **по свидетельству путешественников**, сулили его в огромных количествах.

Марко Поло, посетивший Японию, сообщал:

«Золота, скажу вам, у них великое обилие, чрезвычайно много его тут.... Опишу вам теперь диковинный дворец государя здешнего народа. Сказать по правде, дворец здесь большой и крыт чистым золотом.... Еще скажу вам, что полы в покоях, – а их тут много, – покрыты также чистым золотом пальца в два толициной; и все во дворце – и залы и окна – покрыты золотыми украшениями.... Жемчуга тут обилие, он розовый и очень красив, круглый, крупный».

По меткому замечанию **К. Маркса в XVI в.** Европу охватила *«всеобщая жажда денег»*.

«До какой степени, – развивал Ф. Энгельс мысль К. Маркса, – в конце XV в. деньги подточили и разъели изнутри феодальную систему, ясно видно по той жажде золота, которая в эту эпоху овладела Западной Европой.... Золото – вот чего первым делом требовал белый, как только он ступал на вновь открытый берег».

В XV в. масса испанских и португальских дворян осталась без средств существования, поэтому они были готовы искать удачи в дальних странах.

Мелкопоместные дворяне – идадьго с окончанием войны с маврами (Реконкисты) искали себе новое занятие в военных авантюрах и приключениях, к тому же, как правило, они были опутаны долгами. Идея разбогатеть в заморских плаваниях их вполне устраивала. Именно они в XV–XVI вв. стали жестокими завоевателями – конкистадорами.

По свидетельству современника: *«Они шли с крестом в руках и с ненасытной жаждой золота в сердце».*

✓ **Королевская власть** тоже испытывала хроническую нужду в средствах, поэтому она всячески поддерживала организацию морских экспедиций.

В 1494 г. Испания и Португалия поделили между собой осваиваемые территории по **30-му меридиану:**

✓ земли, лежащие **к западу** от этой линии, становились сферой владения испанцев;

✓ земли **на восток** от нее – португальцев.

• **Однако в XVII в. на Восток стали проникать** голландцы, французы и англичане.

✓ Вначале **голландцы заняли** в торговле с Востоком лидирующее положение.

✓ Но вскоре господство в этом регионе они вынуждены были делить с Францией и Англией, между которыми также развернулась борьба.

И, если господство **португальцев и испанцев** на Востоке изначально *строилось на грабеже и поборах:* они обкладывали местное население *данью* драгоценными металлами и пряностями, то **голландцы, англичане и французы** налаживали *торговлю*, хотя, впрочем, как говорилось выше, тоже не брезговали разбоем и насилием.

Как выяснилось, эта торговля часто была неравной.

* * *

В XVI–XVII вв., как известно, европейское производство уступало восточным многовековым традициям ремесла, и его продукция проигрывала местным товарам в качестве и цене.

Разнообразие и богатство товаров Востока приводило европейцев в восхищение. Так **один из итальянских путешественников**, посетивших Кантон (Гуанчжоу) **в XIV в.**, записал: *«Во всей Италии не найдется столько товаров, сколько их есть в одном только этом городе».*

- Что касается европейских товаров, то некоторые из них попросту не требовались на восточном рынке, да и их предложение было недостаточно широким.

✓ **Получалось так**, что европейские торговцы, в отличие от пиратов, тратили золото и серебро на приобретение восточных товаров, что приводило **в XVI – XVIII вв. к оттоку** драгоценных металлов из Европы на Восток. Это в какой-то мере компенсировалось пиратством на море и разбоем на суше.

✓ Но эти же торговцы имели огромные доходы от торговли восточными товарами в Европе, покрывавшие их колониальные расходы. Их прибыль в Европе достигала **минимум 400%. Например**, торговля перцем составляла **не менее 1300%. Однако** доходы торговцев не шли на развитие производства, а прятались в кубышках их владельцев.

* * *

Голландцы, французы и англичане тоже часто прибегали к разбою. Значительную роль в этом играли корсары.

Корсарство – вид пиратства, при котором в случае войны правительство одного из воюющих государств разрешало команде частного судна захватывать купеческие корабли неприятеля, а в отдельных случаях – и нейтральных держав.

- Чаще понятие «корсар» применялось в отношении французских капитанов и кораблей, которые изначально находились на службе французского короля и им разрешалось нападать на вражеские корабли и грабить их, не опасаясь преследования со стороны французских властей.

- ✓ **Согласно лицензии**, часть добычи корсаров шла в королевскую казну. *В случае их плена* они могли рассчитывать на защиту как военнопленные, а не как пираты.

- ✓ **Не только французская корона**, но и Англия приветствовала корсаров. Первые корсары появились в Индийском океане **в конце XVII в.** Они пришли из Карибского моря, но здесь они столкнулись с арабскими, индийскими и китайскими пиратами.

- ✓ **Большую известность приобрел** капитан королевского флота **контр-адмирал Френсис Дрейк** после своего *кругосветного плавания* с запада на восток через Индию. Он был восторженно принят английской королевой Елизаветой, которая приветствовала захват португальских и голландских судов.

Для пиратства характерно то, что — *это было массовое явление начального этапа освоения новых открытых территорий*, приобретшее широкомасштабный международный характер, существенным образом затруднявшее развитие колониальной торговли и заставлявшее европейские правительства считаться с силой его военных возможностей.

Примером тому служат такие факты, как *правительственный меморандум Франции от 1701 г. «О том, как отобрать у голландцев Кейптаун и Батавию»*, в котором рассматривалась возможность объединения в этой борьбе с пиратским государством на Мадагаскаре. Только недоверие Людовика XIV к пиратам предотвратило это противоестественное объединение.

Команды простых пиратов в Индийском океане *формировались* из пиратов Вест-Индии, идадьго, дезертиров с португальских, голландских, английских и французских военных и

торговых судов. Их базами в этом районе стали **о. Мадагаскар** и ряд других островов.

Одним из самых знаменитых пиратских капитанов Индийского океана был **Томас Тью**. Во многих случаях он действовал, *имея официальные каперские (корсарские) грамоты*.

Тью родился в пуританском штате Новой Англии Род-Айленде и считался у своих американских современников вполне добропорядочным господином. Т. Тью не жалел награбленного и дешево отдавал бедным христианам Северной Америки отобранные богатства. **Действительно**, Индия и корабли её правителя Великого Могола были для пиратов тем Клондайком, который лихорадил сознание многих жаждущих золота авантюристов.

Известный французский журналист и писатель **Ж. Блон** (псевд.) в своей книге **«Индийский океан. Республика пиратов»**, описывая приключения известного капитана **Джона Авери**, поведал читателям об одной его типичной для Индийского океана встрече в море с индийским кораблем.

«Богатства Великого Могола (титул правящего государя в Индии), – писал Дж. Блон, – были притчей во языцех, а потому напасть на судно следовало в любом случае, как бы хорошо оно ни было вооружено... Нападение увенчалось полным успехом, а через полчаса сложили оружие... Согласно обычаю, находки складывали у подножия грот-мачты. Добыча – золотые предметы, драгоценные камни и т.д. – оказалась не меньшей, чем на испанских галионах. Прибыв на борт, Авери произнес перед своей командой несколько слов, которые приводились во многих рассказах об этом пирате, особенно английских: "Ни один пират не имеет равного с нами права называть себя джентльменом удачи. Сохраняйте спокойствие и воздержитесь от споров и пьянства. Наше будущее обеспечено"».

Со времени создания английской Ост-Индской торговой компании, она наряду с португальскими и голландскими судами стала ввозить в Европу богатства Индии, и тоже попала в сферу внимания корсаров и пиратов, которые до этого успешно, как можно было видеть, грабили Великих Моголов.

Позже **Дж. Авери** вспоминал: *«Используя летний муссон, суда из Европы везут оружие, инструмент, одежду, деньги; на обратном пути, когда дует зимний муссон, суда возвращаются с трюмами, набитыми пряностями, лекарственными растениями, ценными товарами – благовониями, изделиями из лака, сандаловым и эбеновым деревом, хлопковыми и шелковыми тканями. Захват имеет смысл в обоих случаях. Оружие, инструмент и одежду мы оставляем себе. А пряности и прочие ценные предметы выгодно продаем».*

К началу XVIII в. господство пиратов в Индийском океане было на исходе. **С 20-х гг.** их количество стало сокращаться, хотя они еще продолжали беспокоить торговцев вдоль малабарского побережья. Пираты, пришедшие **в 1717–1718 гг.**, не сыграли той роли, что поколение двадцатилетней давности. Через несколько лет кто-то покинул воды Индийского океана, кто-то осел на побережье и занялся мирным промыслом.

В 1720 г. в Лондоне увидела свет книга капитана **Ч. Донсона «Общая история пиратства»**, в которой автор сообщал:

«Вскоре после захвата судна Великого Могола Авери покинул Мадагаскар. Он ускользнул от шлюпов с компаньонами и вернулся на Ямайку. Там моряки «Дюка» разделили добычу и разошлись, чтобы спокойно прожить деньги, полученные от разбоя. Авери с большим количеством драгоценных камней вернулся в Лондон, затем уехал в Бидефорд (Девон), где якобы умер в нищете, поскольку не мог открыто продать камни, а сомнительные перекупщики «подвергли его ужасающему шантажу».

С приходом в Индийский океан англичан и французов расширились рамки колониальной торговли, которая приносила более стабильные доходы акционерам торговых компаний.

Сменив открытый разбой пиратства, торговля стала надолго ведущей тенденцией (формой) колониализма в Южной, Юго-Восточной и Восточной Азии и предопределила увеличение диспропорции в развитии Европы и Азии, и, если капиталистические государства Европы и США ускоряли темпы своего развития, то страны Азии стали отставать социально-экономически.

Лекция II.2.

Начало борьбы европейцев за влияние в Юго-Восточной Азии и в Индии

История колониального вторжения в Индию отличается тем, что ее раздробленность и фактически номинальная центральная власть Великих Моголов сделали невозможным эффективное противодействие колонизаторам, позволили им вторгнуться во внутреннюю жизнь страны и наладить систему ее безжалостной эксплуатации.

Первыми европейцами, посетившими Индию, были португальцы, которые создали свои *опорные базы на Малабарском побережье* (территория на западном побережье полуострова южнее Гоа).

В 1498 г. эскадра **Васко да Гама**, как уже отмечалось, достигла западного берега Индостана и вошла в гавань **Каликута**. После этого да Гама неоднократно плавал в Индию, его основной заботой было *налаживание торговли*.

✓ **Следует иметь в виду, что налаживание торговли** было связано с необходимостью применения силы.

✓ **Дело в том**, что ко времени появления в Индии португальцев здесь уже развернули широкую торговлю **арабы**, которые составили сильную *конкуренцию* португальцам, часто приводившую к *вооруженным столкновениям, морскому пиратству*.

✓ **Известен случай**, когда Васко да Гама захватил корабль мирных арабских паломников и разграбил его. Паломники предлагали за свою жизнь богатый выкуп, но их загнали в трюм корабля и подожгли. Вдобавок горящий корабль был обстрелян из пушек.

✓ **Другой случай**, когда арабы в ответ на нападения на их суда, в том числе на рейде Каликута, разгромили португальскую факторию и перебили более шестидесяти че-

ловек ее персонала. Португальцы в долгу не остались и сожгли десять арабских судов на рейде Каликута.

- **Второе обстоятельство, осложнявшее налаживание торговли.** Первоначально доброжелательное отношение местного населения к португальцам со временем сменилось **враждебностью**, т.к. португальцы вели себя надменно в отношении аборигенов, часто прибегали к грубости и оружию и, вообще, вели себя как хозяева.

Это привело к попыткам *сопротивления* их разбойным действиям, что, впрочем, не давало реальных результатов. Легкие корабли, к примеру, правителя Каликута, не могли противостоять хорошо вооруженным военно-морским судам португальцев и, в конечном итоге, **в 1510 г. Каликут стал португальской колонией.**

Центром обширных колониальных владений португальцев в Индии стал город Гоа, который они отстроили на европейский манер и рассчитывали отсюда начать освоение внутренних территорий Индии.

- К Гоа примыкали *острова* на Малабарском побережье.
 - ✓ В 30-е гг. XVI в. португальцы **захватили** также **Мумбаи**, который они переименовали в **Бом-Баи** («хороший залив»), известный ныне как **Бомбей** (в 1661 г. Бомбей был передан в дар Великобритании), острова **Салсет, Даман, Бассейн, Диу.**
 - ✓ На **восточном побережье Индостана** португальцы отстроили на месте порта Сан-Томе город **Мадрас.**
 - ✓ На юге они захватили **о. Цейлон.**

* * *

С начала XVII в. на Востоке активизировали свою деятельность Голландия и Англия. В сферу их интересов попали, прежде всего, страны Юго-Восточной Азии и Индия, где они столкнулись с португальцами.

Создалась сложная ситуация: голландцам и англичанам предстояло *вытеснить португальцев*, но наличие у тех и других *своих собственных торговых интересов* предопределило развитие конкурентной борьбы и между ними. **Ситуация складывалась таким образом, что** в странах Южных Морей голландцам удалось *взять инициативу в свои руки*.

- Совместно с мусульманскими правителями **Молуккских островов** голландцы вытеснили португальцев и постепенно закрепились на всем архипелаге.

Поддержка голландцев со стороны аборигенов объяснялась тем, что *жестоким разбой*, который чинили португальцы, привел к рождению *устойчивых антипортугальских настроений*. Аборигены считали за «счастье, что португальцев так же мало, как тигров и львов, иначе они истребили бы весь род человеческий».

- Закрепление голландцев на островах способствовало *их успеху в столкновениях с англичанами*, которые уступили голландцам самые богатые пряностями острова и обратили своё внимание на Индостан.

Но и в **Индии они вновь столкнулись с голландцами**, успешно оттеснявшими португальцев, положение которых с **начала XVII в.** было достаточно сложным.

- ✓ Дело в том, что в **1609 г.** Испания от своего имени и имени Португалии, объединенной с ней **унией 1580 г.**, нарушая соглашение с ней о том, что страны Востока являются сферой интересов последней, признала право свободной торговли в Индии и Юго-Восточной Азии за Голландией.

Это, с **одной стороны**, ослабляло позиции португальцев, с **другой стороны**, усложняло (ограничивало) возможности англичан.

- В **1619 г.** англичане вынуждены были пойти на компромисс с голландцами и подписать с ними *соглашение о совместных действиях против португальцев*.

Очевидно, что на этом этапе колонизации англичане явно *уступали* голландцам, которые чувствовали себя *хозяевами* по-

ложения. Голландская Ост-Индская компания стала распространять свою торговлю на Персию, Китай и Японию, стремилась оттеснить англичан в Индии. При этом, свободно *нарушала* соглашение с англичанами. В 1623 г. дело дошло до того, что губернатор острова Амбоина арестовал и казнил группу англичан.

• **Инструментом** колониальной политики Голландии была *Ост-Индская компания*, созданная при прямом содействии правительства и объединившая несколько торговых предприятий.

✓ **20 марта 1602 г.** Генеральные штаты Голландии утвердили договор между директорами нескольких компаний, торговавших с Индией об образовании единой Ост-Индской компании, которая получила монопольное право торговли индийскими товарами.

✓ **Особая хартия** предоставила ей на 21 год *монопольное право* плаванья и торговли от мыса Доброй Надежды на восток до Магелланова пролива.

Хартия предоставляла компании право:

✓ *захватывать и конфисковать* любой иностранный корабль, плавающий в этой зоне;

✓ *основывать крепости и фактории, чеканить монету, содержать войска; объявлять войну, заключать мир и договоры* от имени Голландии;

✓ *осуществлять полную судебную и административную власть* над своими служащими и населением захваченных территорий;

✓ *торговые привилегии* – *беспошлинный ввоз* товаров в Голландию и *вывоз* товаров из Голландии в Индию на условиях выплаты *3% пошлины*.

Государство наделило так же Компанию *правом объявлять войну*, для чего она была оснащена военным флотом, пушки которого прокладывали путь торговцам.

Первоначальный капитал Компании составлял 6,5 млн. флоринов, но успехи ее деятельности привели к быстрому росту

доходов, т.к. пряности, ввозимые Компанией, стоили в Европе *огромных денег*.

К примеру, на деньги от продажи мерного мешочка пряностей средняя голландская семья могла безбедно прожить много лет, а служащих в Компании работало десятки тысяч: матросов и докеров, конторских, складских и торговых работников и др., которые содержались на её средства.

- По инициативе Компании была создана *международная торговая биржа*, акции которой уже к 1604 г. выросли на 110%.

- Управление Компанией принадлежало 17 директорам. В 1609 г. была создана администрация Компании, резиденцией которой с 1619 г. стала **Батавия на о. Яве** – столица голландских владений в Юго-Восточной Азии.

Личные стремления акционеров Компании толкали их на организацию крупных экспедиций, несмотря на опасности, сопровождавшие их корабли в страны Азии. В таких экспедициях гибли экипажи *каждых двух судов* из трех. Это продолжалось до 1798 г., когда после поражения в войне с Англией 1780-1784 гг., Компания переживала финансовый кризис, приведший ее к **распаду** и переходу всей ее собственности и активов к государству.

* * *

Чтобы правильно понять расстановку сил европейских держав на Востоке, контекст их колониальной политики, необходимо учитывать характер их взаимоотношений в международных делах в целом.

Статус Португалии определялся, прежде всего, ее *взаимоотношениями с Испанией*.

- В 1580 г. между ними, как известно, была достигнута династическая **уния**, при которой португальская корона перешла к испанскому королю Филиппу II, и Португалия утратила свою независимость, что усложнило ее возможность защищать свои владения.

- Португалия вместе с унией получила всех врагов **Испании** и была вынуждена участвовать в войнах Испании с ее северными соперницами – Англией и Голландией.

Уже с этой точки зрения уния была не просто невыгодна Португалии, но и вредна.

- Дело в том, что еще в **1386** г. был заключен англо-голландский т.н. **Виндзорский трактат**, который Португалия использовала в качестве противовеса усилению Испании. Но испанское господство привело к *обеднению* населения и экономическому *ослаблению* Португалии.

✓ С **1637-1638** гг. постоянным явлением её внутренней жизни стали антииспанские народные восстания, на волне которых **1 декабря 1640** г. произошел государственный переворот и португальский престол занял герцог Жуан IV Счастливый. Португалия фактически вернула себе независимость, хотя Испания признала этот факт де юре только в **1688** г.

Независимость обернулась ослабленной Португалии тем, что она *потеряла поддержку* Испании в своих колониальных делах.

✓ С другой стороны, в **40-е гг. XVII** в. голландская Ост-Индская компания усиливала свои позиции, особенно после перемирия между Нидерландами и Испанией в Тридцатилетней войне и признания Испанией в **апреле 1609** г. независимости северных провинций Нидерландов, в состав которых входили голландские провинции.

Сложилась диспозиция, при которой в **первой половине XVII** в. слабеющей феодальной Португалии в Азии *противостояла быстро крепнувшая буржуазная Голландия*. В результате в **1641** г. португальцы заключили с голландцами договор, по которому они признавали захваты Голландии.

✓ В **1648** г. с завершением Тридцатилетней войны ситуация усложнилась для Португалии, когда *Нидерланды целиком были признаны независимыми*.

В этом году в рамках Вестфальской конференции был подписан мирный договор между Испанией и Нидерландами, по которому демаркационная линия, ранее делившая сферы влияния Испании и Португалии, теперь разграничивала владения Испании с Голландией. **Португалия** оставалась *вне договора* и, таким образом, выпадала из легитимных претендентов на господство в Азии.

К 1663 г. Португалия *лишилась* почти всех территорий в Индии, она *сохранила* за собой лишь опорные базы Гоа, Диу, Даман.

Договор *явился актом признания голландского могущества и доминирования в Азии.*

* * *

Успех голландской Ост-Индской компании в борьбе с феодальной Португалией способствовал росту и укреплению экономических и военно-политических позиций торговой буржуазии Голландии, что, в свою очередь, создавало серьезные препятствия для эскалации торговых интересов Англии.

Победу Голландии над Португалией в конечном итоге обеспечили *успехи развития в ней капитализма и постепенное внутренне ослабление феодальной Португалии.*

Иное дело Англия, с потенциалом растущей в ней, но пока, **в начале XVII в.,** еще не победившей, буржуазии. Это отразилось на созданной английскими торговцами в **1600 г.** своей **Ост-Индской компании.**

- Ост-Индская компания англичан *не пользовалась* таким государственным покровительством, как голландская.
- Хотя она и получила королевскую хартию на монополию торговли со всеми странами Индийского и Тихого океанов между проливом Магеллана и мысом Доброй Надежды с правом беспошлинного экспорта товаров, но политических прав, как голландцы, она не имела.

- Да и финансы ее оставляли желать лучшего – **30 тыс.ф.ст.**, что было несравнимо с финансами голландской Ост-Индской компании.
- Хотя уже после первой экспедиции на Суматру капитана **Ланкастера** – начальника первой экспедиции Ост-Индской компании – ситуация несколько оживилась.
 - ✓ С Суматры Ланкастер вез незначительный груз пряностей, но в пути он *ограбил* португальский корабль и, в результате, привез домой *огромный груз пряностей*.
 - ✓ Как бы то ни было, но уже к **1612 г.** капитал Компании вырос до **400 тыс. фунтов стерлингов**.

* * *

Английская Ост-Индская компания была создана как торговое акционерное общество, объединившее 125 акционеров и мелкие торговые компании, ранее уже торговавшие в акватории Индийского океана. Впоследствии к ней присоединялись новые торговые компании.

- **Хартия выдавалась** Компании правительством на определенный срок, после чего она продлевалась, а в условия деятельности компании, как правило, вносились коррективы.
 - ✓ **Вопрос о продлении** хартии всегда вызывал дискуссию в правящих кругах и, в конечном итоге, будущее Компании решалось в зависимости от той суммы, которую она перечисляла в казну и карманы тех, от кого зависело принятие решений, включая короля.
- **Управление Ост-Индской компанией** осуществлялось Советом директоров и собранием акционеров. Позднее при Совете директоров были созданы специальные комитеты, отвечавшие за отдельные направления деятельности.
- **По мере расширения сферы деятельности** Компании и методов колониальной политики ее коммерческая деятельность приобрела правительственные и военные функции,

превратившие её в организацию по управлению владениями англичан в Индии.

В 1661 г. Компании *предоставлена хартия*, разрешившая ей объявлять войну и заключать мир.

✓ **Хартия 1686 г.** разрешила Компании чеканить монету, организовать военно-полевые суды, содержать армию и флот.

Классический анализ генезиса и механизма деятельности Компании дан К. Марксом в статье «Ост-Индская компания, ее история и результаты ее деятельности», в которой он, в частности, отмечал:

«Ост-Индская компания отстранила рядовых людей от торговли с Индией в то самое время, когда палата общин отстранила их от парламентского представительства. Тут, как и в других случаях, мы имеем пример того, как первая решительная победа буржуазии над феодальной аристократией сопровождается наиболее откровенной реакцией против народа... Союз между конституционной монархией и пользующимися монополией денежными магнатами... был взлелеян... силой коррупции, этой главной движущей силой конституционной монархии... Влияние, которое Ост-Индская компания точно так же, как и Английский банк, приобрела посредством подкупа правительства, она была вынуждена, как и Английский банк, поддерживать все новыми и новыми подкупами. Каждый раз, когда истек срок ее монополии, она могла возобновлять свою хартию, лишь предоставляя правительству новые займы и преподнося ему новые подарки».

* * *

В Индии и Юго-Восточной Азии в голландцах и англичанах местное население видело «освободителей» от тирании португальцев, но они фактически сменили португальцев и, невзирая на интересы местных ремесленников и торговцев, стали приписывать к своим факториям интересовавших их ремесленников и по дешевке скупать их продукцию, становясь торговыми монополистами, не гнушавшимися и пиратства.

Свою первую факторию в Индии англичане основали в 1609 г. в Сурате.

- В 1613 г. англичане добились от падишаха предоставления им *фирмана* (разрешения) на право торговли в его владениях с выплатой пошлины в 3,5% на все товары, что явно *ущемляло* интересы местных торговцев, вынужденных платить многообразные пошлины, часто по произволу местных английских властей.

- ✓ В 1640 г. англичане основали фактории в **Мадрасе, Агре, Ахмедабаде, Бороге.**

- ✓ К 1647 г. Компания основала уже **23 фактории.** Все фактории управлялись из Сурата президентом.

Примечательно, что все *фактории создавались по соглашению с местными правителями*, но со временем эти внешне мирные торговые учреждения англичане превращали в крепости, *но уже без согласования с властями.* Уместно будет вспомнить заявление в парламенте британского уполномоченного в Индии **Дж. Меткалфа.**

«...Лучшей политикой, – утверждал он, – для того, чтобы туземцы выносили двойное подчинение, было сохранение подобия Могольской династии, ибо низложение Могола встревожило бы всю магометанскую расу Индии».

Каковы методы экономического проникновения англичан в Индию?

Обратимся к энциклопедии «Всемирная история» (4 т.):

«В XVII в., – сказано в ней, – ...посольствами, подарками, взятками, услугами английская компания добилась сначала права основания факторий и торговли в Индии, затем пониженной и унифицированной пошлины, наконец, полного освобождения от пошлин за единовременный годовой взнос в казну Моголов. За соответствующую оплату и взятки со стороны местных торговцев англичане предоставляли уже от себя мусульманским и индусским купцам право вести собственную торговлю под английским флагом, не уплачивая внутренних таможенных сборов. Местные торговые и ростовнические круги втягиваются в орбиту интересов Ост-Индской компании, а впоследствии становятся союзниками англичан в деле порабощения собственной страны. Освобождение торговли от пошлин за единовременный ежегодный взнос обогащало также служащих компании: их частная торговля освобождалась от поборов без всяких затрат с их стороны. Вокруг английских факторий создавался обширный круг туземных посредников (брокеров), через которые английские купцы эксплуатировали массы мелких ремесленников, главным образом прядильщиков и ткачей. Вывоз индийских тканей являлся одной из важнейших статей торговли компании».

* * *

В первой половине XVII в. англо-голландские отношения в бассейне Индийского океана обострились настолько, что обе стороны стояли на пороге войны.

Дело, порой, доходило до вооруженных столкновений на море (к примеру, в 1617–1618 гг. в районе Зондских и Молуккских островов). В годы гражданской войны в Англии **голландская буржуазия**, пользуясь занятостью Англии внутренними делами, усилила давление на позиции ее в торговле.

- После победы буржуазной революции в Англии стороны предприняли попытки к сближению: в Гааге и Лондоне прошли переговоры о заключении военно-политического союза и разделе сфер влияния, *однако их торговые противоречия* оказались сильнее политических намерений. К то-

му же английские роялисты, французская и испанская дипломатии сделали все, чтобы такой союз не состоялся, а страны продолжали находиться в состоянии войны.

Большое влияние на развитие англо-голландского конфликта в целом, и в колониальной торговле в частности, сыграло **принятие О.Кромвелем в 1651 г. т.н. «Навигационного акта»**. Он был направлен на *протекционизм* английскому торговому флоту. Для чего уничтожал посредничество Голландии в торговле с Азией, Африкой и Америкой.

«Для увеличения торгового флота и поощрения мореплавания нации, — провозглашал «Навигационный акт», — ...настоящим Парламентом и его властью должно быть постановлено, что с первого декабря 1651 года и впредь от этой даты никакие продукты и товары, произрастающие или производимые в Азии, Африке и Америке, или же в их частях, или же на относящихся к ним островах, не должны ввозиться или доставляться в Английское государство, или в Ирландию, или же в какое-либо другие земли, острова, плантации или территории, принадлежавшие нашему государству или находившиеся в его владении, на каком-либо ином корабле или кораблях, судне или судах, кроме тех, которые действительно и без обмана принадлежат только гражданам этой республики или ее колоний, как собственникам, или действительным владельцам, и капитан, и матросы которых также большею частью будут гражданами нашей республики, под страхом конфискации и потери всех товаров, которые будут ввозиться вопреки этому акту; а также под страхом конфискации корабля (со всем его снаряжением), пушками и принадлежностями), на котором будут доставлены или ввезены названные товары или продукты...»

• Таким образом, **если раньше** голландцы имели свободу ввоза на Британские острова колониальных товаров, то **теперь** они теряли эту свободу, т.е. источник дохода, который переходил в руки британским подданным.

- **Навигационный акт** настолько сильно затронул интересы Голландии, что она *объявила Англии войну*.

При этом авторы Акта понимали, какую выгоду государству несет пиратство, поэтому записали, что не должно, чтобы *«ни настоящий акт, ни что-либо в нем заключающееся не распространялось на слитки [золота и серебра] и на товары, захваченные в качестве приза кораблем или кораблями по поручению настоящего правительства»*.

Широкомасштабная англо-голландская **война показала**, что господству Голландии в колониях *приходит конец*. Ее флот потерпел ряд поражений в летних сражениях **1653 г.**

- **15 апреля 1654 г. в Вестминстере** был подписан мирный договор, по которому Голландия *признала* «Навигационный акт» и была *принуждена* возместить ущерб, нанесенный английской Ост-Индской компании, начиная с 1611 г.

Этот мир знаменовал начало отступления Голландии перед Англией, но не смягчение отношений между ними. Вместе с тем *становилось очевидным*, что Англия постепенно готовится к рывку в своей колониальной политике.

Реставрация Стюартов в Англии принесла *новую редакцию* «Навигационного акта», обнародованного **Карлом II в 1660 г.** и *очередную* англо-голландскую войну (**1664–1665 гг.**), закончившуюся в **1667 г. Бредским договором**, несколько *смягчившим* «Навигационный акт».

Покровительственные меры Акта, способствовали развитию английской торговли и флота Англии, когда они находились в состоянии становления, но с усилением позиций торгового капитала он перестал нуждаться в таких мерах.

Лекция II.3.

Англо-французская борьба за господство в Индии. Складывание английской колониальной империи

Голландцы были не единственными противниками Англии, кто претендовал на господство в Индии. Сильные имперские стремления обнаружились у французов, которые в 40-е гг. XVIII в. вступили в ожесточенную борьбу с английской Ост-Индской компанией.

Захваты французской Ост-Индской компании явно свидетельствовали о начале складывания в Индии их колониальной империи. Французы достигли столь значительных успехов благодаря энергии и таланту губернатора Пондишери – главного города крупного южного княжества Карнатик, а затем французских владений на Индостане **Жозефа Франсуа Дюпле**.

Будучи еще юношей он поступил на флот юнгой, плавал в Северную Америку, а в 1720 г. был направлен в **Пондишери** – центр французских владений в Индии в качестве военного комиссара.

«Там вскоре основал Индийскую торговую компанию, построившую 15 кораблей и зафрахтовал ещё 72. Его корабли плавали по морям Южно-Восточной Азии от Персидского залива до Филиппинских островов, подрывая морскую торговлю Великобритании. Построил на восточном берегу Индии несколько городов и укрепленных пунктов» (people.su/38868).

- **Что касается торговли французов**, то с 1664 г. она принадлежала Ост-Индской компании находившейся, в отличие от акционерных голландской и английской, под руководством французского правительства, осуществлявшего мелочную опеку и регламентацию ее деятельности посредством правительственных комиссаров. Компания хронически испытывала потребность в финансовой и военной помощи, что раздражало Людовика XV и его правительство.

В начале XVIII в. Ост-Индская компания была поглощена Индийской торговой компанией, которая монополизировала всю заморскую торговлю Франции.

Очевидно, что **финансовое благополучие** французских купцов *зависело* от захватнической политики Дюпле. Недостаток европейских войск Дюпле блестяще компенсировал *созданием сипайских отрядов и заключением субсидиарных договоров* с туземными правителями.

Содержательную характеристику способностям и политике Дюпле дал в своём классическом труде по завоеванию Индии известный английский политик и историк, крупный знаток Индии, **Томас Маколей**.

«Первый, кто понял возможность воздвигнуть европейское государство на развалинах монархии Могола, был Дюпле, – писал он. – Его обширный, беспокойный, изобретательный ум замышлял это предприятие в такое время, когда самые способные слуги английской компании были единственно заняты фактурами и накладными... Он хорошо понял, что даже самые большие армии, которые властители Индии могли вывести в поле, не могли бороться с малым отрядом людей, приученных к дисциплине и руководимых тактикой Запада. Он понял также, что из туземцев Индии могут быть, под начальством европейцев, образованы армии... Он очень хорошо сознавал, что для европейского искателя приключений самое удобное и легкое средство приобрести власть в Индии – было управлять движениями и говорить устами какой-нибудь блестящей куклы, почтенной титулом набоба или низама. Тот род войны и политики, который, спустя несколько лет, с таким успехом служили англичанам, были в первый раз поняты и употреблены искусным и предприимчивым французом... Если было выгодно обращаться с набобом, как с независимым государем, то было к тому совершенно достаточное основание: он в сущности был независим. Если было выгодно обращаться с ним как с простым наместником делийского двора, то и в этом не было затруднения: он был

им в теории. Если оказывалось удобнее смотреть на его звание как на наследственное, или только как пожизненное, или как на вполне зависящее от произвола великого могола, то доказательства и прецеденты могли быть приведены в пользу каждого из этих воззрений...».

* * *

Начало успешным боевым операциям Дюпле было положено в годы войны за австрийское наследство, когда в 1744 г. Франция объявила войну Англии.

- Уже первая совместная операция сипаев Дюпле и эскадры **Лабурдоннэ** закончилась захватом **Мадраса** – оплота англичан (6 июля 1746 г.).
- Летом 1748 г. англичане решили взять *ревани* и совместно с отрядами местных правителей *блокировали Пондишери* – ставку Дюпле. Но он смог так организовать оборону города, что нападавшие *через два месяца вынуждены снять блокаду*. В это время начались англо-французские **переговоры о мире** и, ещё не зная о победе Дюпле, французы подписали *мирный договор (Ахенский)*, по которому они *возвращали англичанам Мадрас*.

Несмотря на мирный договор, торговые компании в Индии *продолжали борьбу*.

- В 1748 г. после смерти одного из самых могущественных правителей **Декана** (центральная часть Индии) великого низама Аль-Молька, между его наследниками развернулась борьба за власть, *в то же время в Карнатике шла борьба за смещение старого набоба Анаверди-Хана*.

✓ **Дюпле вмешался в конфликт**. Он вступил в союз с претендентами на престол, направил 400 французских солдат и 2000 сипаев, обученных на европейский лад и блестяще разбил войско набоба, а сам Анаверди-Хана погиб во время битвы.

✓ Французы *стали хозяевами* почти всего Карнатика, а для Дюпле эта победа стала *началом его величия*.

✓ Но Дюпле *придерживался порядка править* посредством местной верхушки и ему удалось привести к власти в Декане угодного ему внука Аль-Молька Мирзафу-Джонга.

После этого французское правительство объявило Дюпле *губернатором* Индии от реки Кристны до мыса Коморина – территории, по величине почти равной Франции. Кампания завладела несметными богатствами прежних правителей Индии. Поговаривали, что сам Дюпле *получил двести тысяч фунтов стерлингов деньгами, не считая многих драгоценностей*», а главное в его безграничной власти оказалось многомиллионное население подвластных территорий. Дюпле *слыл тщеславным человеком, о чём свидетельствует воздвигнутая им колонна «на 4-х сторонах которой громкие надписи на 4-х языках провозглашали его победу всем народам Востока»*, вокруг которой был заложен город, носивший надменное название Дюпле-Фатигабада, что значит в переводе город его имени – победы Дюпле».

Англичане предприняли несколько попыток обструкции успехам французов, но их военных сил было недостаточно, чтобы переломить ситуацию в свою пользу. Тем более талантливый командир мадрасского гарнизона майор Лоренс отбыл в Англию, и не осталось ни одного офицера, который смог бы организовать борьбу с французами.

Тем временем над Дюпле сгущались **тучи интриг** его противников. Размах его планов и самостоятельность в политике раздражали многих в Париже. **Противники Дюпле** *распустили слух*, что он хочет создать в Индии свою империю, независимую от Франции.

✓ В 1754 г. англичане, обеспокоенные успехом Дюпле, потребовали от Парижа его отзыва из Индии, что они рассматривали, как условие сохранения мира.

Дюпле **отозвали** после его *тридцатилетней службы* в Индии. Во Франции он прожил десять лет и, поскольку прави-

тельство отказалось вернуть ему личные средства, потраченные на укрепление колонии, он умер всеми забытым бедняком, дожившим до того времени, когда Франция потеряла почти все территории, приобретенные им в Индии.

** * **

В то время, когда Жозеф Франсуа Дюпле потерял поддержку своего правительства, а Ост-Индская компания французов, испытывала хронические финансовые трудности, а вместе с ними и господствовавшие позиции, английская Ост-Индская кампания постепенно набирала силу.

Быстрое развитие Англии, явно превосходившее экономику Франции, неуклонно вело к росту торгового капитала, укреплению флота и вооружения Ост-Индской компании. Дело было за появлением энергичного руководителя, который смог бы расширить деятельность Компании от торгового предприятия до *военной организации*, способной по примеру французов установить контроль над владениями местных правителей.

Такая личность формировалась в Мадрасе, в недрах Ост-Индской компании. Это был **Роберт Клайв**, которому предстояло заложить основы британской колониальной империи в Индии.

Р. Клайв – уроженец небольшого, но древнего имения близ Маркет-Дрейтона в Шропшире, которым владел Ричард Клайв – человек простой и не отличавшийся большими способностями, имевший собственную юридическую практику. **9 сентября 1725 г.** у него родился его **старший сын Роберт**, которому суждено было основать британскую колониальную империю.

Т. Маколей напишет о нем, что Англия *«едва ли когда-либо производила человека, который более Клайва был бы истинно велик на войне и в Совете».*

• **Уже в раннем возрасте** он обладал твердой волей, врожденной смелостью, *«которая казалась иногда несообразной со здравым смыслом.... Страсть к дракам, которым он через меру предан, – писал один из его дядей, – делает нрав*

его столь необузданным и повелительным, что при каждом пустяшном случае он не владеет собою».

- **Было известно**, что он образовал из всех лентяев-мальчишек города *разбойничью шайку* и принудил лавочников платить ему подать яблоками и полупенсами, за обеспечение целостности их окон.

- **В школе** он учился плохо, и его переводили из одной школы в другую.

Общее же мнение о Роберте было, что он *дурак* и, если не отъявленный, но всё же негодяй. И только один из его наставников имел достаточно проницательности, чтобы предсказать, что этот лентяй будет со временем играть важную роль в свете.

Когда ему исполнилось 17 лет, он был определен на место писца в Ост-Индскую компанию и *отправился в Мадрас*.

«Обязанности служащих в компании состояли... в получении уплат, в выдаче задатков ткачам, в нагрузке кораблей и, преимущественно, в строгом наблюдении за частными торговцами, которые посмели бы нарушить монополию компании. Младшие конторщики получали столь ничтожное содержание, что почести не могли существовать, не делая долгов; старшие обогащались, торгуя на собственный счет, - и те, которым удавалось дожить до высших должностей, часто накапливали значительные богатства» (Т. Маколей).

Одиночество и бедность пробудили в Р. Клайве тоску по родине.

«С тех пор, как я покинул мою родину, — писал он, — я не провел ни одного счастливого дня... Я должен признаться, что иногда мысль о дорогой родной Англии трогает меня совершенно особенным образом... Если бы я был столь счастлив, что посетил бы мою родину и особенно Манчестер, центр всех моих мечтаний, то предо мною разом предстало бы все, чего я могу надеяться или желать».

Дважды он пытался *покончить жизнь* самоубийством, но оба раза по счастливой случайности пистолет давал осечку, из чего Клайв *пришел к заключению*, что он предназначен для чего-то великого.

В это время Европу уже несколько лет раздирала война за австрийское наследство. В Индии французы, как известно, захватили Мадрас и принудили город и форт Ст. Джордж в окрестностях Мадраса капитулировать. Клайву удалось ночью, в одежде мусульманина, бежать в ближайший форт Ст. Давида, где он получил звание прапорщика.

«Личная храбрость, которую он выказал... быстро дала ему видное место между сотнями храбрецов. На новом поприще он скоро проявил качества, которые до того времени не были в нем заметны: рассудительность, проницательность и уважение к законной власти; он отличился во многих экспедициях против французов и привлек на себя особенное внимание майора Лоренса, почитавшегося тогда способнейшим из английских офицеров в Индии» (Т. Маколей).

После заключения мира между Англией и Францией и возвращения Мадраса английской Ост-Индской компании, хотя правительства Англии и Франции были в мире, но английская и французская торговые компании продолжали войну, от исхода которой зависело, кто из них будет господствовать в Индии.

* * *

Уже в первых сражениях с французами Клайв отличился своими победами при захвате и обороне форта Аркот в Карнатике и успешном штурме форта Тимери, которые поколебали уверенность туземцев в превосходстве французов.

Заключение майора Лоренса: *«Некоторые называют капитана Клайва счастливецом – и только; но, по моему мнению, основанному на том, что я знаю об этом джентльмене, он заслуживал и мог ожидать от своих действий всего, что случилось. Это человек с непреклонной решимостью, хладнокровием и*

присутствием духа, которое не покидает его в минуту величайшей опасности; он рожден быть солдатом. Не имея никакого военного образования, даже не говорив много с людьми военного сословия, он, одной силой суждения и здравого смысла, управлял армией как опытный офицер и храбрый воин, с осмотрительностью, наверное ручавшейся за успех».

Медленно, но верно росло могущество англичан, а могущество Франции неуклонно падало. Англичане торжествовали повсюду, хотя борьба за преобладание в Карнатике была еще не завершена до конца.

Климат Индии и напряжение последних лет *нанесли урон* здоровью Клайва до того состояния, что ему было невозможно там оставаться. Тем не менее в **1753** г. он женился на Масклайн — сестре известного математика, долгое время занимавшего место королевского астронома. Она была признана в Индии красавицей и образованной женщиной. После свадьбы Клайв вернулся в Англию человеком *состоятельным*. Тогда ему было только 27 лет, но отечество смотрело на него уже как на одного из первых своих воинов.

- **В Ост-Индской компании он пользовался** почетным прозвищем генерала Клайва, за здоровье которого директорами компании провозглашались тосты во время пиршеств в его честь.

- **В обществе** он был предметом *всеобщего внимания и восторга у женщин*.

- **В своем семействе** его приняли *радушно и с почтением*.

Перед Клайвом стоял вопрос: чем заняться в Англии?

Политическая карьера представлялась ему вполне *соответствовавшей* его общественному положению, и он стал баллотироваться в парламент, но здесь внешний блеск приема сменился холодным политическим расчетом и, в последний момент его выборы были *провалены* противниками Фокса, сторонником которого был Клайв.

Провал на выборах и проблемы с деньгами, которые быстро тратились, привели Клайва к мысли о целесообразности вернуться в Индию.

Такое решение устраивало многих, т.к. пребывание Клайва в Индии сулило большие выгоды и Ост-Индской компании и правительству, т.к. становилось все более очевидным, что между Францией и Англией в скором времени может вспыхнуть новая война. К тому же к этому времени Дюпле покинул Индию.

Компания назначила Клайва **губернатором порта Ст. Давида**, король дал ему чин подполковника английской королевской армии, и в 1755 г. Клайв вновь прибыл в Индию.

* * *

Ко времени появления Клайва в Индии в кругах Ост-Индской компании все больше формировалось мнение о необходимости захвата Бенгалии с прилегавшими к ней территориями Орисы и Бихара. Бенгалия была самой богатой территорией империи Великих Моголов.

«Ни одна часть Индии, – писал Т. Маколей, – не представляла таких естественных удобств, как для земледелия, так и для торговли. Ганг, устремляясь сотнями рукавов в море, образовал обширную равнину, богатый чернозем которой даже под тропическим небом соперничает свежестью зелени с апрелем Англии. Рисовые поля дают урожай, неизвестный в других местах. Пряности, сахар, растительные масла производятся в удивительном избытке. Река доставляет неисчерпаемый запас рыбы... Большая река, оплодотворяющая почву, в то же время служит главным путем для восточной торговли. На берегах Ганга и впадающих в него рек лежат самые богатые рынки, великолепнейшие столицы и наиболее почитаемые капища Индии. Тирания человека напрасно боролась в течение веков с изобильной щедростью природы. Несмотря на деспотизм мусульманина, несмотря на разбойничество маратха, Бенгал всегда считался на Востоке садом Эдема... знатные дамы Лондона и Парижа одевались в изящные произведения его ткацких станков».

И эта богатейшая земля, по мнению того же Т. Маколей, принадлежала народу *«изнеженному счастливым климатом и привыкшему к мирным занятиям... Что бы ни делал бенгалец, он делает вяло. Его любимые занятия – такие, которые не требуют движения... почти никогда не идет в солдаты. Никогда, быть может, – заключает Маколей, – не существовало народа более подготовленного к чужеземному игу и природой, и привычками».*

На пути англичан к господству в Бенгалии стояли торговые компании других стран Европы, которые давно имели там свои фактории. Французы прочно осели в Чандернагоре. Голландцы владели Чинсурой.

Верховным правителем Бенгалии был **Аливерди-Хан**, который фактически был независим от власти Великого могола, но он умер в **1756 г.**, и власть перешла к его внуку слабоумному **Сирадж-уд Дауле**, ненавидевшему англичан и заигравшему с французами.

* * *

В июне 1756 г. по наущению французов Сирадж-уд Дауле осадил форт Вильям, прикрывавший главный город англичан в Бенгалии Калькутту, захватил ее и учинил жестокую расправу над англичанами.

После того, как весть об этих событиях в августе достигла Мадраса, было решено **отправить туда сухопутную** экспедицию под командованием Клайва и *военную эскадру* адмирала Ватсона. В декабре эскадра прибыла на место, *десант Клайва с успехом занял Калькутту* и ближайшие к ней укрепленные пункты.

Развить успех дальше Клайву *помешали* деляческие расчеты руководства Ост-Индской компании, стремившегося скорее вернуться в Калькутту и продолжить свою торговлю. **К тому же** в Европе началась *война* и Мадраское правительство, опасаясь нападения французов, *требовало* возвращения экспедиции.

После возвращения Калькутты англичане принудили Сираджуд Даула заключить с ними договор, подтверждающий их привилегии.

Договор гласил:

«Ст. 1. Компании не будут досаждать в связи с предоставленными ей привилегиями согласно правительственному фирману (указу) и хасб ул-хукмам (предписание), имеющим силу закона.

Деревни, переданные Компании согласно фирману, но удержанные субадаром, будут предоставлены ей, и на заминдаров не будут наложены никакие запреты или ограничения.

Ст. 2. Все товары, принадлежащие английской Компании и имеющие свой дастак (разрешение), будут свободно перевозиться по суше или воде в Бенгалии, Бихаре и Ориссе и на них не будут наложены никакие налоги или пошлины; заминдары, чоукидары, гузарбаны (таможенники, стражники) и т.д. не будут чинить никаких препятствий в этом отношении.

Ст. 3. Компании будут возвращены отобранные у нее фактории и сеттльменты в Калькутте, Касимбазаре, Дакке и других местах.

Деньги и имущество, отобранные у английской Компании, ее агентов и зависимых от нее лиц в различных сеттльментах и владениях, будут возвращены ей в том же размере. За то имущество, которое повреждено, разграблено или утеряно, будет выдана денежная компенсация, размер которой будет определен навабом».

Этот договор положил начало складыванию **системы двойного управления**, при которой англичане сохраняли в княжестве власть местных правителей, но фактически в них правила администрация Ост-Индской компании. Сирадж-уд Даула принял условия игры англичан и подписал мир на предложенных англичанами условиях, однако стало известно, что он замышляет новое нападение на англичан, к которому стремился привлечь французов из Чандернагора.

Клайв и Ватсон решили нанести упреждающий удар по французам в Чандернагоре, пока их войска не были усилены новыми подкреплениями с юга Индии или из Европы. *Успех их операции был быстрый и полный.*

Интриги Сирадж-уд Даула, его неудачи, непоследовательность и трусость привели к образованию против него заговора, в котором участвовали Ройдуллоб – его министр финансов, Мир-Джаффар – главнокомандующий войсками и Джаггет-Сейт – самый богатый банкир Индии, которые вошли в сношение с англичанами. *Клайв поддержал идею заговора* и пообещал помощь в целях свержения Сирадж-уд Дауле. Было решено **возвести на престол Бенгалии Мир-Джаффара**.

Клайв направил послание Сирадж-уд Даулу, в котором обвинил его в нанесении урона англичанам и *потребовал* переговоров для урегулирования конфликта, а для устрашения набоба *выдвинул* свое войско в сторону его ставки. Сирадж-уд Даулу *не пожелал вступить в переговоры* и выдвинулся со своим войском навстречу англичанам.

Клайв до последнего момента не был уверен в успехе своего предприятия, т.к. ему предстояла встреча с противником, армия которого была *в двадцать раз* сильнее находившейся под его начальством.

Войска сошлись в районе деревни **Плесси в 150 км от Калькутты 23 июня 1757 г.**

«Наступил день, – писал Т. Маколей, – который должен был решить судьбу Индии. С восходом солнца, армия набоба, устремляясь, через многочисленные выходы, из лагеря, двинулась к роще, где расположились англичане. Сорок тысяч пехоты, вооруженной огнестрельным оружием, пиками, мечами, луками и стрелами, покрыли равнину. В войске было 50 орудий наибольшего калибра; каждое было запряжено длинной вереницей белых быков и подталкиваемо сзади слоном. Несколько орудий меньшего калибра, под управлением немногих французских союзников, угрожали, быть может, большей опасностью. Конницы было 15,000, избранных не из изнеженного народонаселения Бенгала, а из более мужественного племени, обитавшего северные области.

Силы, которые он [Клайв] мог противопоставить этому громадному ополчению, состояли только из 3000 человек, но в том числе было около тысячи англичан, которые все находились

под начальством английских офицеров и привыкли к английской дисциплине... Сражение началось канонадой, во время которой артиллерия набоба почти не нанесла никакого вреда противнику, тогда как несколько полевых орудий англичан произвели сильное действие. Многие из лучших военачальников армии Сирадж-уд Дауле пали. В рядах начал распространяться беспорядок. Собственный ужас набоба увеличивался ежеминутно. Один из заговорщиков стал представлять выгоду отступления. Предательский совет, согласный с тем, что внушал набобу его собственный страх, был охотно принят».

В 7 часов утра Сирадж-уд Даула отдал приказ открыть артиллерийский огонь, после чего армия перешла в наступление. Однако для Бенгальской армии этот день явно был не удачливым. Англичанам удалось отбивать одну атаку за другой. Сами же они атаковать не спешили. Видимо, Клайв давал возможность бенгальцам выдохнуться. В 11 часов случилась незадача: во время очередной атаки бенгальский командующий был убит пушечным ядром, что вызвало панику среди солдат, а вскоре начался сильный тропический ливень. Англичане поспешили спрятать порох и укрыть орудия от дождя, а бенгальцам не хватило сноровки и после дождя оказалось, что они остались без артиллерии и мушкетов: весь их порох промок.

Настал час англичан. В два часа дня они перешли в наступление. Мир Джафар, находившийся в сговоре с англичанами, только и ждал этого, чтобы дать приказ к отступлению, которое вскоре переросло в бегство. За это бегство, т.е. фактическое предательство англичане сделали **его новым навабом Бенгалии**.

Мир-Джафар щедро расплатился с англичанами. *Казна Бенгалии, записал Т. Маколей, была открыта для Р. Клайва. Только официально в Калькутту было отправлено 800.000 ф. ст. серебром, Клайв принял от Мир-Джафара от 200.000 до 300.000 ф.ст.*

Неслучайно захват Бенгалии считается началом установления колониального господства англичан в Индии. После победы торговля Ост-Индской компании быстро оживилась.

- Победа при Плесси повлекла за собой *подписание с новым правителем Бенгалии очередного договора, установившего фактически политическое и экономическое господство англичан в этих территориях.*

✓ **Мир-Джафар обязался** выполнять все условия договора, подписанного Сирадж-уд Дауле. Он **признавал** всех врагов англичан, прежде всего французов, – своими врагами. **По статье 3** *все имущество и фактории французов в Бенгалии, Ориссе и Бихаре переходило в руки англичан, а французам запрещалось даже селиться в них.*

✓ **Мир-Джафар обязывался** возместить «*все имущество и потери*» англичан, пострадавшее от разграбления. «*Внутри рва, окружающего Калькутту, – говорилось в статье 8, – имеются земли, принадлежащие заминдарам; помимо них, я передам английской компании шестьсот ярдов земель за рвом*» и далее (ст. 9) – «*все земли от Калькутты и до Кальпи будут принадлежать английской Компании; все должностные лица будут находиться в ее юрисдикции; она (Компания) будет выплачивать доходы так же, как и другие заминдары*».

Однако Мир-Джафар, обещавший «*честно выплатить вышеназванные суммы*», своего обещания не сдержал, за что и был *свергнут*, а его обещания перешли Мир-Мухамед Касимхану – племяннику и преемнику Мир-Джафара. Впрочем, после попытки Мир Касима организовать антианглийское выступление его вернули на престол **в 1763 г.**

* * *

Внушительные победы Р. Клайва тем не менее не до конца решили проблему колониального господства в Индии, среди туземцев оставались его противники, а Мир-Джафар

готов был переметнуться на сторону противников англичан. Делийский принц Шах-Алум, озабоченный господством англичан в Бенгалии вынашивал планы ослабления их позиций в Индии, голландцы не теряли надежды восстановить свои позиции.

- **Что касается французов**, то Клайв предусмотрительно нанес им превентивный удар, отправив экспедицию к северной границе Карнатика – сфере преобладания французов. *Успех экспедиции был быстрый и полный.*

- **Пока значительная часть бенгальской армии была занята на юге** Шах-Алум оставил дворец в Дели и *стал собирать армию* недовольных политикой англичан могущественных властителей княжеств, боявшихся распространения влияния англичан на их владения. Под знамена Шаха-Алума собралось **40 000** воинов: маратхов, рохллов, джатов и афганцев. Но только Шах-Алум двинулся в Бенгалию при первом приближении англичан вся его армия в ужасе быстро рассеялась.

Р. Клайву за спасение Бенгалии от нашествия и очередного разграбления делийским войском *была передана в пожизненный дар ежегодная рента*, которую Ост-Индская компания платила набобу за пользование обширными землями в районе Калькутты. Это примерно **30.000 ф. ст.** в год.

Но рост могущества Клайва не столько радовал Мир-Джафара, сколько беспокоила перспектива того, что Клайв, как посадил его на престол, так и мог его в случае необходимости свергнуть. *Как противовес англичанам он остановил свой выбор на голландцах*, о падении могущества которых в Европе ему еще не было известно. В результате тайных переговоров в голландской фактории в Чинсуре были посланы письма в Батавию с просьбой снарядить экспедицию. Батавское правительство охотно откликнулось, снарядив в Бенгалию мощную экспедицию. Но о ней стало известно Клайву, *войска которого не дали соединиться голландцам с чинсурским гарнизоном*, те и другие были

разбиты поодиночке, хотя численно значительно превосходили англичан.

Побежденные обязались не строить укреплений и не держать войска свыше незначительного отряда, необходимого для выполнения полицейских функций в факториях. Всякое нарушение этих условий наказывалось изгнанием из Бенгалии.

* * *

Вскоре после этой победы Клайв вновь отправился в Англию, где, как и в прошлый раз был встречен с почестями и наградами. Ему было присвоено звание ирландского пэра, а его военные способности сравнивали с великими тактиками Германии.

Р. Клайв вернулся в Англию одним из *самых богатых людей Англии*, за время пребывания в Индии он не только восстановил издержки прошлого приезда, но в значительной мере превзошел их.

«Богатство Клайва, – по заключению Т. Маколея, – равняло его с первыми вельможами Англии. Есть доказательства, что он перевел более 180,000 ф. стерл. через голландскую Ост-Индскую компанию и более 40,000 через английскую. Суммы, пересланные им на родину через частные дома, были также весьма значительны. Он употребил большие суммы на покупку драгоценных камней, в то время весьма употребительный способ пересылки денег из Индии. Он купил алмазов в одном Мадрасе на сумму до 25,000 ф. стерл. Кроме большого количества наличных денег, он владел в Индии имением, оцененным им самим в 27.000 ф. стерл. годового дохода. Весь годовой доход Клайва, по мнению сэра Джона Малькольма... превосходил 40,000 ф. стерл.; а доход в 40.000 ф. стерл. встречался...так же редко, как теперь доход в 100.000 ф. стерл. Мы смело можем сказать, что не было еще англичанина, который, на каком бы то ни было поприще, начав без всяких средств, приобрел бы подобные богатства на 35 году жизни».

В отличие от прошлого (1761 г.) приезда в Англию вскоре **Р. Клайв оказался в кресле члена нижней палаты Парламента**, но занятия парламентскими делами не отвлекали его внимание от Индии и деятельности Ост-Индской компании. Его беспокоило то положение, что директорами Компании становились простые купцы, далекие от государственной политики и заботившиеся исключительно о своих барышах.

Известия, приходившие из Бенгалии, так же *оставляли желать лучшего*. После того, как Клайв покинул Индию, *беспорядки управления* Бенгалией достигли крайних пределов, *злоупотребления чиновников* Компании достигли высочайшей степени.

Все это побудило Клайва выставить свою кандидатуру в Совет директоров. Однако *клановые интересы*, царившие в Совете, *сохранили у власти* могущественного, способного и честолюбивого **Соливана**, который *отомстил* строптивому Р. Клайву тем, что дарованная Клайву Мир-Джафаром ежегодная рента, которая была признана лучшими английскими юристами законной, как и дарованные Компании ее главные владения в Бенгалии, *были конфискованы Советом директоров*.

Положение в Бенгалии *все больше беспокоило общественное мнение в Англии*, **пайщиков** Компании тревожили все более безрадостные отчеты о ее финансовом положении. *Все чаще раздавались голоса*, что только один Клайв может спасти созданную им империю. К этому склонялось и общее собрание пайщиков.

Однако Клайв выставил условие: отстранить Соливана от руководства Советом директоров. Абсолютное большинство собрания поддержало Клайва. В результате *Клайв был назначен губернатором и главнокомандующим войсками в Бенгалии*, а **Соливан**, хотя большинством в один голос остался одним из директоров Компании, но *должности президента лишился*.

* * *

Ситуация в Бенгалии ко времени прибытия туда Клайва в мае 1765 г. оказалась значительно хуже того, как она представлялась ему из Лондона.

Мир-Джаффар умер, пока Клайв плыл в Индию, несколько раньше умер его старший сын Мирана. *Бенгальский престол оказался вакантным.* Несмотря на строгие предписания правительства Англии, чиновникам Ост-Индской компании не принимать подарков от туземцев, они *выставили престол Бенгалии на продажу.* Было получено около **120.000 ф. ст.**, которые поделили между собой девять могущественных чиновников Компании.

Т. Маколей оставил обширное и подробное красочное описание положения в Бенгалии, с которым Клайв столкнулся по прибытии.

«Англичане превзошли римских проконсулов, которые, в течение года или двух, выжимали из вверенных им областей средства для постройки мраморных дворцов и купален на берегах Компании, для того, чтобы пить из янтарных сосудов, утолять голод певчими птицами, содержать армии гладиаторов и целые стада камелопардов; они превзошли и испанских вице-королей, которые, сопровождаемые проклятиями Мексики и Лимы, возвращались в Мадрид с длинным цугом позолоченных карет и вьючных лошадей, подкованных и обвешанных серебром... они свергли свое творение – Мир-Джаффара, возвели на его место и потом свергли Мир-Кассима и вновь возвели Мир-Джаффара... При каждом из этих переворотов, новый владелец раздавал своим чужестранным повелителям все, что можно было наскреести из казны павшего предшественника... Агенты компании говорили, не для компании, а для себя лично, монополию почти всей внутренней торговли. Они принуждали туземцев покупать дорого, а продавать дешево. Они безнаказанно оскорбляли местные суды, полицию и сборщиков податей. Они взяли под свою защиту шайку приверженных туземцев, которые бродили по стране, распространяя всюду, куда ни явились, ужас и отчаяние. Каждый слуга английского агента был вооружен всей властью своего господина, а господин всей властью компании. Таким способом в Калькутте быстро накапливались громадные состояния, тогда как 30 миллионов людей были доведены до крайней степе-

ни бедствия... Под владычеством прежних повелителей народ имел хоть то крайнее средство, что когда положение делалось невыносимым, то он восставал и свергал правительство. Но власть англичан не могла быть таким образом свергнута...».

Клайв поклялся «или истребить это великое и возрастающее зло, или погибнуть...»

«Клайв сдержал свое обещание, – заключил **Т. Маколей**, – он пробыл в Индии около полутора лет и, в это короткое время, совершил одну из самых обширных, затруднительных и благодетельных реформ, которые когда-либо были произведены государственным человеком... Принятие подарков от туземцев было строго запрещено. Частная торговля агентов компании была уничтожена... Клайв ясно понял, что безрассудно было дать людям власть и требовать, чтобы они жили в бедности. Он пришел к верному заключению, что ни одна реформа не могла быть действительной, будучи связана с системой щедрого вознаграждения гражданских служителей компании... Единственное средство, остававшееся доступным губернатору, подвергало его многим несправедливым обвинениям... он обратил внимание на содержание служащих монополии соли, состоявшую в то время и до настоящего одну из главных статей индийского дохода, и разделял поступающую с нее сумму между служащими, по масштабу, кажется правильному... Гражданские служители очевидно имели право на содержание из доходов компании, и Клайв отнес лишь это содержание на известную часть доходов. Прекратив тем проделки, помощью которых были быстро накапливаемы громадные состояния, он одновременно дал возможность каждому англичанину, служившему на Востоке, медленно, но верно приобрести достаток».

Следовало ожидать, что подобные меры вызовут **рождение оппозиции политике Клайве**, как гражданской, так и военной, которая, впрочем, была им успешно *разгромлена*.

Второе направление, в котором действовал Р. Клайв наряду с внутренней реформацией Ост-Индской компании – забота о

её статусе в рамках формально существовавшей империи Великих Моголов и положении падишаха, который продолжал пользоваться большим авторитетом среди индийских владык и населения страны.

- **Идея Клайва заключалась в том, что он добился у Великого Могола права компании собирать налоги с Бенгалии, Бихара и Ориссы в свою пользу, за что Компания обязалась ежегодно выплачивать ему определённую сумму.**

Иными словами, Клайв усилил систему двойного управления на сей раз фирманом не от набоба Бенгалии, а Великого Могола.

✓ **Фирман августа 1765 г. гласил:** *«Мы даруем наш королевский фирман ... принимая во внимание преданность и услуги английской Компании... – нашего верного слуги и искреннего доброжелателя, достойной наших королевских милостей; мы даруем ей дивани (право собирать налоги в свою пользу)... в виде бесплатного дара и тамги (пошлины) одной лишь ей; она не должна будет платить налоги за дивани, которые ранее уплачивались Советом... Они (члены Компании) будут освобождены от уплаты всех таможенных пошлин дивани и выполнения королевских требований. Зная, что наши указания на этот счет вполне определены, пусть не нарушают их».*

* * *

Пребывание Клайва в Индии вновь самым худшим образом отразилось на его здоровье и в конце января 1767 г. он вновь и на сей раз навсегда покинул ее.

На этот раз возвращение его не было встречено восторженным приемом. Он *столкнулся с интригами* своих могущественных врагов по Бенгалии. *«И вся орда грабителей и притеснителей, от которых он освободил Бенгал, преследовала его с неумолимой ненавистью, отличающей подобные низкие натуры»* – констатировал Т. Маколей.

Колониальные нувориши были настроены решительно и не жалели средств, чтобы опорочить Клайва. Они использовали массу газет, которые включились в травлю основателя колониальной империи Англии в Индии, что имело мощный общественный резонанс.

Правильному пониманию негативного отношения общества к Клайву помогает ознакомление с социальным положением той части населения, которая возвращалась из Индии и членов которой называли *набобами*.

- Основная часть служащих Ост-Индской компании в Индии происходила из семей бедных или не богатых, но в Индии они обогатились немерено, что вызывало зависть многих англичан.
- Аристократы презирали их за дурные нравы и показную пышность образа жизни при отсутствии вкусов и манер светского общества.
- К этому добавлялось возмущение тем обстоятельством, что все эти богатства достались им путем несправедливости и насилия.
- Р. Клайв в их глазах был одним из таких набобов, т.е. набобом, который организовал все эти безобразия и превратился в человека, обладавшего богатством, *«каким не обладал ни один подданный в Европе» и на которого смотрели, «как на олицетворение всех пороков и слабостей, которые общественное мнение...приписывало английским искателям приключений в Азии».*

Инициаторами травли Р. Клайва по мнению Т. Мак-лея были

«богатые и могущественные агенты компании, хищничеству и деспотизму которых он воспротивился. Он должен был нести вину как за свои дурные, так и за хорошие дела, за каждое злоупотребление в Индии и за каждую тамошнюю реформу... Враги его, особенно те, которые были врагами его добродетелей, были неразборчивы на средства, свирепы, беспощадны».

Прибыв в молодости в Индию, Роберт Клайв дважды пытался покончить жизнь самоубийством на почве бедности. **22 ноября 1774 г.** пребывая в богатстве и роскоши, став, пожалуй, одним из самых известных людей Англии, *вновь впад в состояние глубокой депрессии и не вынеся травли, он застрелился.*

* * *

Захват Бенгалии и сокрушительный урон, нанесенный французам, позволили англичанам задуматься о расширении географии своей экспансии в Индии. Их последующие действия связаны с именем Уоррена Гастингса – первого генерал-губернатора английских владений в Индии, фигура под стать личности Р. Клайва и оказавшего Англии величайшие услуги.

Уоррен Гастингс родился в 1732 г. в семье, относившейся к древнему и знаменитому роду замка Дейльзфордского в графстве Оксфордшир. Однако дед Уоррена потерял состояние в результате междоусобной войны между ветвями фамилии. Замок был продан лондонскому купцу.

«Отец Уоррена Пинастон, ленивый и беспутный человек, – писал Т. Маколей – женился моложе шестнадцати лет. Менее чем через два года потерял жену и умер в Вест-Индии, оставив на попечении своего несчастного отца маленького сироту. Его мать умерла несколько дней спустя, и он остался на руках своего стесненного деда. Мальчик с ранних лет посещал деревенскую школу, где выучился грамоте вместе с детьми крестьян. В его одежде или пище ничто не указывало на огромное отличие его будущего от будущего деревенских мальчиков, с которыми он учился и играл. Но никакая туча не могла затмить рассвета такого гения и такого честолюбия. Сами землепашцы замечали и долго вспоминали любовь аленького Уоррена к своим книгам. Он ежедневно видел земли, принадлежавшие его предкам и перешедшие в чужие руки, и это обстоятельство наполняло Уоррена дикими фантазиями и планами. Он любил слушать рассказы о богатстве и значении своих праотцев, об их роскошном хозяй-

стве, об их верноподданничестве и мужестве. В один ясный летний день возник в уме его проект, которого он уже не покидал, не смотря на все перемены богатой событиями жизни. Он решился приобрести поместье, принадлежавшее его предкам. Он хотел сделаться Гастингсом Дейльзфордским. Это решение, принятое в детстве и бедности, еще окрепло с развитием у Гастингса и с возвышением его положения. И на закате его долгой общественной жизни, столь необычайно полной добра и зла, славы и позора, он удалился умереть в Дейльзфорд».

В очередной раз У. Гастингсу не повезло в жизни, когда умер его дядя Говард Гастингс, а опеку над ним взял на себя по просьбе Говарда его давнишний друг Чизик. Уоррену не было еще 16 лет, когда Чизику удалось договориться для него о месте писца Ост-Индской компании.

В **январе 1750 г.** он отплыл в Бенгалию и прибыл туда в октябре. Жизнь У. Гастингса в Индии была временем бурной борьбы англичан за господство Ост-Индской компании, однако У. Гастингс прежде, чем включиться в эту борьбу два года проработал клерком, после чего был переведен в местечко недалеко от Мушедобада – резиденции набоба Бенгалии.

На месте его новой службы была создана фактория, которая включилась в бойкую торговлю, развернувшуюся в этом районе – перекрестке торговых путей. Здесь он проработал в течение нескольких лет, а после того как Сирадж-уд Даула объявил войну англичанам фактория была захвачена, Гастингс попал в плен и был отправлен в Мушедобад.

После этого, как известно, Сирадж-уд Доула захватил Калькутту, губернатор и комендант которой бежали на островок Фульда, но стремились следить за действиями набоба. Гастингс стал агентом Компании с поручением следить за набобом. Вскоре он приобрел высокую репутацию при дворе за ловкость и решимость.

В **1757 г.** он участвовал в битве при Плесси в качестве мушкетера и был замечен Р. Клайвом, а когда Мир-Джаффар был провозглашен набобом Бенгалии, Клайв назначил его агентом

Компании при дворе, где он пробыл до 1761 г., когда стал членом совета Калькутты и должен был переехать из Мушедобада. Это было тяжелое время для Бенгалии, т.к. Клайв отбыл в Англию.

Вот как описал положение в Бенгалии и личность Гастингса Т. Маколей:

«С одной стороны была шайка английских чиновников, предприимчивых, смелых, спекулировавших обогатиться. С другой, было огромное туземное население, незащищенное, боязливое, привыкшее к гнету притеснений... Тогда представилось самое страшное, по нашему мнению, из всех зрелищ: сила цивилизации без ее милосердия... О поведении Гастингса в это время мало известно; но то малое, что мы знаем, делает ему честь. Он не имел возможности защищать туземцев; самое большое, что он мог сделать, было воздерживаться от грабежа и насилия. Кажется, он так и поступал. Достоверно, что в это время он оставался беден; не менее достоверно и то, что жестокими и бесчестными поступками он мог легко обогатиться... Он не был очень деликатен в денежных сделках; но он не был ни скуп, ни алчен. Он был человек слишком просвещенный, чтобы смотреть на большое государство лишь так, как пират смотрит на гален. Он был государственный человек, не особенно разборчивый в выборе средств, быть может, даже человек без правил; но он все-таки был государственный человек, а не грабитель».

В 1764 г. Гастингс подал в отставку и отправился в Англию. Состояние его было весьма умеренное и вскоре оно было потрачено. Насколько известно в те четыре года прожитые в Англии Гастингс много внимания уделял восточным языкам и литературе, а потому большую часть времени проводил в обществе писателей, в меньшей мере его интересовала политика и дела коммерсантов. Тем не менее в 1769 г. он вернулся в Индию.

* * *

До 1772 г. он работал в Совете Мадраса, после чего был назначен губернатором Бенгалии, а в соответствии с законом

об управлении Индией (1773 г. закон Норта) был назначен генерал-губернатором Индии.

По пути в Индию Гастингс влюбился в жену немецкого барона Иигофа, которая откровенно ненавидела своего мужа, а потому стороны легко договорились о дальнейших отношениях.

- Прибыв в Мадрас, У. Гастингс обнаружил, что Ост-Индская компания находится **в сложном положении**. Ее торговля не ладилась, в значительной мере это зависело от расстройств её финансов, на что он счел необходимым обратить особое внимание.

Положение углублялось двумя обстоятельствами:

- ✓ **Во-первых**, в 1770 г. Бенгалию охватил голод, вызванный поголовным грабительским гнѐтом Ост-Индской компании, унесшим и разорившим треть (свыше 10 млн. человек) населения – *налогоплательщиков*.
- ✓ **Во-вторых**, двойная система управления Р. Клайва давно устарела и требовала привести систему управления Индией в соответствие с реалиями – *фактически деспотической властью компании*.
- При проведении реформ Гастингсу приходилось учитывать то обстоятельство, что *реформировать финансы компании можно было сколь угодно, но главное при этом не снижать налоговых поступлений, в противном случае можно было иметь серьезные неприятности*.

Т. Маколей достаточно четко отследил эту ситуацию.

«Совершенно справедливо, – писал он, – что директора никогда не предписывали преступления и не одобряли их. Напротив: всякий, рассматривающий директорские предписания этого времени, найдет в них много справедливых и гуманных чувств, много превосходных наставлений... Но всякое наставление изменялось или уничтожалось требованием денег. «Управляйте кротко и присылайте больше денег; соблюдайте строгую справедливость и умеренность в отношении к соседним государствам и присылайте больше денег» – вот настоящее содержа-

ние почти всех инструкций... Мы отнюдь не подозреваем и не обвиняем в притворстве людей, писавших эти депеши. Вероятно, что, находясь в расстоянии пятнадцати тысяч миль от страны, в которой должно было выполнять их приказание, директора никогда не замечали своей грубой непоследовательности. Но эта непоследовательность тотчас же выказывалась их наместнику в Калькутте, который, при пустой казне, при неудовлетворенной жалованьем армии, при дурных жатвах и ежедневном бегстве какого-нибудь из откупщиков податей, очень часто не получал вовремя своего собственного жалования, а между тем от него требовали, чтобы он непременно прислал в Англию еще пол-миллиона».

*** * ***

У. Гастингс отдавал отчет в том, что финансовое положение Компании напрямую зависит от системы управления Бенгалией, т.к. при двойном управлении английские чиновники «почти совершенно пренебрегали» сбором налогов.

Все дело в том, что внутреннее управление Бенгалией английские «властители поручали туземному министру, пребывающему в Мушедобаде. Сбор податей, судебная администрация, сохранение порядка предоставлялись этому высшему сановнику, и в отправлении своей огромной власти он не был ответственен ни перед кем, кроме британских властителей страны».

Получив полномочия из рук англичан, местные чиновники не были намерены отдавать все силы на пользу Компании, их больше заботили интриги со своими соперниками и личное обогащение. Доходы Бенгалии в сложившихся условиях не составляли таких сумм, на которых рассчитывали директора и акционеры Компании.

Вскоре по прибытии в Индию Гастингс получил из Лондона **инструкцию** отстранить министра-индуса и всех его сотрудников и провести следствие по делам управления Бенгалией. Он с энтузиазмом приступил к исполнению инструкции Компании по ниспровержению системы двойного управления Бенгалии: лик-

видировал должность министра и всё управление Бенгалией передал администрации Компании, установил систему гражданского и уголовного суда под ведением англичан. Набоб полностью отстранялся от управления и удалялся от дел со значительной пенсией.

* * *

Наведя порядок в системе управления Бенгалией, изначально Гастингс не ставил своей целью приобретения новых территорий. Главным для него было изыскание финансов, как на том продолжал настаивать Лондон.

- **Первое, с чего он начал**, так это *сокращение пенсии* Великому Моголу, что составило более **150 тыс. фунтов в год**.
- Гастингс *отказался* от выплат ежегодно Великому Моголу верховного сборщика налогов в Бенгалии за право Компании 300 тысяч фунтов.
- Ранее Компания *обещала также не претендовать на богатейшие территории Ауда*. Теперь Гастингс направил туда войска для захвата и последующей её продажи, что и было сделано примерно за **полмиллиона фунтов**.
- Дальнейшее развитие событий связано с давнишним желанием Сирадж-уд Доула *присоединить богатую провинцию Рохиллканд к своим владениям*. Однако он сомневался, что справится собственными силами, т.к. считалось, что рохиллы могут собрать армию в восемьдесят тысяч человек храбрых и искусных воинов. Между Сирадж-уд Даулам и англичанами состоялись переговоры, в результате которых стороны договорились об английской помощи – *«согласились, что в распоряжении набоба-визиря будет отдана английская армия и что за эту услугу он заплатит 400 тысяч фунтов стерлингов и, сверх того, возьмет на себя все издержки по содержанию войска, пока оно будет находиться у него на службе»*.

✓ **Рохиллы** пришли в Индию из Афганистана, они расселились в Центральной Индии на обширной равнине по берегам р. Рамторга, где она впадает в Ганг.

Воевать они не хотели и рассчитывали откупиться от противников, но набоб был непреклонен, состоявшаяся битва была жестокой и кровопролитной. Английскому войску удалось одержать победу только после того, как погибли все командиры рохиллов.

«Тогда только показались набоб-визирь и его сволочь – и поспешили на грабеж лагеря своих славных врагов, которым никогда не дерзали смотреть прямо в глаза. Солдаты компании, приученные к строгой дисциплине, стояли в неизменном порядке, пока их презренные союзники грабили шатры. Но слышались частые восклицания: «На нашу долю пришла вся работа, а вся выгода достается этим мошенникам!» (Т. Маколей).

* * *

В Лондоне считали, что ликвидации двойного управления недостаточно. При тех огромных возможностях, которые получила администрация Ост-Индской компании и У. Гастингс, английский парламент считал уместным усилить контроль над их деятельностью.

С голодом 1770 г. в Бенгалии произошло падение акций Ост-Индской компании на бирже, что грозило сокращением ее доходов. *Этого допустить было нельзя*, и английское правительство приняло решение предоставить Компании некоторые финансовые льготы, но при этом установить контроль над ее деятельностью. В 1773 г. последовал **Закон об управлении Индией**, который поставил Компанию под некоторый контроль английского короля и парламента (**акт Норта**).

В Законе отмечалось,

«предоставление ...власти и полномочий объединенной Компании купцов Англии, торгующей с Ост-Индией, как показал опыт, не оказалось достаточным для устранения различных злоупотреблений, существовавших в правительстве и администра-

ции... Компании как в Англии, так и в Индии, что наносило явный ущерб общественным финансам и коммерческим интересам... Компании ... Власть Совета директоров является причиной неустойчивости советов и мероприятий Компании...».

Акт Норта объединял владения Ост-Индской компании под контролем бенгальского президентства и вводил должность генерал-губернатора. Им стал У. Гастингс, который в целом остался недоволен Актом, т.к. он ущемлял права генерал-губернатора полномочиями Совета.

К тому же учреждалась верховная судебная палата, независимая от генерал-губернатора и Совета. Между прибывшими из Англии тремя (из четырех) членами Совета и Гастингсом быстро возник конфликт, т.к. *они стремились вырвать управление из рук Гастингса*. Конфликт был улажен в пользу Гастингса, а на очередных выборах генерал-губернатора он вновь выиграл.

Лекция II.4.

Эскалация завоевательной политики англичан в Индии

Проблемы Ост-Индской компании дополнялись тем обстоятельством, что свободные княжества составляли постоянную угрозу господству англичан в Бенгалии. Прежде всего, Гастингс ждал опасности со стороны маратхов.

- **Маратхи** – когда-то дикий горный народ, обитавший на западном побережье Индии. Во времена Аурангзеба он спустился в долины, где создал свое государство.
- **Маратхов** отличала воинственность, что позволило им занять самое видное место среди множества княжеств распадавшейся империи Великих Моголов. Характерным для них был разбой, который скоро перерос в завоевания, и значительная часть территории империи превратилась в маратхские княжества. Все они признавали первенство **Пуны, который стал главным городом Махараштры.**

Гастингсу стало известно, что в Пуну прибыл *французский эмиссар*, которого приняли с большим почетом, и между Францией и маратхами был *заключен договор, враждебный Англии*. Гастингс немедленно решил *первым нанести удар*. Он сговорился с одним из противников Пуны *Бераром*, которого поддерживала значительная часть маратхов.

В это время дошли **известия из Европы**, что *Англия и Франция начали новую войну*. Это потребовало от Гастингса принять *дополнительные меры против французов в Индии*.

- Он **захватил** французские фактории в **Бенгалии**.
- В **Мадрас** было *послано предписание* немедленно занять Пондишери.
- **Калькутта** была срочно *укреплена*.
- *Организована морская эскадра*, сформировано девять батальонов сипаев, и образован корпус артиллерии.

Однако экспедиция, отправленная Гастингсом против маратхов, не принесла ожидаемого успеха. Тогда ее командиром был назначен блестящий генерал, один из лучших воинов, **сэр Эйр Кут**. Ему противостоял **Хайдар-Али** – могущественный основатель мусульманского княжества *Майсур (Майсор)*, которым он управлял с большим искусством и страстью, тирании и мощи которого опасались соседи.

Хайдар-Али собрал девяностотысячную армию, которая двинулась из Майсура на Карнатик непроходимыми тайными проходами через горы и джунгли. Армией командовали *французские офицеры*. Многие британские гарнизоны капитулировали в первые дни от неожиданности появления этой армады. За несколько дней Хайдар-Али захватил большую часть территории Карнатика и приблизился к Мадрасу. Мадрасские купцы и чиновники стали покидать город в надежде укрыться в форте Ст. Джорджа. Две армии мадрасского президентства не смогли вовремя объединиться и были уничтожены поодиночке. *«В три недели, – констатировал Т. Маколей, – британское владычество в южной Индии было приведено на край гибели».*

После того, как англичанам прибыло подкрепление, наступление Хайдар-Али было остановлено, а несколько месяцев спустя состоялась славная битва при Порто-Ново, которая завершилась полной победой англичан.

Следует заметить, что победа при Порто-Ново, не позволившая французам восстановить свое могущество на юге Индии, еще не означала покорения Майсора. Эта задача еще стояла перед англичанами.

* * *

После войны в Карнатике вновь почувствовалось крайне стеснительное финансовое положение Компании. Как известно, ранее Гастингс вывел Компанию из подобного положения, обобрав Великого Могола и Рохиллканд. На этот раз его взор обратился в сторону Бенареса.

Бенарес — один из крупнейших и богатейших городов Азии. **Т. Маколей оставил яркое описание этого города.**

«Полмиллиона человеческих существ теснилось в этом лабиринте высоких улиц, богатых капищами, минаретами, балконами и резными окнами, по которым сотнями карабкались священные обезьяны. Путешественник едва мог пробраться сквозь давку святых нищих и не менее святых быков. Широкие и великолепные лестницы, спускавшиеся от этих кишащих народом улиц к местам по берегу Ганга, назначенным для купанья, стирались ежедневно ногами бесчисленного множества богомольцев. Школы и храмы привлекали толпы набожных индусов из всех провинций, где была известна браминская вера. Сотни суеверных ежемесячно стекались в Бенарес умирать, в убеждении, что необыкновенно счастливая судьба ожидает человека, который перейдет из священного города в воды священной реки. Впрочем, не одно суеверие привлекало странников в эту великую метрополию. Торговля имела столько же пилигримов, как и религия. Вдоль берегов священной реки стояли большие флоты судов, нагруженных богатыми товарами. С ткацких станков Бенареса получались самые нежные шелка., а на базарах муслины Бенгала и сабли Ауда были перемешаны с драгоценными камнями Голконды и шальями Кашмира. Эта богатая столица и окружающая ее местность долго находились под непосредственным правлением одного индийского владетеля, признававшего верховную власть могольских императоров. Во время великой анархии в Индии властители Бенареса стали независимыми от делийского двора, но были принуждены подчиниться власти набоба аудского».

Население Бенареса было недовольно своим угнетенным положением и постоянно искало покровительства у англичан, которым удалось, в свое время добиться того, что визирь уступил все свои права на Бенарес Компании. Раджа Бенареса **Чент-Синг** стал вассалом бенгальского правительства и точно уплачивал требуемую подать.

Однако Гастингс избрал тактику постоянного увеличения податей и наложил *штраф* на просрочку их выплаты. Раджа вначале сопротивлялся, но в Бенарес было направлено войско *сипаев*. Деньги были заплачены. Тогда от него потребовали содержания отряда кавалерии для службы Компании. Чент-Синг опять возразил, что дало основания для применения силы.

С небольшим отрядом Гастингс прибыл в Бенарес, где был принят Чент-Сингом со знаками глубокого уважения и преданности. Несмотря на это Гастингс приказал *арестовать* раджу и отдал его под стражу, что вызвало восстание горожан. В начавшемся хаосе радже удалось бежать, Гастингс занял оборону в его дворце, который горожанам было трудно взять *штурмом*, но они перерезали большую часть сипаев.

Чент-Синг на волне восстания присоединился к *инсургентам* и уже чувствовал себя победителем, грозился *изгнать англичан из Индии*, но стоило только подойти к Бенаресу регулярным войскам англичан, как *повстанцы разбежались* в разные стороны, раджа бежал из своей страны, а его **владения были присоединены Компании**. Раджою англичане назначили одного из родственников Чент-Синга, но теперь раджа бенаресский *не обладал реальной властью* и должен был, подобно набобу Бенгалии, довольствоваться одной пенсией. В результате этой акции доходы компании выросли на 200.000 ф. в год.

* * *

Действия англичан в Бенаресе плавно распространились на Ауд, под предлогом того, что туда перекинулось бенаресское восстание. Сирадж-уд Дауле к тому времени давно умер и Аудом бездарно управлял его сын Асаф-ул-Даула.

Т. Маколей: «Асаф-ул-Даула, был один из самых слабых и самых порочных восточных государей. Жизнь его разделялась между тупым бездействием и самыми гнусными видами сладострастия. При дворе его царствовала безграничная расточительность, а по всей стране – нищета и беспорядок. Благодаря искусному образу действий английского правительства, он, из

независимого владельца, стал вассалом компании. Только английская бригада могла спасти его от нападений соседей, презиравших его слабость, и от мести подданных, ненавидевших его тиранию».

Гастингс вступил в переговоры с Асаф-ул-Даулой. Однако было очевидно, что достичь полюбовного соглашения вряд ли удастся, т.к. Гастингс нуждался в деньгах, а Асаф-ул-Даула был настолько беден, что даже просил простить Ауду прежний долг. *Сошлись на чрезвычайно гнустном решении*, особенно для набоба: стороны решили обобрать вдову Сирадж-эд Даула **Бэгу-му Ауда**, которую обвинили в поддержке мятежа. После смерти Сидж-эд Доула она получила огромное наследство, в т.ч. обширные уделы, сокровища, которые оценивались приблизительно в три миллиона фунтов стерлингов, любимый дворец Сидж-эд Доула в Файзабаде.

Через несколько месяцев, только после применения насилия и фактического издевательства, княгиня согласилась выдать миллион двести тысяч фунтов.

* * *

Характерной чертой политической атмосферы Индии в период генерал-губернаторства У. Гастингса было то, что, чем успешнее проводилась политика территориальных захватов, приводившая к росту казны Ост-Индской компании, тем больше в его адрес поступало нареканий в преступлениях и нарушениях законов нравственности со стороны его политических противников и завистников. Дело дошло до того, что Лондон отозвал Гастингса в Англию.

Однако за Гастингса вступились владельцы индийских акций, получавшие дивиденды от результатов его политики. Они *решиительно отказались* удалить Гастингса, рассчитывая на положительные результаты войны с маратхами. В своем решении они *записали*, что закон предоставил им право назначать и сменять своего генерал-губернатора, и что в этих действиях они независимы от воли кого бы то ни было.

После этого **срок службы Гастингса** во главе бенгальского управления **был продлен до весны 1785 г.** Однако война с мара́тхами вскоре была прекращена. Хайдар-Али умер, а с сыном его, Типпу – заключен мирный договор. Майсурские войска покинули Карнатик. *В Индии воцарился долгожданный мир.*

В исследовании Т. Маколей при оценке деятельности Гастингса много внимания уделяется вопросам *нравственности и её соотношению с прагматизм в политике англичан.* «*Большим преступлением, – считал Маколей, – которыми запятнано это управление, мы должны противопоставить большие государственные заслуги.*»

Размышления Маколей по этому поводу достаточно пространны, однако они интересны тем, что в них прослеживается *двойственность нравственности деловых кругов и политической элиты Англии,* и проясняются истоки не только английского колониализма, но и других стран.

«Причиной самых дурных действий Гастингса была ложно направленная забота об общественном благе. Правила справедливости, чувство человеколюбия, честное слово договоров не имели для него значения, когда им противопоставлялась непосредственная выгода государства. Это не оправдание, ни по законам нравственности, ни по принципам того, что мы считаем тождественным с нравственностью, именно – дальновидной политики. Тем не менее, здравый смысл человечества, который в подобных вопросах редко делает грубые ошибки, всегда будет делать различие между преступлениями, внушенными преувеличенным усердием к общественному благу, и преступлениями, порожденными эгоистической алчностью. Гастингс имеет полное право на выгоды этого различия... Взяв в соображение школу, в которой он был воспитан, и искушения, которым он подвергался, мы скорее склонны хвалить его за общее благородство касательно денег, нежели строго порицать за немногие сделки, которые в настоящее время были бы названы неправомерными и не деликатными, но которые даже и теперь едва ли можно ре-

ииться назвать порочными... Он привез домой такое состояние, какое генерал-губернатор, склонный к блеску и нисколько не бережливый, легко мог, в течение столь продолжительного занятия своей должности, скопить из законного жалованья».

*** * ***

В 1785 г. истекал срок генерал-губернаторства У. Гастингса в Индии, и в начале года его корабль покинул берега Бенгалии. Проводы его явились большим событием, они были обставлены всяческими почестями и присущей Востоку роскошью.

Лондон встретил его с неменьшими почестями и восторгом. Гастингс остался *«очень доволен сделанным ему приемом. Король показал ему заметное внимание. Не менее любезна была и королева, уже подвергшаяся многим порицаниям за милостивое расположение, которое несмотря на обычную строгость своей добродетели, она выказала «изящной Мариане» (жена У. Гастингса). Директора приняли Гастингса в торжественном заседании, и председатель прочел бывшему генерал-губернатору единогласно принесенную членами благодарность».*

Однако вскоре ему стало известно, что в Парламенте исподволь *готовятся слушания по его делу.* Изначально он был спокоен за исход разбирательства, т.к. рассчитывал на благоприятное расположение к нему короля и министров, поддержку Компании, своих друзей из числа государственных деятелей. Но тогда он не предполагал, что эти слушания займут много лет его жизни.

В состав оппозиции входили влиятельные лица, но было очевидно, что в Парламенте они *составляли меньшинство, а в обществе не имели моральной поддержки.*

- **Слушания в палате** представителей начались с *обстоятельств завоевания У. Гастингсом Рохилканда.*

Бурные дебаты отразили двойственность и непоследовательность депутатов в отношении политики Гастингса, о которой уже шла речь и которая ярко проявилась в выступлении одного

из членов правительства **Дондаса**. Он заявил, «что хотя и теперь считает войну с рохиллами делом, которое нельзя оправдать, но признает заслуги, оказанные впоследствии Гастингсом государству, достаточными, чтобы изгладить даже такую значительную вину». По этому пункту обвинения Гастингс был оправдан **119** голосами против **67**.

- Следующим было обвинение Гастингса в отношении Ауда, которое поддержало **79 человек**, но против заявило только **19**. Успех оппозиции послужил основанием, чтобы передать дело У.Гастингса на суд в палату лордов.
- Суд начался **13 июня 1788 г.** на сей раз впечатление произвело заключение **Питта**: «хотя он и считает Гастингса правым в наложении на Чент-Синга штрафа за неповиновение, однако признает наложенный штраф слишком большим...».

Лордам потребовалось четыре дня только на чтение обвинений и заслушивание контраргументов сторонников У. Гастингса. Обвинительный доклад главного обвинителя от палаты представителей **Борка** произвёл большое впечатление на присутствовавших.

«Энергия и красноречие великого оратора...удивили даже строгого и враждебно к нему расположенного канцлера; была минута, когда они, казалось, пронзили даже решительное сердце от-ветчика. Дамы в галереях...находились в состоянии неудержимого душевного волнения.., слышались судорожные рыдания и крики, м-с Шеридан была вынесена из залы в обмороке» (Т. Маколей).

Заключая свой доклад, Борк сказал: «А потому повелено мне палатой общин Великобритании обвинить Воррена Гастингса в великих преступлениях и проступках...Я обвиняю нашего врага и притеснителя!», на что Гастингс и его адвокаты потребовали представить подтверждающие доказательства выдвинутым обвинениям, после этого накал страстей в палате лордов и интерес в обществе начал быстро падать, «зрелище потеряло прелесть новизны, красноречивые речи прекратились». Борк стано-

вился с каждым днем все менее популярным, его реплики во время прений вызвали раздражение даже его искренних друзей.

- Вяло и с большими перерывами **процесс продолжался почти 8 лет до весны 1795 г.** К этому времени стало очевидным, что *большинство склоняется в пользу Гастингса.*

В голосовании приняло участие двадцать девять пэров, из которых **шесть признали Гастингса виновным** в преступлениях относительно Чент-Синга и княгинь, **по другим пунктам обвинения** на стороне Гастингса было *большинство, по ряду пунктов он был оправдан единодушно.* Таким образом, лорды его оправдали и торжественно провозгласили его невинность, но *«продолжительность суда делала ответчика предметом всеобщего сожаления. Думали – и не без основания, что если он и был виновен, то тем не менее с ним поступали не хорошо и что 8-летний суд был более нежели достаточным наказанием за его преступление» (Т. Маколей).*

Гастингс прожил 86 лет. Т. Маколей описал последние годы его жизни:

«Он жил в безопасности и достатке, но не пользовался той властью и теми почестями, которых имел право ожидать, когда вернулся из Индии. Он надеялся в то время получить баронскую корону, красную ленту, место в совете, должность в Вайтголле. Ему было тогда только 52 года, и он мог рассчитывать на многие годы телесной и умственной бодрости. Когда же он был отпущен от решетки палаты лордов, положение его было совершенно иное. Он был уже слишком стар, чтобы обратиться к другому роду занятий и обязанностей. Не было вероятности, чтобы он получил какой-нибудь знак королевской милости, пока м-р Питт будет находиться у кормила правления, а когда Питт вышел в отставку, Гастингсу было под 70 лет...».

Последние годы своей жизни он прожил в хорошем расположении духа, в здравом уме и крепком здоровье. **22 августа 1818 г.** *«он встретил смерть с той же спокойной и достойной твердостью, которую он противопоставил всем испытаниям*

своей разнообразной и исполненной событиями жизни». Т. Маколей продолжает:

«Последние 24 года своей жизни Гастингс провел преимущественно в Дейльзфорде. Он забавлялся украшением своих парков, ездой верхом на кровных арабских конях, откармливанием домашних животных для призов и опытами разведения в Англии индийских животных и растений. Он велел прислать семена особенного сулейника (апопа) из сада своей бывшей дачи, стоявшей посреди зеленых изгородей близ Аллипура. Он старался также акклиматизировать в Вусеришире вкусную сливу личи... Гастингс тщетно пытался развести в Дейльзфорде козу горных возвышенностей Тибета, пух которой снабжает ткацкие станки Кашимира материалом для изготовления лучших шалей... Он всегда любил чтение, и теперь оно стало для него необходимостью. Хотя он и не был поэтом, в высоком смысле этого слова, но мог с большой легкостью писать хорошенькие и гладкие стихи и любил упражняться в этом искусстве».

* * *

Завершение эпохи У. Гастингса не привело к миру в Индии. Англичанам предстояла длительная и изнурительная борьба с Майсуром и маратхскими княжествами, которые обладали значительной силой, чтобы противостоять захватчикам. При этом от англичан требовалась не только сильная армия, но и высокое дипломатическое искусство.

Наваб Майсура, Типу Султан *«покаялся на Коране хранить вечную ненависть к англичанам и уничтожить их»*. Насколько серьезна была эта клятва, англичане почувствовали еще в годы *первой англо-майсурской войны (1767-1769 гг.)*.

В конце XVIII – начале XIX вв. Компания оказалась втянутой в цепь новых войн с Майсуром и маратхскими княжествами, в ходе которых Майсур и англичане осуществили свои новые территориальные приобретения.

* * *

Со сменой генерал-губернатора в Индии, Ост-Индская компания не получила взамен личности, сравнимой с У. Гастингсом. На посту генерал-губернатора его сменил служащий Ост-Индской компании Джон Макферсон, который отличился не военными походами и не реформами, а взятками и сомнительными связями с навабом Карнатика.

На службе Ост-Индской компании он находился в Индии с 1767 г., но уже в 1768 г. был *направлен в Англию с тайной миссией от наваба Карнатика*, выразить от его имени протест правительству против высоких процентов, которые назначали чиновники Компании за предоставление ему [навабу] кредитов.

В 1763 г. правителем Карнатика стал английский ставленник **Мухаммед Али**, однако реальной властью он не обладал, она принадлежала англичанам. Компания потребовала от него оплатить военные издержки в размере **5 млн. рупий**. Таких денег у наваба не оказалось, и он был вынужден обратиться за кредитами отдельным служащим Компании, которые потребовали права сбора налогов в некоторых округах. На том и сошлись: служащие *стали собирать повышенные налоги и из этих средств* продолжали предоставлять Мухаммеду Али за высокие проценты новые кредиты, на чем быстро становились крупными землевладельцами, сколотившими огромные состояния. А наваб тем самым разорил всё княжество.

Так вот **жалобы Мухаммеда Али** на высокие проценты были поддержаны Макферсоном. *Но коррумпированная часть Компании смогла противостоять этим обвинениям. Дело дошло до того*, что члена Совета Мадрасса **лорда Пигота**, боровшегося с коррупцией, посадили в тюрьму, где он и умер.

Когда в начале XIX в. Карнатик стал полным владением Ост-Индской компании и ей пришлось уплачивать долги кредиторам вместо наваба. Однако, когда назначенная сумма **1,3 млн. ф.ст.** была оплачена, оказалось, что Мухаммед Али наделал новых долгов ещё на **30 миллионов!**

Миссия Макферсона в Англию провалилась, а вскоре губернатору Мадраса стало известно о его тайной переписке с навабом, из которой следовало, что Макферсон замешан в заговоре с целью настроить правительство против Компании, за тот что и был уволен со службы. По возвращении в Англию он продолжил подрывную деятельность против Компании и подозревался в получении взяток от наваба Карнатика в обмен на лоббирование его интересов в парламенте. Нашлись влиятельные политики – противники Компании, которые поддержали его на выборах в Палату общин, *восстановили в должности* в Индии. В **1781 г.** он был назначен членом высшего Совета в Калькутте, а уже после отъезда У. Гастингса он *занял должность генерал-губернатора*, как высший член Совета.

К **осени 1786 г.** противникам Макферсона все же удалось избавиться от надоевшего им коррупционера и должность генерал-губернатора передать заслуженному военному **Чарльзу Корнуоллису**.

* * *

Чарльз родился в семье, принадлежавшей к древнему и известному в Англии роду. Получил хорошее образование. В 1757 г. начал службу в 1-м гвардейском пехотном полку. С 1762 г. наследовал от отца титул 2-го графа Корнуоллиса и занял его место в Палате лордов Британского парламента. В годы Семилетней войны служил в Германии. Воевал в Америке в годы войны за независимость Североамериканских колоний. В январе 1778 г. произведен в генерал-лейтенанты, а **12 сентября 1786 г.** назначен генерал-губернатором Британской Индии и Главнокомандующим британскими войсками в Индии. За сравнительно небольшой срок пребывания Корнуоллиса в этой стране ему удалось решить две большие задачи:

- **Успешно завершить** третью англо-майсурскую войну (1790–1792 гг.) и **присоединить часть владений** султана Типу Султана к Ост-Индской компании.

- **Реорганизовать** законодательство Индии, особенно в части сбора налогов.

Можно сказать, что **Корнуоллис положил начало** *постепенному переходу политики англичан в Индии от торговых форм и методов («торговые войны») к организации системы широко-масштабного взимания ренты-налога с крестьян и вассальных феодалов.*

13 августа 1793 г. Корнуоллис был отозван с должности и вернулся в Англию. В **1805 г.** он снова был назначен генерал-губернатором и Главнокомандующим британскими войсками в Индии, *но вскоре умер.* Похоронен в Газипуре, где ему установлен памятник.

* * *

Завоевание Индии англичанами не следует представлять как череду успешных военных операций. Напротив, ведшиеся Компанией войны требовали максимального напряжения всех сил. А противники англичан часто наносили им существенные удары. Наибольшее сопротивление проникновению англичан в Южную Индию оказало княжество Майсур. Англичане смогли завоевать это княжество только после четырех войн, которые заняли с перерывами тридцать лет.

«Княжество Майсур расположено на плато, ограниченное с двух сторон Восточными и Западными Гхатами, а на юге рекой Кавери... было труднодоступным для вражеских армий. Длительная борьба между моголами и маратхами дала Майсуру, лежащему в стороне от районов основных битв, возможность укрепиться. Многочисленные горные реки, полноводная Кавери и разветвленная система плотин и водоемов позволили майсурским крестьянам собирать обильный урожай. Земельный налог был сравнительно умеренным. Широко развито ремесло.

В ряде городов Майсура производились ткани (в основном грубые сорта), но главным предметом майсурского экспорта были железные бруски, продаваемые по всей Индии... Среди ремесленников было также значительное количество стекольщи-

ков, производивших на продажу стеклянные браслеты, красильщиков, переплетчиков, строителей оросительных каналов, выпаривателей соли» (**Historic.ru**).

В 1761 г. в Майсуре произошёл переворот и у власти оказался один из военачальников мусульманин **Хайдар Али (1761 – 1782 гг.)**. Он решил укрепить армию и централизовать её управление: взамен отрядов джагирдаров он создал армию наёмников, которые подчинялись только ему. Своим воинам он не раздавал джагиры, а платил жалование из казны. На службу стали привлекаться европейские (в первую очередь французские) офицеры, приучившие армию к европейской дисциплине и тактике. Важным нововведением был приоритет не конницы, а пехоты, которая достигла у Хайдара Али **50–55 тыс. человек**.

О первой и второй англо-майсурских войнах мы уже упоминали, они не принесли *существенных* результатов Ост-Индской компании, и англичане поняли, что не приходится рассчитывать на быструю победу, как это было в Карнатике и в Бенгалии.

- Максимум чего добились англичане в первой войне, так это поспешного подписания **Мадрасского мирного договора (1769)**, который *восстанавливал довоенный статус-кво*.
- **Перед второй войной Хайдар Али** заключил военный союз против Компании с *Маратхской Конфедерацией и княжеством Хайдарабад*, и в **1780 г.** их армии **вторглись и заняли** княжество Карнатик, являвшееся в то время союзником англичан. Вскоре англичанам удалось *переманить Хайдарабад и князя Гвалияра* на свою сторону, к тому же Майсур не получил ожидавшейся помощи от Франции, что крайне осложнило его положение.
- **Ожесточенные бои**, достигшие Малабарского побережья, завершились *подписанием в марте 1784 г. очередного договора*, по которому максимум чего добились, так это того, что англичанин **Типу Султан**, сменивший к тому времени умершего Хайдара Али, *обязывался вывести все войска из Карнатика*. Взамен англичане *обещали уйти с Малабар-*

ского побережья. Стороны договорились возвратить взаимно военнопленных. **Было очевидно**, что на таких условиях мир долго не продержится, т.к. он не решал англо-майсурских противоречий.

- **Действительно, в 1790 г.** англичане вновь напали на Майсур, но перед этим совершили важный дипломатический ход – заключили с Маратхской Конфедерацией военный договор на тех условиях, что после победы ей возвращаются прежние владения, завоеванные Хайдаром и Типу, а исконные земли Майсура будут поделены на три равные части между Компанией, Пуной и Хайдарабадом.

Типу Султану на этот раз было трудно противостоять объединенным силам англичан и маратхов. Помимо всего прочего, он был лишен ожидавшейся помощи со стороны французов, т.к. с 1789 г. Франция погрязла в хаосе революции, и сама была вынуждена обороняться от натиска феодальной Европы.

Англия, воспользовавшись создавшейся ситуацией, развязала фактическую войну против французов в Индийском океане, в результате Франция окончательно утратила свое значение в Индии, и все ее присутствие здесь заключалось в нескольких факториях на побережье и ряде островов.

Умелые действия генерал-губернатора Корнуоллиса обеспечили успешное завершение войны в 1792 г., когда было подписано **Серингапатамское мирное соглашение**.

- **Типу Султан** обязывался заплатить 33 млн. рупий контрибуции.

- **Маратхи** получили обещанные земли в Хайдарабаде.

- **Англичане же присоединили** к своим владениям все земли, через которые можно было пройти в Майсур из Карнатика и Бомбея.

В 1794 г. контрибуция англичанам была выплачена и Майсур снова стал сильным противником, что послужило причиной для нового нападения на него.

В начале 1799 г. англичане *вторглись* в Майсур и после нескольких успешных сражений *заняли его столицу*. На сей раз **Типу Султан** воевал не только без внешних союзников, даже *многие из его окружения* покинули его еще до битвы за столицу. **В стране к тому же зрело недовольство реформами**, приведшими к *повышению* земельного налога **на 30%**, торговых пошлин, более чем **на 7%**, произвольно стали *отбирать* земли у мелких владельцев.

В бою за столицу Типу Султан погиб, а столица княжества г. Серингапатам был захвачен и подвергся *разграблению*; **княжество стало вассалом Ост-Индской компании** (*часть территории отошла к Хайдарбаду и маратхам*).

* * *

Взаимоотношения англичан с маратхами являются еще одним ярким примером противоречий Компании с туземцами.

Маратхи были ведущим народом Центральной Индии. Как уже отмечалось, после отделения части маратхских земель от власти Великих Моголов, они объединились и создали независимое *государство Махараштру*, во главе с легендарным пешвой (правителем) Шиваджи. **В 30-40-е гг. XVIII в.** маратхские полководцы стали обособливаться и создавать свои княжества. Так в **30-е гг. XVIII в.** *возникли княжества* со столицами в городах **Нагпур, Индаур, Гвалияр, Барода**, которые объединились в *конфедерацию* с целью совместных завоеваний соседних территорий. Центр конфедерации находился в г. **Пуна** княжества Махараштра.

В первой половине XVIII в. им удалось *завоевать значительную часть Индии*, что ускорило упадок власти Великих Моголов, начавшийся после смерти в 1707 г. Аурангзеба. *Их власть распространялась от р. Инд и Гималаев до южной оконечности Индостана*. В **1758 г.** маратхи заняли Дели и начали обсуждать *вопрос о коронации* сына пешвы на трон Великого Могола.

В это же время армия афганцев завоевала **Пенджаб**, губернатором которого был назначен сын правителя Афганистана

Тимур-шах Дуррани, но вскоре маратхи захватили столицу Пенджаба г. Лахор и изгнали его. Тогда высшее мусульманское духовенство обратилось с просьбой к правителю Афганистана **Ахмад-шах Абдали** с просьбой помочь остановить маратхов.

Первые бои начались ещё в 1760 г., успех в них сопутствовал маратхам, но **в октябре** афганцам удалось окружить маратхскую армию у местечка **Панипата**. Бои продолжались до середины **января 1761 г.**, а **14 января** состоялась одна из крупнейших битв XVIII в., в 60 милях от Дели, возле **Панипата**, где в 1526 г. Бабур разбил делийского Ибрагимшаха Лоди. Битва была проиграна маратхами и *Маратхская конфедерация фактически распалась*, а среди маратхских правителей возвысился правитель *Гвалияра Раноджи Синдхия*. Распад конфедерации привел к новому раунду борьбы между маратхскими правителями, чем воспользовались англичане.

Можно видеть, что захваты англичан в Индии осуществлялись в условиях *острых противоречий между местными правителями*, которые позволяли англичанам лавировать между ними в своих интересах и *привлекать* на свою сторону одних князей против других во время военных столкновений. *Фактически англичане принимали участие вместе с местными правителями в борьбе за первенство в тех или иных регионах Индии.*

Лекция II.5.

Борьба промышленного и торгового капиталов Англии за господство в Индии и трансформация системы её управления

За время существования английской Ост-Индской компании её статус, а вместе с ним и система управления Индией, постоянно подвергались трансформации. Дело в том, что доходы, получаемые от деятельности Компании её акционерами, породили в Англии постоянно крепнущее стремление государства и деловых кругов принять участие в их дележе.

Важную роль в трансформации играло **противоборство** промышленной буржуазии с господствовавшей в то время *торговой* буржуазией. Эта борьба имела основание. Одним из первых идеологов противоборства был известный английский экономист **Дж. Поллексфен**, который в своей книге *«Несовместимость промышленного развития Англии и Индии»* (1697 г.) сформулировал очень простой тезис: *торговля в Англии индийскими тканями разорит английских производителей*. Особенно эта идея получила развитие во второй половине XVIII в., когда английские промышленники всё громче стали заявлять о *стремлении* самостоятельно, без посредников торговать своими товарами в восточных странах. А **промышленное лобби** в парламенте и правительстве стало прокачивать принятие законов, *ограничивавших* ввоз в Англию индийских тканей, *направлявших* их поток в другие страны Европы. Им удалось добиться того, что торговля этими тканями в Англии наказывалась **штрафом в 200 ф.ст.**

Таким образом, речь идёт о политике, известной как **протекционизм**.

* * *

Вопрос о положении дел Ост-Индской компании встал в начале 70-х гг. XVIII в. В эти годы Компания пережила острый финансовый кризис, приведший к вмешательству в её дела правительства.

- Положение Компании оказалось таково, что она не могла выплачивать ежегодный налог правительству и оказалась должником Банка Англии.

✓ Но ни правительство не хотело терять свои 400 тыс.ф.ст. в год, ни Банк Англии и акционеры Компании не желали отказываться от доходов, поэтому Лондон приложил усилия для реанимации деятельности Компании.

Тогдашний глава правительства **граф Гилфордский, лорд Норт**, как мы уже знаем, предложил парламенту в 1773 г. «Акт об установлении определённого регулирования для лучшего управления делами Ост-Индской компании, как в Индии, так и в Европе».

- Норт исходил из того, что финансовые беды Компании происходят из недостатков управления Индией.

Мы уже знаем, что «Акт Норта», вводивший в Индии должность генерал-губернатора, создававший при нём правительственный Совет и независимый суд по контролю над деятельностью генерал-губернатора, привёл к скандалу между У. Гастингсом и членами Совета из Лондона.

Кризис длился десять лет до тех пор, пока в 1784 г. парламент не принял новый акт, призванный устранить недостатки, вызванные «Актом Норта». Новый акт мы знаем по имени его автора – премьер-министра **Уильяма Питта младшего**, его полное название «Акт о лучшем регулировании и управлении делами Ост-Индской компании и британскими владениями в Индии, а также об установлении беспристрастного суда для более быстрого и эффективного разбора дел с участием лиц, обвинённых в деяниях, совершённых в Восточных Индиях».

Ко времени принятия «Акта Питта» в Индии произошли, как известно, большие перемены – Компания значительно расширила пределы своей империи, а вместе с этим вновь встал вопрос о её управлении.

✓ **С новыми приобретениями Компании** вновь был поставлен вопрос о полномочиях генерал-губернатора. На сей раз *претензии предъявило* правительство. Оно заявило, что Компания *осуществила свои завоевания* с помощью правительственных флота и войск, поэтому никто, *посчитало оно*, не должен владеть верховной властью в завоеванных территориях, кроме лиц, назначенных королевской властью.

Однако проблема заключалась не сколько в характере власти, сколько в возможностях дележа «чудесных сокровищ» и объеме ежегодных взносов Компании государству.

✓ **Стремление правительства** к участию в колониальных делах в Индии *актуализировалась* после достижения независимости Североамериканскими колониями. Их потеря побуждала правительство к приобретению новых обширных колониальных империй.

✓ Вопрос об управлении Индией имел **два решения**.

Первый вариант внес в 1784 г. премьер-министр **Фокс**. В нём предлагалось *упразднить* Совет директоров и Совет акционеров; *передать* все управление Индией в руки *семи комиссаров*, назначаемых парламентом. Но *билль Фокса был провален*, и его правительство вынуждено было подать в отставку.

Место Фокса занял Уильям Питт младший.

Новый глава правительства провел через обе палаты билль, который предусматривал *учреждение Контрольного совета*, со своим президентом, состоящего из шести членов Тайного совета.

✓ **Совет должен был:** *«проводить ревизии и осуществлять наблюдение и контроль за всеми актами, операциями и делами, которые в той или иной мере касаются гражданского и военного управления территориями и*

владениями *Ост-Индской компании*, а также получаемых с них доходов». Совет директоров был сокращён до 3-х человек, а президент Контрольного совета стал фактическим министром по делам *Ост-Индской компании*.

В чем преимущество билля Питта в сравнении с биллем Фокса?

Известный **английский философ, экономист и историк Джеймс Милль** писал по этому поводу: *«Проведением этого закона преследовалась двоякая цель. Чтобы избежать обвинений в намерении осуществить то, что изображалось одиозным в билле г-на Фокса, необходимо было создать видимость, будто большая часть власти остается в руках директоров. Для выгоды министерства необходимо было, чтобы в действительности у директоров была отнята всякая власть. То показное отличие, которое имел билль г-на Питта от билля его соперника, состояло главным образом именно в том, что он якобы сохранял власть директоров почти неприкосновенной, в то время как билль Фокса лишал их всякой власти. По закону г-на Фокса полномочия министров были бы открыто признаны. По закону г-на Питта эти полномочия осуществлялись тайно и с помощью обмана».*

Таким образом, очевидно, что билль Питта углубил роль государства в **двойственном управлении** Индией, что явно ограничивало бесконтрольное господство торговой буржуазии, и, при этом, открывал возможности лоббирования интересов растущей английской промышленной буржуазии.

* * *

В 90-е гг. XVIII в. в Индии произошли значительные нововведения, связанные с совершенствованием налоговой политики англичан – самым существенным образом сказавшейся на их дальнейшем положении.

Дело в том, что, начиная с **60-х гг. XVIII в.**, в Англии набирала обороты **промышленная революция.**

В 90-е гг. она шла полным ходом, и ее успех зависел от наличия у промышленников средств. Растущей промышленности средств, поступающих из Индии, явно не хватало. Да и сама администрация Ост-Индской компании страдала от хронического безденежья. От Компании требовалось *изыскать новые источники доходов*. Генерал-губернатор **Корнуолис** нашёл их в укреплении и расширении налоговой политики. При этом имелось ввиду, что часть поступающих налогов будет передаваться правительству и далее *инвестироваться* в промышленность.

Начало широкомасштабной налоговой реформы в области сельского хозяйства было положено **в 1793 г.** изданием закона «*О постоянном заминдарстве*», распространявшемся на Бенгалию, Бихар, Орису и некоторые районы Мадрасского президентства.

Приведем описание системы *постоянного заминдарства* из учебника **А.А. Губера, Г.Ф. Кима, А.Н. Хейфеца**.

«Раньше заминдары являлись сборщиками налогов на территории сравнительно больших округов. Собранный ими рентналог передавался в казну наваба, а определенная доля шла самому заминдару. В соответствии с введенной англичанами системой постоянного заминдарства земля округа, с которой заминдар собирал налоги, объявлялась частной собственностью последнего. Уничтожались наследственные права на землю крестьянских общин и подчиненных заминдару мелких феодалов. Заминдар получил право свободно распоряжаться общинными землями. В свою очередь, заминдар обязан был уплачивать компании постоянно установленную сумму поземельного налога, равную 9/10 суммы, собранной с крестьян в 1790 г. Если заминдар не вносил налога в срок, его земля продавалась с торгов. За первое двадцатилетие действия новой системы от трети до половины заминдарских владений были проданы за недоимки новым владельцам. Их покупали богатые индийцы, связанные с Ост-Индской компанией, ростовщик и т.п. Сформировался новый слой заминдаров».

✓ **Обращает на себя внимание** заключение о том, что эта система вводила **«частную собственность»** на землю на территории ее действия. Однако **К. Маркс** такую собственность назвал *карикатурой на самую себя*, т.к. право собственности в условиях Индии ни чем не гарантировалось.

• **На территории большей части Южной Индии, присоединенной к Мадрасскому президентству, в 1793 г. была введена налоговая система райятвари (раят – крестьянин).**

Это было вызвано тем, что на Юге землевладельцы ненавидели англичан, а крестьяне, напротив, бунтовали против своих заминдаров, что побуждало англичан выкупать у них землю и переводить ее в разряд райятвари.

В районах райятвари «пахотные и усадебные земли были оставлены в пользовании отдельных крестьянских хозяйств на правах бессрочной аренды непосредственно у Ост-Индской компании. За это крестьяне-райяты обязаны были платить компании ренту-налог, поглощавшую большую часть урожая. Крестьяне фактически были прикреплены к земле. Ее обработка стала государственной повинностью, а Ост-Индская компания выступала как своеобразный коллективный феодал, «бессрочным арендатором» у которого был райят. Правда, крестьянин имел право заложить и продать свой участок земли, но тяжелый налог на землю обесценивал ее, и покупателей находилось мало».

Нововведения англичан привели к тому, что, если *раньше* индийские землевладельцы заботились об ирригационных сооружениях, то *теперь* англичане устранились от дополнительных расходов, что приводило ирригацию в упадок.

• **После разгрома маратхов, о чем речь пойдет дальше, в Центральной Индии и Пенджабе была введена земельно-налоговая система, махалвари или маузавар (деревня – мауза, махал – группа деревень, либо часть деревни).**

✓ В дальнейшем система *махалвари* была здесь *преобразована* в систему райятвари.

Налог раскладывался на каждого общинника, но все они несли общую ответственность за уплату ренты-налога. В случае задержки его уплаты земли всей маузы или всего махала подлежали распродаже, а новые владельцы становились уже заминдарами. Но в отличие от районов постоянного заминдарства, здесь размер заминдарских платежей периодически пересматривался. Со временем эта система превратилась в Центральной Индии в систему временного заминдарства.

* * *

Введение новых земельно-налоговых систем вскоре со всей очевидностью обозначило большие перспективы роста финансовых возможностей англичан. Они сулили большие выгоды: тем большие, чем большие территории Индии окажутся во власти Ост-Индской компании.

Такие перспективы пришлось кстати в начале XIX в., когда сложилась благоприятная ситуация в Махараштре для проведения англичанами политики «разделяй и властвуй» и захвата маратхских княжеств.

- Дело в том, что к началу XIX в. усилились раздоры между маратхскими князьями, что позволило англичанам в 1801–1805 гг. всех их по очереди разгромить, и Махараштра фактически потеряла свою независимость, перейдя под протекторат англичан.

- Параллельно с этим англичане заняли Дели и отобрали власть у Синдхии, вернув ее законному падишаху Великих Моголов Шах Аламу II.

Однако накал страстей на этом не ослабел. Хотя «большая война» закончилась, военный фактор продолжал лихорадить маратхов.

- В годы войны маратхи воевали не только сипаями, но и своей знаменитой кавалерией, они использовали т.н. **пиндари** – иррегулярные формирования из числа крестьян, которые не получали платы, а существовали за счет грабе-

жа побежденных. После войны банды-пиндари стали постоянно совершать нападения на различные княжества Центральной и Северо-Западной Индии, на что англичане мало реагировали.

- **В 1815 г. 20 тысяч пиндари** вторглись на территорию *Мад-расского президентства* и разорили **300 деревень**, подобные набеги в **1816 и 1817 гг.** повторились. После чего *налоговые поступления с этой территории резко сократились.*

- **Компания** вынуждена была снарядить **в 1817 г.** военную экспедицию против *пиндари.*

- ✓ **Англичанам удалось собрать три армии** общей численностью войск крупнейшей за всю предыдущую историю англичан в Индии. По свидетельству тогдашнего **генерал-губернатора Индии Ф. Роудон-Гастингса** они составляли **110400 чел.**

В это время англичане оказались втянутыми в конфликт между пешвой маратхов **Баджи-Рао II** и князем **Бароды**, находившимся под протекторатом Компании.

- Англичане вынудили Баджи-Рао II подписать **13 июня 1817 г.** договор, в соответствии с которым тот:

- ✓ **отказывался** от претензий на Бароду;
 - ✓ **передавал** Компании ряд территорий;
 - ✓ **лишался** самостоятельности в ведении внешней политики;
 - ✓ **распускал** кавалерию.

Баджи-Рао II не смирился с поражением и отдал приказ *тайно готовиться к войне.* В подготовке войны проявило активность княжество *Гвалияр*, правитель которого пытался создать с Непалом и *пешвой* антибританскую коалицию. *Эти планы стали известны англичанам,* и они со своей стороны приняли меры.

- **Гвалияр** был нейтрализован и принял сторону англичан.
- **Это лишило маратхов прекрасного плацдарма** для нападения и **16 тыс. пехоты, 15 тыс. кавалерии, 140 пушек.**

И всё же, по подсчетам английского командующего Эльфинстона, армия маратхов насчитывала **65 тысяч пехоты, 91 тысячу кавалерии и 449 пушек.**

Предстоящая война с маратхами обещала стать самой крупной военной операцией англичан в Индии по числу задействованных в ней войск.

В октябре 1817 г. английские войска пятью колоннами выдвинулись на противника. В результате *пиндари* были окружены со всех сторон, но окончательно они были разгромлены только **к концу февраля 1818 г.**

Обращает на себя внимание, что *войска пешвы не оказали помощи пиндари,* хотя они приготвились к нападению. Вероятно **Баджи-Рао II** рассчитывал на то, что англичане завязнут в борьбе с пиндари, что упростит ему возможность нанести удар англичанам.

Параллельно с этими событиями в **начале ноября 1817 г.** пешва посчитал, что наступило время удобное для нападения и **5 ноября** он начал боевые действия, но просчитался, т.к. его армия с самого начала терпела поражение. **16 ноября** выяснилось, что *Баджи-Рао II бежал с поля боя,* а **утром 17 ноября** англичане перешли в наступление и **взяли Пулу.**

- **3 июня 1818 г.** *Баджи-Рао II* сдался. Он получил от Компании *хороший пенсией, гарантии* для своей семьи и *провел остаток своей жизни в сладострастии и блаженстве.*

В ходе войны:

- Власть англичан признал **Раджастан.**

- **Правитель Нагпура Мадходжи II Бхонеле** пытался оказать сопротивление, но **27 мая 1816 г.** по требованию англичан он заключил договор, по которому *обещал прекратить контакты* с Баджи-Рао II и *распустить войско,* но вместо этого он продолжил открыто поддерживать пешву.

- В ответ на неповиновение войска Компании стали концентрироваться вокруг **форта Сейябулди** – месте сосредоточения основных войск Нагпура.

✓ **29 ноября 1817 г.** *форт был взят.* **26 декабря** Мадходжи предпринял попытку вернуть форт, но неужи-

данная кавалерийская атака англичан отбросила конницу маратхов и в наступление перешли сипаи.

✓ **27 декабря** бой завершился *победой англичан*. Они сохранили княжеский титул за малолетним внуком **Мадходжи**, но реальную власть оставили за собой, вручив ее своему резиденту.

- Похожие события развернулись в княжестве **Холкарам**.

✓ Оно отвергло все предложения англичан и поддержало *пешву*.

✓ **21 декабря 1817 г.** армия Холкарама *были полностью разбита*.

✓ Последовавший договор лишал княжество права внешних сношений, они могли осуществляться только через Компанию. В княжество назначался английский резидент.

На этом война с маратхами завершилась, а вместе с ней фактически завершилось завоевание Индии английской *Ост-Индской* компанией. Абсолютное большинство ее княжеств лишилось самостоятельности и института *пешв*, а управление ими перешло в руки Компании (**Британская Индия**), т.е. была произведена их **аннексия**.

Княжества Раджпутаны, Центральной и Западной Индии (600 княжеств) стали вассалами Компании на условиях уплаты дани и отказа в пользу Компании от самостоятельной внешней политики (**Туземная Индия**).

- В княжествах расквартировывались гарнизоны английских войск, назначались английские «резиденты» и «политические агенты», которые постоянно вмешивались во внутренние дела княжеств. Исключение составляли только территории, где правили потомки **Шиваджи** (Колхапур, Сатара).

* * *

Для полного завоевания Индии *Ост-Индской Компании* оставалось подчинить своему влиянию остатки независимой Индии на Востоке – княжество **Ассам**, на Западе – **Синд**, на

Северо-Западе – Пенджаб. Впрочем, англичане не спешили с этим, т.к. после войн с маратхами необходимо было завоеванные земли адаптировать в структуру управляемых территорий, пополнить казну Компании, дать возможность армии отдохнуть и привести её в состояние боеспособности.

- Только в 1826 г. англичане смогли продолжить свою захватническую политику. На сей раз она выходила за традиционные границы Индии: *объектом их агрессии* стала Бирма, а княжество Ассам было ими захвачено попутно как *часть стратегии* на Востоке Индии.
- Очередь независимых эмиратов Синда настала только в 1843 г.
- В 30-е гг. *основное внимание англичан* было занято подготовкой войны с Пенджабом. Но здесь ситуация складывалась достаточно серьезно.

* * *

В начале XIX в. Пендшаба было создано централизованное государство во главе с махараджей. Ранджит Сингхом, который завоевал Кашмир, Мультау и Пешавар. К тому же Ранджит Сингх выступал как религиозный вождь сикхов, но был вполне доступен в общении с народом и армией.

- Он пользовался большой поддержкой мелких и средних землевладельцев, т.к. *уничтожил княжества, а их землю пожаловал джагирдарам (сердарам)*.

✓ Т.к. крестьяне составляли основу его армии, то с них взимался умеренный поземельный налог.

✓ Англичане отдавали отчет в том, что махараджа владеет хорошо вооруженной 40-тысячной пехотой и кавалерией в 30 тыс. человек его сердаров и вассалов.

✓ С завоеванием соседних мусульманских народов армией Ранджит-Сингха религиозная и политическая *ситуация в Пенджабе изменилась: сикхи утратили* свои ведущие позиции в обществе, т.к. они стали составлять

меньшинство среди завоёванных народов; **землевладельцы стремились** восстановить независимость; а **сердары – превратить** свои владения в наследственные.

- **В 1839 г. после смерти Ранджит Сингха** началась *борьба за власть*, среди крупных землевладельцев возобладали *сепаратистские* настроения.

- **Однако эти настроения** натолкнулись на *противодействие* сикхской армии, в которой стали создаваться **панчаяты** – нечто вроде выборных комитетов и *столичный Лахорский панчаят* установил контроль на деятельность правительства.

Обострение ситуации в Пенджабе продолжалось до **40-х гг.**, до того времени, как **правители областей и крупные землевладельцы** обратились к англичанам за помощью в разгроме армии, которая **в 40-е гг. уже достигла 60 тыс. человек**. Англичане *с охотой согласились*, т.к. опасались, что неповиновение пенджабской армии перекинется на их владения.

- **В декабре 1845 г. начались тяжёлые бои**, в армию сикхов проникла *измена*, но сикхи героически сражались и наносили *чувствительные удары* по войскам английских колонизаторов.

- **И все же в феврале 1846 г.** они *потерпели поражение*. Это было *«одно из самых жестоких сражений, в каких англичане когда-либо участвовали»* (К. Маркс).

- **В результате победы часть территории** сикхского государства была присоединена к владениям Компании, а **Пенджаб** стал её *вассальным княжеством*.

- **В 1848 г. в Пенджабе** началось *восстание крестьян-сикхов*, к ним присоединились и некоторые землевладельцы. **Эмир Афганистана**, опасавшийся нападения англичан, *помог восставшим конницей*. Но *повстанцы были разбиты*, а **Пенджаб – полностью аннексирован**.

* * *

С приобретением Ост-Индской компанией новых огромных территорий, как мы уже знаем, в Англии время от времени вставал вопрос об управлении этими территориями и эффективной эксплуатации их ресурсов, а в конечном итоге о дележе богатств, притока которых ожидала вся Англия.

При этом важное значение имело такое решение, при котором *вся ответственность за завоевания в Индии и выколачивание богатств* должна была ложиться на администрацию Ост-Индской компании, а *инициативу в их дележе* готово было взять на себя правительство, но не выдавая своего участия в этом.

На протяжении XVIII в. растущий **промышленный капитал** лоббировал принятие таких решений, которые, в конечном итоге, позволили *ограничить* всевластие в Компании и *допустить* к заморской торговле самих промышленников без посредников. *За этим требованием промышленников стояли серьезные экономические проблемы, сдерживавшие развитие их производства.*

В 1813 г. был принят очередной **компромисс**, который *не решил стоявших проблем* в то время, как Индия приобретала *все большее значение* для экономики Англии. Эта проблема обстоятельно была проанализирована в одной из статей **К. Маркса** для газеты «**New-York Daily Tribune**», корреспондентом которой он был.

«Сокровища, притекавшие из Индии в Англию в течение всего XVIII в., – писал он, – приобретались не столько путем сравнительно незначительной торговли, сколько путем прямой эксплуатации страны и захвата огромных богатств, переправлявшихся затем в Англию. После устранения в 1813 г. препятствий для торговли, размеры торгового оборота с Индией в очень короткое время более чем утроились. Но это было еще не все. Весь характер этой торговли изменился. До 1813 г. Индия была преимущественно экспортирующей страной, между тем как теперь она стала страной импортирующей; и это развитие шло таким быстрым темпом, что уже в 1823 г. валютный курс, составлявший ранее обычно 2 шилл. 6 пенсов за рупию, упал до 2

шилл. за рупию. Индия, бывшая с незапамятных времен величайшей мастерской хлопчатобумажных изделий, которыми она снабжала весь мир, стала наводняться теперь английской пряжей и английскими хлопчатобумажными тканями. После того как собственные индийские изделия были изъяты из продажи в Англии или стали допускаться лишь на самых жестких условиях, Индию наводнили изделия английской промышленности, облагаемые небольшой и по существу лишь номинальной пошлиной, что привело к гибели местное, некогда столь славившееся хлопчатобумажное производство».

И все-таки англичане не получили в Индии ожидавшихся доходов. Оказалось, что их грабительская политика, **разрушившая местное производство**, привела к тому, что

«покупательная способность в отношении их товаров была доведена в Индии до самого низкого уровня, что в то время как стоимость годового потребления их товаров на душу населения составляла в британской Вест-Индии около 14 шилл., в Чили 9 шилл. 3 пенса, в Бразилии 6 шилл. 5 пенсов, на Кубе 6 шилл. 2 пенса, в Перу 5 шилл. 7 пенсов, в Центральной Америке 10 пенсов – в Индии она составляла лишь около 9 пенсов» (К. Маркс).

Поэтому в 1833 г., когда истекал срок действия хартии, борьба за право торговли на Востоке вспыхнула с новой силой.

- **Новая хартия 1833 г.** фактически ликвидировала торговую функцию Ост-Индской компании. Поскольку хартия 1813 г. лишила Ост-Индскую компанию монополии только на торговлю в Индии, то теперь вопрос ставился о торговле в Китае. Речь шла, прежде всего, о вывозе оттуда чая, да и контрабанда опиумом не давала покоя непричастным к монополии энтузиастам восточных рынков.

3 пункт новой хартии гласил:

«После 22 апреля 1834 г. исключительное право (компании) на торговлю с владениями императора Китая... прекращается».

- Но управление Индией *сохранялось*, как этого и желал истеблишмент, за Компанией, т.е. за генерал-губернатором и Советом директоров, но *«за парламентом сохранялись полные, нераздельные и вечные права и полномочия контролировать, заменять и приостанавливать любые постановления и акты означенного генерал-губернатора...» (51 п. хартии).*

* * *

Что дала эта хартия английским промышленникам и как нововведения, допустившие их к эксплуатации Индии, отразились на положении местного населения?

Сошлемся на авторитетное заключение генерал-губернатора в 1848 – 1856 гг. лорда Джеймса Эндрю Дальхузи. Наши цели *«состоят, – писал он в Лондон, – в том, чтобы превратить Индию в рынок сбыта для английских товаров и в источник сырья».*

Ост-Индской компании пришлось искать новые источники доходов, т.к. ее финансовую ответственность никто не отменял.

- **Внутри Индии** ей необходимо было *содержать огромный аппарат управления.*

✓ Известный журналист, специальный корреспондент лондонской «Times» **В. Рассел** писал в своем дневнике о пребывании англичан в Индии: *«Для чего мы в Индии? Такова воля неба, ответит какой-нибудь джентльмен, думающий, между прочим, что бы он нажил как можно больше рупий, получил свой пенсион и оставил навсегда проклятую страну».*

- **В Англии** акционеры Компании с нетерпением ждали дивиденды на свои акции.

Т. Маколей иронично писал о *«настоятельных требованиях»* дирекции Компании к генерал-губернатору.

«Не надо думать, однако ж, что директора в своих письмах советовали или одобряли какое-нибудь преступление, – пи-

сал Маколей, – напротив, все их письма наполнены прекрасными, милосердными правилами политики, только все оканчиваются требованием: «Пришлите нам денег»; «Управляйте милостиво, но присылайте побольше денег»; «Будьте справедливы и умеренны, но присылайте побольше денег» ...

Побольше, побольше денег – вот девиз той власти, в руки которой судьба бросила миллионы народов в Индии...!»

Практика Ост-Индской компании подсказывала, что стабильным источником финансовых поступлений являются налоги, но расширять земельные угодия казалось было уже некуда – вся Индия уже была завоевана. Однако изощренный ум колонизаторов подсказал им новые возможности углубления эксплуатации уже завоеванных народов.

Позже, подводя итоги политики англичан в Индии, **крупный государственный деятель, лидер партии консерваторов, граф Биконсфилд Б. Дизраэли** в своей известной парламентской речи в июле 1857 г. резюмировал: «Я определил бы их [новые формы эксплуатации Индии, применявшиеся в первой половине XIX в.] таким образом: «во-первых, насильственное уничтожение нами местных князей, во-вторых, нарушение с нашей стороны установленного порядка владения собственностью...».

Что из себя представляли такие действия?

«Генерал-губернатор Индии, – констатировал **Б. Дизраэли**, – проводя в действие новую политику, предпринял решительные шаги по уничтожению закона об усыновлении...

Все раджи, которые умерли за это время, не оставив прямых наследников, имели владения большей или меньшей величины и немалые доходы, и все это было поглощено Британской империей...

Принцип закона об усыновлении не является в Индии прерогативой князей и княжеств. Он относится к любому человеку в Хиндустане, владеющему земельной собственностью и исповедующему индусскую религию. Крупный феодал, или джигардар, который получает землю за службу своему государю, и заминдар, который владеет землей, свободной от всяких земельных

налогов, и соответствует если не полностью, то по крайней мере в общепринятом смысле нашим фригольдерам, – оба этих класса (наиболее многочисленные в Индии) при отсутствии естественных наследников всегда находили в усыновлении средство, обеспечивающее передачу их имений по наследству. Оба эти класса были затронуты аннексией ...

При новой системе, установленной в Индии, мы сразу же воспользовались планом пересмотра прав как ... наиболее многообещающим источником дохода... Я склонен считать сумму, полученную правительством в Индии путем изымания поместий у их прежних владельцев, равной не менее 500 тыс. ф. ст. в год по одному только Бенгальскому президентству. Подумайте только, какой капитал может дать такой годовой доход. Представьте тысячи и десятки тысяч поместий, которые должны были быть изъяты правительством у их владельцев, чтобы привести к таким результатам. ... Сумма, полученная от изъятой правительством свободной от налогов земли, составляет в Бомбее не менее 370 тыс. ф. ст. в год...».

Очевидно, что Англия оказалась победительницей в Индии. Она оттеснила всех своих европейских соперников, нанесла военное поражение своим противникам внутри страны, отстранила многих из них от управления и создала свою систему управления, что превратило Индию в колонию – крупнейшую колонию Англии в ее колониальной империи («жемчужину в колониальной короне»). Англия потеснила своих европейских соперников не только в Индии, но и в Азии в целом.

- **После семилетней войны 1756 - 1763 гг. французы** проиграла в борьбе за Индию англичанам. Лишь после наполеоновских войн на Венском конгрессе Франции удалось добиться возвращения пяти ничего не значащих поселений, а в Индийском океане – о. Реюньон (Бурбон).

- Только в **первой половине XIX в.** Франция смогла вернуться к экспансии в Юго-Восточной Азии и Китае.

- **Некогда могущественная голландская колониальная империя** так же *утратила* свое значение, хотя владела обширной колонией в Индонезии.

***Все свидетельствует** о том, что к началу XIX в. Англия шла во главе процесса складывания колониальной системы капитализма в Азии и стала крупнейшей морской державой.*

РАЗДЕЛ III.

ТОРГОВАЯ ЭКСПАНСИЯ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИХ
ГОСУДАРСТВ В ОСМАНСКУЮ И ЦИНСКУЮ
ИМПЕРИИ. БОРЬБА РОССИИ ЗА СВОИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИНТЕРЕСЫ НА ВОСТОКЕ

Стремление к созданию из стран Азии колоний не было генеральной целью западноевропейских держав. Достаточно свидетельств тому, что их интересы не шли дальше торгового внедрения в отдельные страны.

- В случаях сопротивления правительств этих стран державы применяли *военный шантаж* (Япония), который мог перерасти и в военное вторжение (как это было в Китае).
- В других случаях хватало *дипломатического нажима*, который испытала на себе Османская империя.

Все эти процессы *заканчивались* *подписанием договоров или иных документов*, которые **не отвечали** интересам колонизируемых народов и стран, **открывали** возможность европейцам оказывать *давление на политику* их правительств, существенно влиять на *обнищание населения*.

Следует иметь в виду, что политика России *значительно отличалась* от действий западноевропейцев.

- На Балканах, в Дунайских княжествах, в бассейне Чёрного моря, в Крыму и на Кавказе Россия *вынуждена была отстаивать свои жизненные государственные интересы, которые ущемлялись* гегемонистской политикой Османской империи.
- России часто *приходилось бороться* за жизненные интересы *христианских народов*, насильственно включённых в состав Османской империи.

- На Дальнем Востоке, в Приморском и Приамурском краях Россия имела стремление освоить новые, никем не заграничные земли и развить торговлю с сопредельным Китаем. Для этого ей необходимо было территориально размежеваться с Цинской империей и создать юридическую базу для торговли.

При этом царское правительство предпочитало использовать исключительно мирные средства.

Цели лекционного курса III раздела:

- **Раскрыть** сущность торговой экспансии Западных держав и военного шантажа США в Азии, как *форм* колониализма.
- **Рассмотреть** «капитуляции», как средство торговой экспансии.
- **Выявить** мотивы борьбы Священной лиги против господства Османской империи.
- **Установить** роль освободительных движений народов Османской империи в ослаблении влияния Порты на зависимых от неё территориях.

Задачи изучения раздела показать:

- процесс территориального размежевания Российской и Османской империй; разведку и освоение русскими первопроходцами территорий вдоль течения Амура;
- процесс складывания «восточного вопроса» не только как проблему Османской империи, но и как результат антиросийской политики Западных держав;
- взаимосвязь освободительной борьбы христианских народов Османской империи с действиями России;
- военную экспансию Западных держав и США в отношении Цинской империи;
- *неравноправный характер* англо-китайского Нанкинского и последующих договоров Китая с державами;
- последствия вторжения колонизаторов в страны Азии с точки зрения *системоразрушающего* воздействия на их традиционный образ жизни.

Следует иметь в виду, что восточная политика европейцев и США *не была их единым и согласованным действием*, каждое государство *преследовало свои интересы* и между ними существовали *противоречия*, часто восточная политика являлась *продолжением* международных отношений и их противоречий в Европе.

Тематический план лекционного курса III раздела

Лекция III.1. Установление «режима капитуляций» западноевропейских держав в Османской империи и её противостояние со Священной лигой.

Лекция III.2. Возникновение «восточного вопроса», его углубление в XIX в. и последствия.

Лекция III.3. Борьба народов Османской империи за независимость. Установление над ней «коллективного попечения» держав.

Лекция III.4. «Открытие» Китая: навязывание неравноправных торговых договоров как форма колониальной экспансии.

Лекция III.5. Проблема сопредельных территорий России и Китая, порядок их размежевания и торгового урегулирования.

Лекция III.1.

Установление «режима капитуляций» западноевропейских держав в Османской империи и её противоборство со Священной лигой

Ситуация на Ближнем и Среднем Востоке, Балканах, Дунайских княжествах, на Кавказе и бассейне Черного моря складывалась под влиянием господства на этих территориях Османской империи. Однако с конца XVI века она страдала от политической нестабильности, хронического сепаратизма, султаны с трудом удерживали в повиновении подвластные им народы.

Чтобы сохранить империю, Порты должна была *поддерживать* войско в постоянной боеготовности, а это становилось *делать все труднее*.

- **Важным показателем** кризиса военного могущества османов было постоянное *сужение границ* империи, начиная с XVII в.
- В XVII – начале XVIII вв. основным соперником османов в Европе была *Австрия и страны Священной лиги*.
- Во второй половине XVIII в. стремления султанов всё чаще стали наталкиваться на противодействие *России*.

Политика Англии и Франции отличалась от действий Священной лиги. Они, главным образом действовали *дипломатическими средствами*, участвуя в международных делах при решении османских проблем и стремились добиваться для себя *торговых преимуществ*.

- **Вслед за Францией** аналогичные капитуляции *получили* и некоторые *другие государства*.
- В итоге в XVIII в. капитуляции, превратившись в постоянно действующие международные обязательства султа-

на, стали юридическим основанием для внедрения европейского капитала в экономику Османской империи.

Наряду с этим, руками османов англо-французский капитал стремился не допустить усиления влияния России на Балканах и не дать ей выхода в Средиземное море через черноморские проливы (Босфор и Дарданеллы). Англия и Франция поддерживали султана в его борьбе с Россией, за что требовали торговых привилегий. Антироссийская политика западноевропейцев придавала русско-турецким противоречиям международный характер.

** * **

В начале XVII в. ни Англия, ни Франция не ставили перед собой задачу отторжения территорий от Османской империи. Но их волновала огромная территория Османской империи, как перспективный рынок предоставления купцам капитуляций.

«Первоначально капитуляции представляли собой льготы, которые соответствующее правительство могло предоставить гражданам другой страны и по своему усмотрению отменить... В середине XV века султаны Османской империи предоставили капитуляции гражданам Генуи и Венеции. В 1535 (или 1536) турецкий султан Сулейман I Кануни предоставил первую капитуляцию Франции. Эта капитуляция, данная в период наибольшего могущества Османской империи, так же, как и капитуляции более раннего периода, не носила неравноправного характера. По мере ослабления Османской империи содержание капитуляции изменялось. Например, в 1740 привилегии в Османской империи в пользу Франции были расширены и закреплены «навечно». С конца XVIII в. условия капитуляции стали включаться в договоры, заключаемые Османской империей с иностранными государствами. Капитуляции из добровольно предоставляющихся льгот превратились в кабальные условия, закреплявшие привилегии в пользу иностранных государств и их подданных.

В XVIII–XIX вв. режим капитуляции был распространён европейскими государствами и США на многие страны Азии и Аф-

рики (Китай, Японию, Иран, Египет, Алжир, Тунис, Марокко и др.). Как правило, капитуляции предусматривали полное освобождение (иммунитет) иностранцев от местной юрисдикции, предоставление им широких льгот в области торговли, мореплавания, местного самоуправления, освобождение от многих налогов и сборов и т.д. Капиталистические державы использовали режим капитуляции для дальнейшего закабаления зависимых стран» (БСЭ).

- Предоставление торговых льгот иностранцам вначале было вызвано преимущественно заинтересованностью Порты в расширении торговли с Европой, а право неподсудности иностранцев – религиозным характером законодательства, запрещавшим иноверцам обращаться в мусульманский суд.
- Со временем характер капитуляций изменился.

В 1740 г. Франция добилась предоставления ей «генеральной капитуляции», которая «возобновляла, подтверждала и дополняла» все старые капитуляции, и она приняла постоянно действующий характер. Султан «от своего имени и от имени всех своих преемников» обязался не допускать ничего противоречащего ей.

От договоров капитуляции отличались той существенной разницей, что не обсуждались совместно сторонами и не утверждались ими.

Такие же капитуляции получили и другие европейские державы.

Иностранные товары *облагались* символической пошлиной, а купцы *освобождались* от налогов. Льготы получили и миссионеры. Европейцы монополизировали внешнюю торговлю империи и оказывали большое влияние на её внутреннюю торговлю. Это имело важные социальные последствия: в торговых центрах стала формироваться **компрадорская буржуазия** из числа посредников не-турецкой национальности (греки, армяне, евреи). Европейцы ввозили ткани и другие промышленные товары; вывозили хлопок, шерсть, кожи, табак, хлеб, растительное масло и т.п.

✓ Практика получения таких документов *положила начало складыванию «режима капитуляций», приведшего к тому, что в XVIII в. торговля была поставлена на службу европейскому капиталу в ущерб интересам Османской империи.*

* * *

Продвижение турок в Европу было остановлено в 1684 г. разгромом турецкой армии в битве за Вену войсками польского короля Яна Собесского, герцога Лотарингского Карла, немецких князей Георга III Саксонского и Эммануила Баварского.

• В ходе войны сложился антиосманский союз ряда государств, получивший название Священной лиги.

✓ В 1683 г. Польша выступила против венгерского короля, стремившегося к ликвидации господства Габсбургов в Венгрии. Вскоре между Австрией и Польшей был заключён Союз.

✓ В 1684 к союзу присоединилась Венеция, а в 1686 г. – Россия.

✓ Союзники считали, что христианские страны должны выступить против турок.

В эти годы ситуация в Европе складывалась угрожающе, а в Стамбуле под натиском Священной лиги росло недовольство неудачами султана Мехмеда IV.

• В 1686 г. в результате заговора военных был убит великий визирь.

• А брат Султана Сулейман III сверг Мехмед IV с престола и стал править сам. Однако эти события не принесли успеха в противостоянии со Священной лигой.

За время военных компаний 1686-1689 гг. Священная лига с поддержкой немецких князей успешно воевала с османскими войсками на Балканах, в Венгрии, в Греции.

- В 1687 г. и 1689 г. было предпринято *два похода русской армии* под командованием видного политика и дипломата, но, судя по всему малозначащего полководца князя В.В. Голицина против Крымского хана – вассала султана. Крупных военных успехов эти походы не принесли, однако русские войска блокировавшие крымского хана, сделали невозможным его помощь туркам, потерпевшим поражение от австрийцев и венецианцев.

- В 1689 г. наступление австрийской армии было приостановлено. Успехи турецкой армии связаны с **именем Мустафы Кепрюлю**, ставшим великим визирем и сумевшим привести в порядок армию.

- С начала 90-х гг. совершенно определенно с обеих сторон стала ощущаться *усталость*.

- ✓ Мустафа Кепрюлю перешел к *оборонительной тактике* ведения войны.

- ✓ Австрийцев это вполне *устраивало*, т.к. в это время они воевали с Францией и отправили лучшие войска на Рейн против французов.

- В результате в 1692–1693 гг. крупных боевых действий не было. Но уже в 1694 г. венецианцы вновь начали военные действия на Пелопоннесе, а 6 октября 1694 г. поляки разбили на Подолье татар и захватили богатый обоз в полторы тысячи повозок.

В 1695 г. султанский престол занял воинственный султан Мустафа II, который в очередной раз сумел внести **перелом в военные действия**. Успеху турок способствовало то, что Австрия к этому времени окончательно *завязла* в войне с Францией, что тормозило её стремление организовать широкомасштабное наступление на Балканах.

- В 1695 – 1696 гг. Турки одержали *ряд побед* в Венгрии.

- В 1695 г. Петр I потерпел *поражение* под Азовом.

- Примерно в это же время был **разгромлен флот** венецианцев.

- 1696–1697 гг. показали, что военная удача – дело переменное.

- В 1696 г. Азов все же был взят русскими, а армия под командованием самого **Мустафы II** была разбита во время переправы через Тису под Зента, что *позволило австрийцам вторгнуться в Сербию и Боснию.*

Войны Священной лиги 90-х гг. XVII в. свидетельствуют, что Османская империя, хотя и теряла свои позиции на международной арене, но всё же ещё оставалась достаточно сильным в военном отношении государством.

Даже в условиях очевидного фиаско 90-х гг. *Кепрюлю* сумел набрать войско и *вытеснить* австрийцев за реку Савва (протекает по территории Словении, Хорватии, Боснии, Герцеговины, Сербии), *но было очевидно, что от войны пора переходить к миру.*

- В 1699 г. в **Карловицах** состоялось *переговоры* между воюющими сторонами, в результате которых был подписан *мирный договор*, по которому:

- ✓ к **Австрии** отошли территории Венгрии, Славонии, Трансильвании и Хорватии;

- ✓ **Польша** присоединила территории на Правобережной Украине;

- ✓ **Венеция** – полуостров Морею и Долмацию.

- ✓ Годы борьбы против Османской империи и **Карловицкий мир**, закрепивший успехи Австрии, сделали её одной из великих держав Европы.

- В 1700 г. вслед за **Карловицким миром** в **Константинополе** был подписан *русско-турецкий договор*, который на некоторое время приостановил военные действия между Россией и Османской империей.

- ✓ По *договору* Азов и прилегающие к нему земли *отходил к России.*

- ✓ По *приказу Петра I* заложена новая крепость **Таганрог**, **реконструирован Азов.**

Попутно заметим, что после второго похода В.В. Голицина Россия отказалась платить крымскому хану подать.

Следует признать, что победа Петра I была частичной, т.к. главная задача не была решена: реально обезопасить южные границы России и получить выход к Черному морю не удалось, что предопределило дальнейшее развитие конфликта.

Планы Петра I в отношении Азовского и Черного морей были под стать его политики в отношении Балтийского моря, если на Балтике он стремился «прорубить северное окно» в Европу, то его южный вояж преследовал не менее амбициозный выход России в Средиземное море.

* * *

Войны Священной лиги с Блистательной Портой длившиеся в общей сложности шестнадцать лет, нанесли ей урон не только в военном отношении, они нещадно истощали внутренние ресурсы империи.

Как в свое время Рим, будучи обреченным на утрату своей мощи и величия, агонизировал, погрязши в роскоши, **Османская империя** с каждым годом, с каждым военным поражением все больше приближалась к своему краху, хотя в начале XVIII в. чисто внешне жизнь султанского двора и аристократии выглядела вполне благополучно и безмятежно, а на фронтах ее армия отчаянно сопротивлялась натиску Священной лиги.

• Первые десятилетия XVIII в. вошли в историю Турции как «эпоха тюльпанов» («ляле деври» – 1712–1730 гг.) – популярного на Востоке цветка, название которого было созвучно с именем Аллаха, что придавало ему сакральный смысл.

«Это был период строительства роскошных зданий, создания парков по европейскому образцу, пиров, пышных праздников и бесконечных увеселений. Символом эпохи стал тюльпан.... В Стамбуле ежегодно справлялся праздник тюльпанов. Особенно торжественно его праздновали в султанском дворце, который в этот день принимал феерический вид.

Все его сады и залы украшались бесчисленным множеством причудливо развешанных разноцветных фонариков в форме тюльпанов. Их зажигали вечером, и они сияли тысячами огоньков. На дорожки садов, окружавших дворец, и на траву лужаек выпускали черепах, на панцирях которых были укреплены небольшие масляные светильники. Зрелище казалось волшебным и сказочным. Дорожки садов устилались драгоценными пестрыми коврами. В воздухе развивался запах благовоний. На самых видных местах размещались композиции из наиболее изысканных, красивых и редких видов тюльпанов, удивительная форма и неповторимые цвета которых должны были вызывать восхищение и восторг. В потайных уголках сада всю ночь звучали мотивы, которые исполняли небольшие оркестры...

Заканчивался праздник богатым угощением, состоявшим из восточных сладостей и традиционных напитков. Пир сопровождался танцами, пением и музыкой» (<http://turcija.dljavseh.ru>).

В свое время русский писатель и путешественник **И. Гончаров** писал, что восточного человека отличают от рационального европейца *жажда роскоши*, от которой он ни при каких обстоятельствах отказаться не может и сильно страдает в случае их отсутствия. Живой пример заключению И. Гончарова – великий визирь Кара Мустафа Кепрюлю, который притащил с собой в 1683 г. к Вене, где его войска терпели поражение, свой гарем – 1500 рабов, 1500 наложниц, 700 евнухов, которые должны были обеспечивать ему привычную мирную константинопольскую жизнь и которые требовали огромного содержания.

На этом фоне контрастно выглядело положение низов общества: города сотрясали восстания и бунты янычарские, которые стали заниматься ремеслом и торговлей, а когда **в 1805 г. Селим III** хотел отправить часть янычар на фронт, они подняли восстание и, в конечном итоге, *свергли его и привели к власти Мустафу IV*. Когда же **Мустафа-паша Байрактар** – сторонник реформ, предпринял попытку освободить просвещенного султа-

на-реформатора, *Селим был задушен по приказу Султана – своего двоюродного брата.*

Да и **в среде бюрократии** *не все было спокойно, у некоторых членов элиты стали появляться сомнения, что в империи все благополучно и она непоколебима.*

* * *

Мирная передышка Османской империи и России *продлилась до 1710 г., когда шведский король Карл XII, потерпев поражение под Полтавой, склонил турецкого султана к новой войне с Россией.*

Однако сил, *как выяснилось, ни у султана, ни у России не было для широкомасштабной войны.*

- **20 июля 1711 г.** *янычарский корпус предпринял попытку окружения русской армии и массовой атаки. Но понёс большие потери и решил прекратить боевые действия. К тому же светлейший А. Меншиков вручил великому везиру богатые подарки и тот согласился заключить перемирие на условиях возвращения Турции Азова и передачи ей Таганрога.*

- **23 июля 1711 г.** *перемирие было подписано.*

Франция *осталась недовольна этим миром и оказала дипломатическое воздействие на султана, обещая ему свою поддержку. И пока французы спокойно торговали, в 1735 г. вспыхнула новая русско-турецкая война, в развязывании которой значительную роль сыграла французская дипломатия.*

- **В этой войне Анна Иоановна** *стремялась продолжить борьбу за Чёрное и Азовское моря, положить конец непрекращающимся набегам крымских татар на Украину.*

- **От полного разгрома Крымское ханство** *спасло только то обстоятельство, что в этом походе русскую армию преследовали летом засуха и отсутствие воды, зимой холода, и отсутствие в безлюдных причерноморских степях снабжения.*

✓ Так, **1 июня 1736 г.** армия фельдмаршала **Миниха**, преодолевшая Перекоп и овладевшая Бахчисараем (столицей ханства), вынуждена была покинуть безводную крымскую степь.

✓ **В июле 1738 г.** Миних вынужден был прекратить подход к Днестру из-за необычной жары, от недостатка воды и продовольствия, в результате которого погибла половина его армии.

Летом 1739 г. Россия стала склоняться к заключению мира.

• **В августе 1739 г.** Миних разгромил турецкую армию у Хотина и взял эту крепость, после чего турки согласились на переговоры.

• **18 сентября 1739 г.** мирный договор был подписан в Белграде.

Договор регулировал русско-турецкие отношения, однако, России не удалось добиться решения основных вопросов по Азову и Чёрному морю.

Артикул 3 договора гласил:

«Крепость Азовская имеет вовсе разорена быть, и в рассуждении истинного и вечного мира, земля той, крепости, по учреждённым границам 1700 года трактата имеет остаться пустая, и между двумя империями барьером служить будет, но взаимно позволено да будет России новую крепость построить в близости острова Черкасского к Азову, который остров стоит на реке Дону и из давних лет российской границей есть; тако ж со стороны Оттоманской империи позволено будет на кубанских границах к Азову крепость построить, по определению местоположения помянутых крепостей, которое от учрежденных с обеих сторон комиссаров назначено будет, на которых справедливость и дискрецию такое учреждение положено иметь, с такой однако ж кондицией, чтоб бывшая крепость Таганрог, которая уже разорена, вновь возобновлена не была, и чтоб Российская деражава, ни на Азовском море, ни на Чёрном море, никакой корабельный флот, ниже иных кораблей иметь и построить не могла».

Французская дипломатия снова использовала эту войну в своих торговых интересах, стремилась убедить султана, что в целом удачное завершение войны *в невыгодных для Турции условиях является её заслугой*, поэтому **французы потребовали от султана** за дипломатическую поддержку новых преимуществ. И **в 1740 г.** ей, как известно, была представлена Генеральная капитуляция, что подтолкнуло и других европейцев к получению подобных документов. *В конечном итоге капитуляции стали для них формой эксплуатации Османской империи.*

- **Режим капитуляций**, сложившийся **к середине XVIII в.** позволил европейцам *использовать зависимость* Османской империи в целях дальнейшего *расширения сфер своего влияния и вмешательства*, как в русско-турецкие конфликты, так и в вопросы связанные с освободительным движением зависимых народов Османской империи.

Лекция III.2.

Возникновение «восточного вопроса», его углубление в XIX в. и последствия

В 1774 г. Россия одержала победу в очередной войне с Турцией, что привело к складыванию крайне сложного положения Османской империи в последней трети XVIII в. как на международной арене, так и внутри страны.

К концу 60-х гг. XVIII в. *противоречия* Османской империи с Россией достигли *высшего предела*.

- Екатерина II считала, что Россия имеет *достаточно сил* для изгнания турок из Европы.
- В это же время **европейские державы**, боясь потерять свои торговые привилегии, стали склоняться к стратегии *усиления сдерживания России* в пределах османских владений и лишения её имеющихся там возможностей.

Таким образом, будущее Османской империи перерастало рамки её противоречий с Россией и становилось *общеевропейской проблемой*, которая вошла в историю под названием «**восточный вопрос**».

Барон Прокеш-Остен – австрийский посол в Константинополе по этому поводу заметил: «То, что по отношению к Турции принято называть восточным вопросом, есть не что иное как вопрос между Россией и остальной Европой».

- ✓ Понятие «**восточный вопрос**» вошло в дипломатический лексикон позже, чем он фактически появился на свет – на Венском конгрессе в 1822 г.

Действительно, западноевропейцы боялись и не хотели видеть сильную Россию, т.к. это могло нанести удар по их господству в Европе и других регионах мира. Порта была орудием их политики на Ближнем и Среднем Востоке.

Следует заметить, что с начала XVIII в. Австрия в значительной мере утрачивает собственную инициативу в борьбе против Османской империи.

- Так в 1716 – 1718 гг. она воевала против Турции, как союзница Венецианской республики по договору 1716 г.
- С 30-х гг. – она поддерживала в антитурецких войнах Россию.
- Для участия Австрии в антитурецких войнах характерно, что её военные приобретения часто нейтрализовались дипломатией других европейских стран.

✓ К примеру, под давлением Англии и Пруссии, не желавших укрепления Австрии на Балканах, она после очередной войны в 1791 г. и по сепаратному от России Систовскому миру (договор 4 августа 1791 г.) с Османской империей вернула туркам все завоеванные территории.

В 1768 г. Россия воевала с польскими конфедератами, и султан решил воспользоваться этим обстоятельством – его янычары напали на русскую армию.

Нужно сказать, что русская армия переживала не лучшие времена, но они касались не собственно военного фактора, а присущих русским трудностей организации снабжения.

- Так в период подготовки к форсированию Днестра командующий 1-й армией П. Румянцев жаловался Екатерине II на отсутствие якорей и канатов, необходимых для наведения pontонного моста, на положение с продовольствием и фуражом.

Несмотря на это уже к 1769 г. русская армия начала одерживать одну победу за другой в Молдавии, Грузии, Крыму. Летом 1770 г. русский флот под командованием генерал-аншефа графа А.Г. Орлова одержал блестящую победу на море в Чесменской бухте острова Хиос.

✓ Турецкий флот Ибрагима Хасан-паши построился скучено на небольшом пространстве бухты и не мог использовать в бою всю мощь своей артиллерии.

✓ При этом русская артиллерия превосходила турецкую скорострельностью и дальностью стрельбы, а русские бомбардиры были гораздо лучше подготовлены, чем турецкие.

✓ Сражение началось в полдень 24 июня, а уже в ночь с 25 на 26 июня весь османский флот был подожжен мощным артиллерийским огнем русской эскадры и к 4 часам утра от него практически ничего не осталось.

✓ Русский флот потерял лишь один линейный корабль «Евстафий», почему смог вскоре легко блокировать Дарданеллы и нарушить турецкие коммуникации на архипелаге.

Трагедия турецкого флота в Чесменской бухте, тем не менее была всего лишь одной из блестящих побед русского флота, но эта победа не решала исхода войны. Решающие бои оставались за сухопутной армией.

* * *

Главной в кампании 1771 г. должна была стать по замыслу русских полководцев битва за Крым и этот замысел был успешно осуществлён.

Из-за нанесенных русской армией поражений туркам уже сложно было продолжать войну, к тому же начались антитурецкие восстания в Сирии и Египте. Султан запросил мирных переговоров, Россия согласилась, но в марте 1773 г. они были прерваны, и война продолжилась.

В 1773 г. возникли трудности теперь уже у России: её потрясла крестьянская война под водительством Пугачева, что отвлекало армию от выполнения главной задачи – победоносного завершения войны.

Только весной 1774 г. русской армии под командованием генерал-фельдмаршала Петра Румянцева удалось добиться значительных успехов. В результате ожесточенных боёв русской армии в июле удалось выйти к высоте Козлуджи, где расположились основные силы турок во главе с рэйсэфенди Абдул-

Резаком и нанести ему стратегическое поражение. Разгром Абдул-Резака позволил русским войскам направить свой удар на крепость Шумле – последний оплот османов *перед Константинополем*, но султан запросил перемирия.

21 июля 1774 г. был заключен **Кючук-Кайнарджийский мир**. Он подтвердил основные положения Белградского договора 1739 г. и закрепил достигнутые победы. **Условия мира:**

- Крым *объявлялся независимым* от Турции (в 1783 г. он присоединен к России).
- Русский флот *получал право* проходить через Босфор и Дарданеллы.
- России *возвращались земли* между Днепром и Бугом, *присоединялась* значительная часть северного Причерноморья.
- Черное море и проливы *открывались* для России.
- Россия *приобрела право* покровительства молдавскому и валашскому господарям, православной церкви в Турции.
- На русских, живших в Турции, *распространялись капитуляции*.
- Турция *выплатила* контрибуцию России.

Кючук-Кайнарджийский договор создал качественно новую ситуацию в этом регионе мира, приведшую к углублению борьбы между державами за влияние на Османскую империю.

Он обеспечивал России исключительно выгодные условия и превратил Россию в черноморскую державу. Екатерина II записала по этому поводу: *«Сей день почитаю из счастливейших в жизни моей, где доставлен империи покой, ей столь нужный».*

* * *

Порта, подписывая Кючук-Кайнарджийский договор, не собиралась мириться с завоеванными Россией правами, в том числе на Черном море и на проливы. В 1787 г. она потребовала досмотра русских торговых судов, проходящих через проливы, и отказа России от покровительства Грузии. Россия на это требование не ответила, после чего Турция объявила ей новую войну.

Но и на это раз она оказалась *фактически не готова* к борьбе с Россией. Даже катастрофа русского Черноморского флота, затонувшего во время шторма, не изменила положение:

- в октябре 1787 г. армия под командованием графа А. Суворова уничтожила турецкий десант в устье Днепра;
- в 1788 г. армия главнокомандующего, генерала-фельдмаршала Г.А. Потемкина-Таврического взяла крепость Очаков;
- в 1789 г. она разгромила турок в Румынии у *Фокиан* и на реке Рымник;
- 29 июля 1789 г. австрийцы установили переправу через р. Путну и после атаки русской и австрийской кавалерии войска великого визиря Юсуф-паши с большими потерями отступили;
- в сентябре Потемкин успешно блокировал их в Измаиле;
- однако основные силы турок были сосредоточены у Браилова в Брацлавском воеводстве и, пользуясь занятостью Потемкина под Измаилом, турецкая армия готовилась уничтожить корпус Суворова и австрийского герцога Кобурга;
- но 22 сентября русские и австрийские войска сами переправились через р. Рымну и атаковали турок, которые в беспорядке бежали.

В 1790 г. ситуация для турецкой армии изменилась в лучшую сторону: Австрия, стоявшая перед угрозой войны с Пруссией, вынуждена была пойти на заключение сепаратного мира с Турцией. Впрочем, это не повлияло на исход войны.

- Осенью 1790 г. Потемкин предал командование армией А. Суворову, и тот вновь осадил Измаил.
- 11 декабря 1790 г. после артиллерийской подготовки русские войска пошли на штурм, и на следующий день Измаил пал и султан вынужден был согласиться на переговоры.

В начале января 1791 г. в Молдавском княжестве в г. Яссы Юсуф-паша встретился со светлейшим князем Григорием Потемкиным (которого потом сменил князь А.А. Безбо-

родько). И **9 января** они *подписали* мирный договор, *закрепивший завоевания России*.

* * *

Начало XIX в. Османская империя встретила в условиях неослабевающей дипломатической борьбы держав за первенство в решении «восточного вопроса», подъема освободительных движений, зависимых от Порты народов, и новых войн с Россией.

- **В начале XIX в.** вновь активизировала свою деятельность **Франция**, которая стремилась к расширению восточных рынков, при этом Директория и Наполеон I осознавали *неизбежность столкновения с Англией*, т.к. Османская империя имела особое значение в их стремлении *овладеть сухопутными подступами к Индии*.
- Это привело в **1807–08 гг.** Наполеона I к *переговорам* с Александром I о *разделе Османской империи*, которые закончились *безрезультатно*, т.к. провал египетской экспедиции Наполеона I (1798–1801 гг.) привел *Россию к союзу с Великобританией в 1799 г., и с Турцией в 1805 г.*

Лекция III.3.

Борьба народов Османской империи за независимость. Установление над ней «коллективного попечения» держав

В начале XIX в. Османскую империю *потрясли освободительные восстания*. В 1804 г. вспыхнуло восстание в *Сербии*; в 1821 г. – в Греции; в 1831 г. Египет заявил о своем стремлении в независимости.

В Сербии

разрозненные выступления против произвола янычар объединились в антиосманском восстании, которое в 1804 г. возглавил Георгий Петрович Карагеоргий (черный Георгий) – личность примечательная во многих отношениях.

Г. Карагеоргий родился в 1762 г. в деревне Вишевац в центральной Сербии, в бедной семье. С детства он работал на зажиточных турок и сербов. В 1785 г. женился, но по праву первой ночи его избранница должна была достаться местному турецкому правителю. Карагеоргий убил его и, забрав жену, скрылся.

Второй его поступок – убийство собственного отца. Патриотическая традиция гласит, что его отец долгое время служил туркам и призывал сына вернуться домой и служить Турции, за что и был убит сыном. В 1796 г. Карагеоргий все же вернулся в Сербию, публично раскаялся в убийстве отца и попросил прощения у народа и священников, а в 1787 г. он вступил в австрийскую армию и воевал против турок. В середине 1791 г. получил медаль за храбрость, был произведен в гайдуки и возглавил большое гайдуское войско, но вскоре войско было распущено, и Карагеоргий с семьей перешел к мирной жизни.

Однако **произвол янычар** не давал сербам жить спокойно. *Янычары захватили власть в Белградском пашалыке* и казнили сербских вождей («Казнь Князей»), дворян, священников, богатых торговцев. Карагеоргию удалось бежать, *перебив всех турок*, посланных расправиться с ним.

В ответ на казни сербы

✓ подняли восстание 15 февраля 1804 г. Повстанцы собрались в Орашаце, где было объявлено начало восстания, а Карагеоргий избран руководителем восстания и пользовался большим авторитетом, т.к. он не гнушался лично разговаривать с простым народом, обсуждал с другими вождями планы восстания. Строгий, последовательный, прямо и без компромисса идущий к цели.

✓ **Восстание началось** сначала под предлогом освобождения от дахи (главарей янычаров), и Селим III приветствовал восстание против мятежных дахи, которые действовали помимо воли Порты, и стремились назначить нового пашу в Белград.

✓ Однако Карагеоргий и сербы, вкусившие плоды свободы, не пустили пашу в освобожденные районы, разбили его армию в битве под **Иванковацем в 1805 г.** и перешли к открытой войне с султаном.

✓ **Карагеоргий настоял**, чтобы дахи покинули Белград, те из них, кто этого не сделал, был схвачен и казнен.

✓ Он *упразднил феодальные порядки* в освобожденных районах Сербии и установил свое военное управление, назначил руководителей на местах.

Битва при Иванкованце означала поворот событий: восстание перестало быть простым бунтом против террора дахи и превратилось в войну за свободу против Османской империи.

Повстанцы одержали несколько побед, в том числе в битвах под *Мишаром, Делиградом, Белградом в 1806 г., Шабацием и Ужицем в 1807 г.*

• **В 1806 г.** представитель восставших сербов **Петр Ичко** был послан в Стамбул для переговоров с султанским правительством. **Султан спешил покончить с восстанием**, т.к. Турция вновь *стояла на пороге войны с Россией*, и вынужден был изменить тактику агрессии на компромисс. Поэтому Ичко сумел добиться выгодного для повстанцев

мира («Ичков мир»), в котором были сформулированы условия автономии *Белградского пашалыка*, **однако** в договоре *отсутствовал пункт о гарантиях сербской автономии*, что делало его *формальным и конъюнктурным документом со стороны Порты*.

✓ **Карагеоргий** не признал этого договора в пользу дружбы с Россией.

* * *

Султанским войскам не удалось разгромить восстание в его зародыше, повстанцы одержали ряд существенных побед, и оно распространилось за пределы Белградского пашалыка на другие сербские территории.

Успехи сербских повстанцев еще **весной 1806 г.** привели к тому, что Россия стала рассматривать их как своих *потенциальных союзников* в войне с Турцией. К установлению постоянной связи с ними российское МИД подключило свою дипломатию в Яссах и Бухаресте, а **главнокомандующий русской армией на Днестре генерал И.И. Михельсон установил** военные связи с **Карагеоргием**, в распоряжение которого направлялись *большие финансовые средства и военные инструкторы*.

В это время произошли события, придавшие новый импульс восстанию.

✓ **В августе 1806 г. Порта**, в очередной раз подталкиваемая Францией, *отстранила господарей Дунайских княжеств*, сославшись на их подстрекательство сербов с их стороны к восстанию.

✓ Стали известны планы Франции *ввести свои войска в Дунайские княжества*, что привело бы к *полной утрате Россией* позиций на Балканах и *крушению ее европейской стратегии*.

✓ **В сентябре** она *закрыла черноморские проливы* для прохода русских судов. Стало очевидно, что действия Порты явно носили *антирусский характер*.

• **11 ноября 1806 г.** русские войска срочно *форсировали* Днестр и заняли Молдавию и Валахию.

✓ **Действия русской армии** *оказали* сильное морально-психологическое *воздействие на повстанцев*, они заявили о своем стремлении *совместно с Россией бороться против турок*.

✓ **14 декабря 1806 г.** они **взяли Белград**, а остатки турецкой армии *бежали*.

• **В ответ на это 15 декабря** Турция *объявила войну* России.

После объявления султаном войны России **Михельсон направил повстанцам манифест**, горячо принятый сербами.

«Наконец приспел час, – писал генерал, – ратникам имени христианского низвергнуть иго мусульман, возвратить страждущие племена христианские к древнему достоянию их, славе и благоденствию. Порта Оттоманская объявила России войну за ее попечения о благе единоверных народов, за наше приближение к вам, любезные единоверцы. Сербская нация служит свету примером, что может сделать героический дух, воспламененный верой христианскою любовью к Отечеству.... Нация сербская достойна быть нацией, которой платить туркам дань постыдно. Не лучше ли деньги те употребить на воинские потребности нации, на освобождение себя от ига?»

• **В феврале 1807 г.** белградские сербы *отказались от «Ичкова мира»* и заявили о готовности следовать призыву Михельсона.

• **Требование внутренней автономии** Белградского пашалыка под сюзеренитетом султана *было заменено* на требование полной независимости.

Российское МИД наставлял своего советника К.К. Родофиникина: *«В случае вступления войск российских в турецкие области сыскать средство уведомить сербов, чтоб они, силы свои не раздробляя для набегов, держали оные в массе, дабы удобнее можно было главнокомандующему российско-императорскою армию направить их туда, куда нужда востребует».*

Попутно заметим, что освободительному движению народов Османской империи *препятствовала* политика Англии, которая *не желала* менять status quo на Балканах, что в значительной мере *сдерживало* реализацию планов России, *стремившейся* к покровительству христианским народам империи.

* * *

В мае 1807 г. русская армия под командованием генерал-майора Ивана Ивановича Исаева вступила на землю Сербии, нанесла туркам поражение, после чего вместе с повстанцами осадила крепость Неготин, где имелся большой турецкий гарнизон.

В это время в Константинополе произошло событие, которое *изменило политический курс Порты*:

- 29 мая 1807 г. в результате восстания янычар от власти был *отстранен* просвещенный монарх-реформатор Селим III, и к власти *пришли* консерваторы-традиционалисты во главе с его двоюродным братом Мустафой IV. Он *разогнал новую армию*, созданную Селимом III по западному образцу, чем *лишил Турцию последней надежды* успешно противостоять России.
- Через год, как известно, **сторонники реформ во главе с Мустафой Байрактаром** предприняли попытку освободить Селима, но не успели – он был задушен в своем дворце по приказу султана.

* * *

При изучении русско-турецких отношений важно учитывать международный контекст, в котором восточный вопрос с годами занимал все большее место.

- После переворота 9 ноября (18 брюмера) во Франции Наполеон начал выстраивать свой курс внешней политики, который виделся ему в
- победе над Англией

- союзе с Россией.

✓ **Что касается Союза с Россией**, то Павел I с охотой воспринимал «обхаживание» его Наполеоном. Но после того, как он направил казаков атамана Платова на поиск путей-проходов в Индию в целях планировавшейся туда русско-французской военной экспедиции, Павел I был убит, возможно, не без участия англичан.

✓ Новый император России Александр I круто повернул курс империи и начал говорить о необходимости создания **антифранцузской коалиции**.

✓ В 1807 г. ситуация вновь изменилась после победы французов над Пруссией под Фридландом, когда Александр I осознал, что «бывают такие положения, когда нужно думать о том, чтобы сохранить себя». Этот вывод привел Александра I в июне 1807 г. в Тильзит на встречу с Наполеоном.

– «Я ненавижу англичан, – заявил он, – как и вы, я буду помощником вашего величества во всем, что вы против них предпримите».

– «Если так, – удовлетворенно резюмировал Наполеон, – то мир заключен».

✓ Историческая встреча имела то **значение** для развития восточного вопроса, что Александр I и Наполеон договорились о разделе сфер влияния, в результате которого:

- **Франция** получала Западную Европу;
- а **Россия** – Восточную Европу, что давало ей возможности укрепления своих позиций на Балканах, в Дунайских княжествах и Сербии. При этом договор подразумевал посредничество Франции по отношению ко всем спорным русско-турецким вопросам.

Очевидно, что Наполеон в Тильзите без войны «притянул Россию в русло своей политики на правах младшего партнера».

Неслучайно российская общественность с негодованием встретила условия Союза. *«Занятие Константинополя и проливов или хотя бы прочное приобретение Молдавии и Валахии загладило бы тяжкое воспоминание о Тильзитском мире, нанесшим рану русскому национальному самолюбию, – констатировали авторы «Истории дипломатии» (1941 г.) под редакцией В.П. Потемкина. – Но именно в отношении Турции Наполеон решительно уклонялся от выполнения своих тильзитских обещаний. Александр уже с 1806 г. вел войну с Турцией. В этой длительной русско-турецкой войне кое-какую помощь, тайно и окольными путями, турки получали именно из Парижа. Когда до Талейрана дошли жалобы русских дипломатов, что в Тильзите, при разговорах царя с Наполеоном о Турции, царь слышал от Наполеона совсем иные мотивы, то Талейран ответил, что, ведь, в дипломатии то же, что и в музыке: если мотив не положен на ноты, то никакой цены он не имеет. Другими словами, Александру дали понять, что Наполеон его одурачил, ограничившись обещаниями, не закрепленными в договоре».*

Неудачи Александра I в восточном вопросе продолжали преследовать его в вопросе о Проливах.

✓ **Он утратил возможности России**, полученные ею по русско-турецким договорам 1799 и 1805 гг.

✓ **Англия, воспользовавшись ситуацией**, заключила в **1809 г.** договор с султаном, по которому Босфор и Дарданеллы были закрыты для военных кораблей всех держав, что ударило, прежде всего, по России.

В последующие годы турецкие войска терпели постоянные поражения от совместных действий России и сербских повстанцев. **К весне 1812 г.** освобожденный **Белградский пашалык и шесть других округов** соседних областей *готовы были провозгласить Сербию автономным княжеством под российским протекторатом.*

Однако ситуация в Европе складывалась таким образом, что сербы не смогли закрепить фактически уже завоеванную

независимость: Россия стояла накануне французского вторжения, и Александр I был вынужден искать мира с Турцией.

- **Такое решение** было вполне своевременным, т.к. уже в начале 1812 г. французская дипломатия искала союза с Турцией и убеждала султана, что франко-турецкий договор позволил бы османам *подвинуть Россию* в Причерноморье и Закавказье.

- Александр I направил главнокомандующему Молдавской армией генералу от инфантерии **М.И. Голенищеву-Кутузову** секретный рескрипт, в котором писал: *«Величайшую услугу вы окажете России поспешным заключением мира. Убедительнее взываю Вас любовью к своему Отечеству обратить все внимание Ваше к достижению сей цели. Слава Вам будет вечная».*

- После этого **12 мая 1811 г.** тогдашний военный министр России **М.Б. Барклай де Толли** написал Кутузову секретное послание, в котором также сообщал о необходимости склонить Порту к скорейшему подписанию мирного договора. При этом отмечалось, что мир должен быть подписан **«на желаемых условиях»:**

«Употребите все средства, – писал министр, – и через тайные сношения склоните к тому турецкое правительство..., а сверх того [Вы] имеете особенные способы через личное Ваше знакомство в Константинополе, почему Высочайшая воля есть пользоваться скрытными действиями. Если потребовалась на то сумма денег, то расходов жалеть не должно, когда успех может быть достоверен. Весьма полезно было бы убедить имеющих влияние на правительство знатнейших чиновников, янычар, или кого бы то ни было, по лучшему усмотрению Вашему, что самой Порте необходимо должно стараться искать теснейшего Союза с нами, ибо через сие единственно она может оградить безопасность политического своего существования в Европе – Россия для собственной своей пользы не может желать уничтожения Оттоманской Империи; но другие иностранные Державы под личи-

ною самого Дружелюбия стараются приводить ее в большое изнеможение, чтобы при первом удобном случае нанести ей верный и пагубный удар» (rusarchives.ru – «Бухарестский мирный договор 1812 г.» – Документы).

Однако к этому времени султан еще надеялся на благоприятный для османов исход дела и всячески оттягивал переговоры с Россией. Тогда **Кутузов** подготовил решающее сражение турецкому войску.

- **4 июля 1811 г. под Рушуком** русская армия *разбила армию великого визиря Ахмет-паши*.

- **После некоторой паузы в ночь на 9 сентября** турки решили организовать *вторжение* в Румынию: они переправились на левый берег Дуная, но угодили в ловушку Кутузова.

- ✓ **14 октября** внезапной атакой **корпус генерала Маркова** овладел Рушуком и окружил армию великого визиря.

- **4 декабря** турки *капитулировали и согласись* на переговоры.

- **5 мая 1812 г. в Бухаресте** был подписан очередной мирный договор между Россией и Турцией. Первая статья договора гласила:

«Вражда и несогласия, существующие доселе между обеими высокими империями, прекращаются отныне впредь сим трактатом как на суше, так и на воде, и да будет на веки мир, дружба и доброе согласие между е.и.в. самодержцем и падишахом всеросс. и е.в.имп. и падишахом оттоманским...».

- По договору **сербы получили право** создавать некоторые органы автономного самоуправления, хотя турецкие гарнизоны возвращались в Сербию, а русские войска к августу были полностью выведены с территории Сербии. **25 сентября турки вновь заняли Белград.**

Карагеоргий бежал в Австрию, а оттуда в Бессарабию, где он познакомился с руководителями греческого общества «**Филики Эретия**», которые *убедили его* в необходимости *продолжать восстание* и действовать *совместно* с антисултански настроенными греками.

По возвращении в Сербию **Карагеоргий** договорился с другим вождем повстанцев **Милошем Обреновичем** о совместных действиях, но в результате борьбы за первенство *он был убит по указанию Обреновича*, что положило начало длительной клановой борьбе Карагеоргиевичей и Обреновичей.

По Бухарестскому договору:

- **Порта признавала автономию Молдавии и Валахии.**
- **Бессарабия** присоединялась к России.
- **Особое внимание** на переговорах занял **вопрос** по Кавказу, при решении которого активное участие приняла Англия. Над ней довлел кошмар похода России в Индию, поэтому Англия всячески препятствовала ее укреплению на Кавказе. В итоге мучительных дискуссий было *принято компромиссное решение*:
 - ✓ **Россия** возвращала захваченные территории: *Анапу, Потю, Ахалкалаки.*
 - ✓ **Территории, добровольно вошедшие** (почти 200 км побережья Грузии), оставались за Россией, в т.ч. *Абхазия, Мингрелия, Имеретия, Гурия.*
 - ✓ Договор содержал **две секретные статьи**, по которым *предусматривалось* разрушение крепостей *Измаил и Килии*; турки разрешили русским кораблям стоянку в турецком Потю и плавание по Дунаю.

За день до нападения Наполеона I на Россию Александр I утвердил все статьи договора, султан – без секретных статей.

Бухарестский мир не отвечал всем «*желаемым условиям*», о которых Александр I сообщал М.И. Кутузову. **Однако** по оценке некоторых отечественных ученых он стал «*одним из важнейших политико-стратегических документов, легших в основу гео-*

политической доктрины России на Балканах. Этот мирный договор, наряду с Кючук-Кайнарджийским миром 1774 г., впервые позволившим российским властям «делать представления» в пользу христианских подданных Порты, стал той отправной точкой, на которую опирались все дальнейшие русско-турецкие документы, содержавшие нормативные акты политического существования Дунайских Княжеств и Сербии в рамках Османской империи. Бухарестский мир явился крупной дипломатической победой России.... В результате заключенного мира России удалось обеспечить нейтралитет Турции перед решающей схваткой с Наполеоном» (Е.П. Кудрявцева).

Наполеон, вспоминая то время, признал, что после подписания Бухарестского мира с его стороны было ошибкой ввязываться в войну с Россией.

Интересный факт из бухарестских переговоров:

Когда султан **Махмуд II** узнал содержание договора, он был взбешен и приказал казнить Великого драгомана (переводчика) **Димитрие Мурузи**.

Назначение **Димитрие Мурузи** драгаманом на бухарестские переговоры, где он был единственным человеком в турецкой делегации знавшим русский язык, представляется делом удивительным и трудно объяснимым с точки зрения здравого смысла. Его личность была хорошо известна в Молдавии, т.к. он происходил из молдавских госпадарей греков-фанариотов, хотя и находившихся на службе султана, но всегда стремившихся освободиться от его влияния. Мечтой Димитрие было возвращение себе титула госпадаря Молдавии.

Доктор исторических наук Р. Шевченко пишет: «Ему было предъявлено обвинение в том, что он был подкуплен российской стороной и осуществлял неправильный перевод для турок всего, что говорилось в ходе переговоров. И это способствовало принятию турецкими дипломатами неправильных решений и подписанию Османской империей исключительно невыгодного для себя договора».

Историк В. Мискевки продолжает эту мысль: *«Д. Мурузи, чья вина в подписании Бухарестского договора в его окончательном виде несомненна, намеревался сохранить прежние привилегии фанариотов, ранее полученные ими от Османской Порты, а затем добиться у России господарского трона в одном из Дунайских княжеств.... О том, что турецкие власти не ошиблись, обвинив Мурузи в предательстве, говорит и тот факт, что его, как было установлено, постоянно стимулировали различными обещаниями и материальным вознаграждением за оказанные услуги».*

Указание на склонность Мурузи к получению *«материального вознаграждения»* за оказание услуги представляется вполне реальным, памятуя о наставлении **М.Б. Барклая де Толли, сделанное М.И. Кутузову:** *«...если потребовалась на то сумма денег, то расходов жалеть не должно...».* К тому же можно видеть, что Мурузи имел в Дунайских княжествах свои большие интересы, в том числе в деле присоединения Бессарабии к России.

Следует заметить, что фактически статьи Бухарестского мира в сложной международной обстановке начала XIX в. оставались не реализованными на деле. И только после очередной войны и Адрианопольского мира 1829 г. они вступили в действие.

* * *

Очагом сопротивления христианских народов османскому владычеству в начале XIX в. стала также Греция, где большую активность проявляли отряды горных партизан (клефтов), не дававших покоя турецким пашам. Широкий размах эта борьба приобрела еще в XVIII в.

Характерной чертой внутренней жизни Греции того времени было успешное развитие в ней хозяйственной деятельности, которая сдерживалась, а часто и нарушалась, турецкими беями, т.е. *право частной собственности здесь не гарантировалось* произволом османских властей.

По описанию «Большой энциклопедии истории»:

«в Греции развивалась торговля, крепили связи между отдельными городами и местностями.... В приморских городах и на островах развернули свою деятельность предприниматели и купцы – богатые судовладельцы. Их корабли, груженные зерном, шкурами, сукнами, сушеными фруктами, ходили между портами Средиземного и Черного морей; торговля приносила немалые барыши. Но стоило купцу разбогатеть, как на него набрасывалась свора жадных турецких чиновников, и, если купец сопротивлялся их домогательствам, он мог попасть в тюрьму и даже лишиться головы. Многие греки, спасаясь от произвола турецких пашей, переселялись за границу. Здесь они занимались торговлей и ремеслом, получали образование».

В 1814 г. в Одессе было создано тайное греческое «Дружеское Общество» («Филики Этерия»), ставившее своей **целью** борьбу за изгнание османов из Греции. Это Общество имело свои отделения в Европе, в деревнях Аттики, Эпира, Мореи, на островах Эгейское моря, в лагерях горных партизан.

- **Руководители Общества** дважды предлагали возглавить его **Иоанну Каподистрия** – греку, в звании статс-секретаря служавшему управляющим Министерства иностранных дел России.

- **Но он отказался** возглавить готовящееся восстание. Находясь на царской службе, он *со стороны* наблюдал за событиями в Греции и помогал восставшим деньгами, старался дипломатически поддержать греков при решении вопросов, связанных с восстанием.

- После отказа И. Каподистрия, возглавить Общество *было предложено* генералу русской армии, греку по происхождению, **Александру Ипсиланти**.

Александр Константинович Ипсиланти был заметной политической личностью в Дунайских княжествах, а так же хорошо известен в России.

Он происходил из семьи валашских господарей — деда Александра и отца Константина. Их семья принадлежала к девяти крупнейшим греческим родам в Дунайских княжествах.

• **Господарь** — титул правителей Молдавии и Валахии, это понятие — производное от «господь», т.е. близко к понятию «государь», они являлись также воеводами.

Александр Константинович служил в русской армии и участвовал в походах 1812–1813 гг., в бою потерял правую руку. Генерал занимал должность адъютанта Александра I, командовал гусарской бригадой, русофил.

Однако на роль вождя всенародного восстания он вряд ли подходил. Ипсиланти был уверен, что имеет все права на корону Греции и стремился к ней. Тщеславие и высокомерие сочетались в нем со слабохарактерностью. После прибытия в Яссы и провозглашения восстания он вместо активных действий создал свой двор и раздавал титулы своим приближенным. Поддержал резню турок в Галаце. К тому же занялся вымогательством денег у богатых людей: арестовывал их и требовал за них выкуп. Подчеркивал свои возможности в России и намекал на возможность поддержки, чем вызвал недовольство Александра I и, в целом, его холодное отношение к восстанию. Все это усиливалось участием Ипсиланти в интригах с другими руководителями восстания.

* * *

В январе 1821 г. скончался господарь Молдавии и Валахии А. Суцу. Ипсиланти решил воспользоваться этим обстоятельством, чтобы достигнуть своих целей. Он подал в отставку в русской армии и перешел границу Дунайских княжеств реку Прут с вооруженным отрядом.

5 марта 1821 г. Ипсиланти призвал население Дунайских княжеств к восстанию против османского господства, хотя в Валахии партизаны фактически уже восстали. Таким образом, первым очагом восстания греков была территория не собственно Греции, а Дунайских княжеств, где они расселялись с давних пор.

Дела Ипсиланти как-то сразу не задались.

- **Население Дунайских княжеств** относилось к нему с *недоверием как к фанариоту*.

Фанариоты – так называли греческую элиту в Османской империи. Свое название она получила от места проживания в районе Фанар Константинополя. В Дунайских княжествах фанариоты занимали правящее положение, и из их числа Порты назначала господарей, поэтому на Балканах они воспринимались как коллаборационисты на службе у турок. Некоторые из них стремились к восстановлению Византийской империи, для чего рассчитывали постепенно овладеть органам власти в Османской империи. При этом имелось в виду сохранение контроля над православным населением империи.

✓ *Дело в том, что интересы простого населения, которое Инсиланти призывал к восстанию, не учитывались, а оно не видело в фанариотах своих освободителей, местным землевладельцам они были ненавистны не менее османов.*

✓ **Александр I** после прошения Александра Константиновича об отставке *отрекся от него*.

✓ **Патриарх Константинопольский** *отлучил* его от церкви.

Вступление Ипсиланти в Дунайские княжества и первые победы *ознаменовались обоюдным террором повстанцев и османов*.

- Как это часто бывает в подобных случаях, сложилась драматическая ситуация *всеобщей резни*, когда переполненные *взаимной ненавистью* греки повсеместно убивали турок, турки – греков.

✓ Дело дошло до того, что в Константинополе был повешен 84-летний **патриарх Григорий V**; на о. Хиос из 100-тыс. населения **от смерти спаслось** только около 2 тыс. человек.

Понятно, что эта вакханалия *не давала ничего положительного* для дальнейшего развития восстания.

На запрос русского представителя в Константинополе: «Зачем такие жестокости?» министр иностранных дел Турции высокомерно ответил: «Мы лучше знаем, как нам обращаться с нашими подданными».

* * *

Собственно говоря, ко времени появления Ипсиланти на Дунае в Валахии уже шло восстание крестьян во главе с Тудором Владимиреску – крестьянином, служившим в русской армии в чине поручика и награжденного орденом Святого Владимира. У себя на родине он дослужился до малого чина управителя небольшого округа.

Общество «Филики Этерия», рассчитывавшее на организацию восстания всех христиан империи, посвятило в общество Владимиреску. 17 января 1821 г. он призвал крестьян западной части Валахии к восстанию.

- Момент для начала восстания, как отмечалось, был удачный: скончался Александр Суцу – господарь Валахии (по слухам он был отравлен).

Восстание быстро распространилось на всю Валахию и часть Молдавии, что способствовало организации боевых действий против турок и местной знати. В начале апреля 1821 г. отряды Владимиреску вступили в Бухарест – столицу Валахии.

По замыслу руководителей «Филики Эретии» крестьяне Т. Владимиреску должны были объединиться с греческими отрядами А. Ипсиланти. Для этого в Дунайских княжествах были созданы секции «Филики Эретии».

- Однако существовала проблема:

- ✓ валашские крестьяне воевали, как уже отмечалось, прежде всего, против феодальной аристократии;
- ✓ фанариоты стремились освободиться от власти османов и установить свое правление, а до забот крестьян им мало было дела.

Это, в конечном итоге, привело восстание к печальному итогу.

* * *

После переправы через Прут Ипсиланти двинулся на соединение с Владимиреску и уже в первой половине апреля встал лагерем вблизи Бухареста. Но вскоре возникла ситуация, при которой фактическая победа повстанцев не была реализована ими из-за давно назревших внутренних противоречий.

С одной стороны, Владимиреску не смог достичь компромисса между боярами и крестьянами, необходимого перед лицом грозившей турецкой агрессии. Земельная аристократия не желала идти на уступки крестьянам, а крестьяне стремились разделаться с ненавистными им богатеями, и Владимиреску «не в силах был удержать озлобленный противу бояр народ...».

С другой стороны, осложнились его разногласия с этеристами, желавшими активной борьбы с турками. Он считал, что несвоевременное столкновение с Портой может обернуться для восставших опасным поражением, поэтому принял решение пойти на переговоры с Портой, а этеристам предложил покинуть Валахию, дабы лишить Порту предлога для интервенции.

Но такое предложение взбесило Ипсиланти, и оно было отвергнуто. Между тем Порта потребовала от Владимиреску разгромить этеристов, но переговоры с Портой зашли в тупик.

Положение повстанцев усугублялось тем, что они не могли рассчитывать на помощь России, т.к. Александр I имел обязательства перед Священным союзом, который стремился к подавлению революционного движения в Европе, а греки и крестьяне с их антитурецкими и антифеодальными требованиями как раз подпадали под категорию революционеров. К тому же к новой войне с Турцией Россия после войны с Наполеоном не была готова.

Этой ситуацией воспользовалась Порта: в мае 1821 г. османские войска вторглись в Валахию и Молдавию. Александр I, хотя и не поддержал восставших, но отправил султану протест, т.к. турки своими действиями посягали на интересы России. Дипломатические отношения с Портой были разорваны.

В этой сложной обстановке от повстанцев требовалось единство и согласованность действий, но в их рядах, напротив, нарастали противоречия. В результате *Владимиреску был арестован* группой не довольных его политикой офицеров, *передан Ипсиланти* и *казнен* по ложному обвинению в измене. Перед казнью его пытали, затем разрубили тело на куски и бросили в реку.

* * *

Таким образом, для разгрома восстания ситуация складывалась благоприятно. Турки двумя колоннами двинулись на повстанцев. Когда один отряд вышел к северной части Валахии на рубеж селения Драгашаны, Ипсиланти решил дать здесь бой туркам, предварив тем самым соединение их двух колонн.

- **Один отряд под командованием Георгакиаса Олимпиоса** *расположился* у драгашанского холма, а перед ним выстроился «Священный корпус» и кавалеристы **Каравиаса**. **Ипсиланти** *расположился* в трех часах хода от первых колонн и **отдал приказ** *не предпринимать никаких действий без его команды*.

- **6 июня 1821 г.** передовые турецкие части увидели перед собой противника и *стали готовить оборону Драгашан*, в том числе они подожгли село, мешающее обзору поля битвы.

- **Каравиас** *успел с утра 10 июня* напиться пьяным и *ему привиделось, что турки решили отступить*, потому и жгут село. В его хмельной голове созрел план проявить героизм и прославиться – *атаковать монастырь Сербаништи*, где расположились турки, но турки из трех других монастырей окружили его. И только благодаря подоспевшему «Священному корпусу» Каравиасу удалось вырваться из окружения и бежать *с большими потерями* с поля боя в Австрию. Оставшийся один без поддержки «Священный корпус» *практически весь погиб*.

После такого поражения армия Ипсиланти *фактически распалась*: греки ушли в Молдавию, а сам он попрощался с Олимпиосом и направился к австрийской границе, в расчете через Триест добраться до Греции. Но австрийцы арестовали его и его сопровождение, заключили в тюрьму, где их продержали до 1827 г. По ходатайству Николая I Ипсиланти был выпущен из тюрьмы, но уже тяжелобольным, и через несколько недель умер.

Олимпос с остатками армии продолжил войну с турками, но в сентябре был ими блокирован в монастыре Секку. Осознавая безысходность своего положения, повстанцы взорвали монастырь, погибли сами и уничтожили осаждавших турок. Оставшиеся валахские повстанцы с боями ушли через Болгарию на Пелопоннес.

* * *

В то время, пока восставшая Валахия пыталась противостоять натиску турок, инсургенция охватила большую часть собственно Греции и острова Эгейского моря. Значительные события развернулись в Морее (о. Пелопоннес).

Движущими силами восстания стали горные партизаны (клефты) и поддержавшие их тысячи крестьян, которые повсеместно грабили и жгли усадьбы турецких помещиков, уничтожали турецких чиновников. В ответ Порты прибегла к массовым репрессиям против греческого населения империи, но это не остановило повстанцев.

Летом 1822 г. Порты начала широкомасштабное наступление против греческих патриотов. К берегам Греции был направлен военно-морской флот, а на Пелопоннесе высадилась 30-ти тысячная армия.

Для повстанцев сложилась трудная ситуация, т.к. они не могли рассчитывать на внешнюю помощь европейцев.

- Русский император, хотя и желал отделения Греции от Османской империи, но, как член Священного союза, не мог поддержать повстанцев–бунтарей.

- **Меттерних** даже предложил *вмешаться в греческие дела и поддержать турок*.

- **В середине октября 1822 г.** в Вероне состоялся конгресс Священного союза, который *прямо осудил повстанцев* и назвал их *«бунтовщиками против своего законного государя»*.

Несмотря на внешнюю изоляцию, повстанцы смогли объединиться и успешно противостоять неприятелю.

- **Им удалось** у берегов Хиоса *потопить* турецкий флагман, после чего вся эскадра *ушла* в Дарданеллы.

- **Сухопутная армия** под командованием **руководителя «военной партии» Теодора Колокотрониса** нанесла *значительный урон* турецкой армии **Махмуда-паши Драмали**.

Т. Колотронис – талантливый военачальник, с именем которого связаны крупные военные победы. Он родился в семье партизан Пелопоннеса и с детства участвовал в нападениях на турок. Служил на Ионических островах в антитурецкой русско-английской армии. Член «Филики Этерию», один из организаторов восстания, тесно связанный с крестьянским движением.

После занятия высоких должностей в Греческой республике в Колотронисе проявились тщеславие, честолюбие, скверный характер и абсолютное нежелание соблюдать дисциплину. Будучи вице-президентом правительства он стремился к установлению единоличной власти и отстранению Маврокордатоса. Он не имел четких политических взглядов, но в клановой борьбе поддерживал И. Каподастрию.

- **Первые победы повстанцев** и освобождение ряда территорий от турок позволили созвать **в январе 1822 г. Национальное собрание**, провозгласивши **13 января 1822 г. независимость Греции** и *временную конституцию*, которая объявляла Грецию республикой. Объявлялись буржуазно-демократические свободы.

- **Национальное собрание создало так же исполнительный орган** власти из пяти человек. **Президентом** (главой исполнительной власти) стал **А. Маврокордатос**.

Александр Маврокордатос – фанариот, с 1821 г. руководил восстанием в г. Миссолинги на севере средней Греции в долине залива Паттрас. По его предложению повстанцы поделили территорию Греции на два военных округа, что способствовало совершенствованию организации восстания. Он возглавлял одну из двух партий – *«Партию порядка»*.

Получил европейское образование, его идеалом были английские порядки, придерживался консервативных взглядов.

«Он стремился к правильной, до некоторой степени централизованной системе управления, к введению по возможности правильной системы представительства, к организации регулярного войска. Уже своим внешним видом, своим европейским фраком и цилиндром, своими очками, своими изысканными манерами он возбуждал ненависть той партии, во главе которой стоял Колокотронис» (<http://ru.wikipedia.org> Маврокордатос, Александр).

* * *

Военные победы, избрание Национального собрания и его первые успешные мероприятия позволяли развить освободительное движение по укреплению провозглашенной независимости Греции. Однако внутри повстанческого движения давно нарастали противоречия, приведшие в 1823–1824 гг. к двум гражданским войнам.

В организации восстания принимали участие две партии: *«Военная»* и *«Партия порядка»*. **Внутренние противоречия** были обусловлены *социальным составом повстанцев*.

- **Движущей силой** восстания были *крестьяне*.
- **Руководство** восстанием находилось в руках *землевладельцев (кодзабасов) и богатых городских кругов*.
- **Внутри руководства** восстания *не было единства*, различные социально-политические группы во главу угла ставили свои клановые интересы. **Ситуация обострилась** после назначения в 1823 г. Теодора Колотрониса вице-

президентом правительства и **главнокомандующим** войсками всего Пелопоннеса.

А. Маврокордатос, понимая, что его политическая фигура является одной из *причин раскола* руководящего ядра повстанцев, *подал в 1823 г. в отставку*, надеясь тем самым *смягчить внутренние противоречия*.

Однако «смягчения» не произошло.

- **Мало того** в конце того же **1823 г.** Колокотронис с крестьянами-клифтами начал *войну против землевладельцев* Пелопоннеса и их лидеров. Те, в свою очередь, *договорились* о совместных действиях с судовладельцами *о. Иоры*.

- **Но их союз оказался мертворожденным**, т.к. интересы сторон разительно отличались друг от друга, что привело **в ноябре 1824 г.** к *объединению кодзабасов с клифтами и Колокотронисом* против судовладельцев.

В конце 1824 г. политическая борьба привела к *возобладанию «Партии порядка»* в Национальном собрании и, как результат, – арест у Колокотрониса.

* * *

Для Порты ситуация внутри повстанцев благоприятствовала их разгрому, но, как выяснилось, у султана было недостаточно на это сил.

- **Тогда он вступил в переговоры** со своим вассалом, правителем Египта **Мухамедом-Али**, о помощи в подавлении восстания.

- Переговоры султана с Мухамедом-Али совпали по времени, когда **Александр I** *изменил свое отношение к греческому восстанию и призвал* державы оказать воздействие на султана, но получил традиционный ответ Священной лиги, что *«греки, хотя и христиане, но бунтовщики против законного государя»*.

✓ Тем самым **дорога османской агрессии силой египетского оружия** была открыта: **в феврале 1825 г.** армия Ибрахим-паши (сына Мухамеда-Али) *вторглась* на Пелопоннес.

Несмотря на явное превосходство египетских войск, к тому же организованных по-европейски, *инсургенты отчаянно сопротивлялись*. На захватываемых территориях египтяне чинили *форменный разбой и фактически применяли тактику выжженной земли*, в результате чего большая часть Пелопоннеса оказалась разоренной.

В этих условиях Александр I предпринял новую попытку пресечь турецко-египетскую оккупацию Пелопоннеса.

- В апреле 1825 г. он в очередной раз обратился к странам Священного союза с призывом применить к султану *«принудительные меры»*. Но державы и на этот раз отказали.
- Тогда Александр I заявил, что Россия в *«турецких делах»* будет действовать *сообразно собственным мотивам*, что означало начало фактической подготовки к войне.
- Несмотря на последовавшую скоро смерть Александра I, которая приостановила этот процесс, державы *посчитали* *благоразумным задуматься о собственных интересах*, но каждая видела свой интерес *по-своему*.

✓ Англия сменила характеристику греков, как *«бунтовщиков»*, на признание их воюющей стороной.

✓ Франция стала *поощрять* действия Мухаммеда-Али по подавлению греческого восстания.

✓ Австрия поддержала султана в его антигреческих действиях.

Воцарившийся после Александра Николай I преодолел в себе негативное отношение к греческим повстанцам и решил привлечь державы к своей политике. Прежде он предпринял усилия достигнуть договоренностей с Англией.

* * *

С начала 20-х гг. XIX в. внешняя политика Англии переживала кардинальные перемены в выгодном для России направлении. Это было связано с деятельностью Джорджа Каннинга.

Дж. Каннинг был крупной фигурой в английском establishment. Он происходил не из знатного рода и после смерти отца годовалый Джордж и его мать остались без средств к существованию, пока она, будучи актрисой, вновь не вышла замуж за актера. Судьба благоприятствовала Джорджу в лице его дяди-банкира Стратфорда Каннинга, взявшего его на воспитание и давшего образование в Оксфордском университете. Будучи уже взрослым человеком, Каннинг стал последовательным сторонником Уильяма Питта-младшего, что позволило ему совершить успешную политическую карьеру. В 1822 г. он был назначен статс-секретарем по иностранным делам. Джордж Каннинг принадлежал к партии тори, но занимал в ней либеральные позиции. Он одним из первых в Англии понял, что *время господства аристократии уходит в прошлое и необходимо дать политические права буржуазии*, иначе – революция.

Идеи Каннинга самым непосредственным образом касались Османской империи и греческого освобождения. Вот как освещали этот вопрос выдающиеся отечественные историки **Е.В. Тарле** и **А.В. Ефремов** в фундаментальном труде *«История дипломатии»* (1941 г.):

«В связи с такой установкой следовало радикально изменить всю внешнюю политику, не бороться с национально-освободительными движениями..., а, напротив, всячески помогать этим движениям. Освобождающиеся народы, образуя новые государства, нуждаются и в промышленности, и в торговом флоте, и в финансах, – ничего этого у них на первых порах не будет, и за всем этим они будут обращаться, прежде всего, к Англии, если она станет их покровительницей и освободительницей».

Было очевидно, что эти взгляды *противостоят* политике Священного союза.

Второе, чего добивался Каннинг, так это *оружием России нанести удар по Османской империи*, но таким образом, чтобы плоды победы достались Англии. С этой целью в Петербург был направлен герцог **Веллингтон** – герой битвы при Ватерлоо, к ко-

торому Николай I питал чувство глубочайшего уважения, но человек мало искушенный в хитросплетениях дипломатии.

- **Каннинг** с трудом удалось объяснить ему тайный смысл миссии, а **Николай I**, радушно встретивший его, имел свои планы на переговоры.

- **Каннинг** рассчитывал

- ✓ договориться с Николаем I о совместных действиях по прекращению резни греков турками и египтянами, которые стремились к их уничтожению на всем Пелопоннесе;

- ✓ подтолкнуть **Николая I** к войне с турками и освободить греков;

- ✓ в задачу Веллингтона входило **ограничить** действия царя исключительно греческим вопросом без территориальных приобретений России и захвата черноморских проливов;

- ✓ при этом Веллингтону предписывалось действовать таким образом, чтобы Англия всегда могла откrestиться от подталкивания России к войне.

Николай I, поняв тайный смысл предложений Каннинга, обрисовал Веллингтону ситуацию таким образом, что он, как император, не может открыто покровительствовать бунтовщикам-республиканцам, но, что касается султана, то его действия вызывают раздражение и он имеет к туркам свои претензии. При этом царь умолчал, что хочет привлечь к этому Англию и, по возможности, другие державы. Не сообщая Веллингтону, Николай I направил **Махмуду II** депешу, составленную в духе ультиматума, которая содержала требования:

- восстановить автономию Дунайских княжеств;

- вернуть права Сербии, которые она получила по Бухарестскому миру.

После этого Николай I и, ничего не подозревавший, Веллингтон **4 апреля 1826 г.** подписали протокол, по которому:

- от султана требовалось предоставить Греции автономию со своими законами и правительством.

- **Греция** ежегодно должна *выплачивать* Порте денежную компенсацию.

- **Англия и Россия** должны были *взаимно поддерживать друг друга* при действиях, направленных на выполнение протокола, в случае, если Порта будет уклоняться от этого.

Дж. Каннинг, прочитав протокол, с грустью посмотрел на Веллингтона и тихо произнес: *«Я хотел втянуть Россию в войну с турками, а Николай втянул в нее Англию»*.

* * *

В Париже англо-русский протокол произвел настоящий фурор. Французские политики поняли, что протокол усиливает англо-русские позиции в Османской империи и устраняет Францию от участия в делах империи.

Попутно заметим, что в это время в Греции продолжали развиваться драматические события.

- Египетский погром на Пелопоннесе не привел к разгрому там восстания. **Партизаны Колокотрониса наносили существенные удары** по армии Ибрагим-паши.

- **В Центральной Греции в 1827 г.** повстанцы *одержали ряд существенных побед.*

- **На помощь** повстанцам из Европы в том числе из России постоянно *прибывали добровольцы.*

- **В апреле 1827 г.** Национальное собрание *избрало президента Греции. Им стал И. Каподастрия.*

Иоанн Каподастрия находился на службе у русского царя в Министерстве иностранных дел, но **с начала 1822 г.** его взгляды в отношении Греции *стали расходиться* с политикой Александра I, что послужило основой для его *фактической отставки*: царь отправил его на воды «для поправления здоровья».

Примечательно, что после избрания его президентом Греции, он не спешил возвращаться на родину и только после Наваринской победы и официальной отставки в России **он прибыл в Трезен** – местоположение Национального собрания.

Французские послы в Лондоне и Петербурге с трудом добились решения *о присоединении Франции к Петербургскому протоколу.*

- **6 июля 1827 г.** три державы подписали в Лондоне конвенцию о «коллективной защите» интересов Греции.

- ✓ **Лондонская конвенция** нанесла смертельный удар по Священному союзу. **Австрия** оказалась в политической изоляции в Европе, а идеолог и руководитель ее внешней политики имперский князь **Клеменс Венцель Лотафон Меттерних** вынужден был признать поражение своей политики.

- ✓ **Дж. Каннинг** заявил по этому поводу: «Священный союз – это «*tembra olisjecta*» – разбросанные члены туловища».

- **Заключение Лондонской конвенции** означало углубление «восточного вопроса» не как частного дела Османской империи, а как одного из важнейших общеевропейских явлений международной жизни.

- **Следует заметить,** что конвенция не привела к сглаживанию противоречий между ее участниками. Их отношения строились по принципу: «*вместе бить – врозь идти*». **К тому же Каннинг,** ставший в апреле 1827 г. главой правительства, получил большие возможности использовать в своих интересах принцип невмешательства в международные дела.

* * *

8 августа 1827 г. Каннинг умер, и его место занял Артур Уэлсли герцог Веллингтон – непримиримый тори и противник курса Каннинга в греко-турецких делах. Порта ликовала, но Николай I прозорливо отдавал отчет в том, что Веллингтон вряд ли сможет изменить курс восточной политики Англии.

• Действительно, после того, как султан отверг требование держав предоставить независимость Греции, в октябре 1827 г. участники конвенции **направили свои военные эскадры** к греческим берегам, где состоялось известное *морское сражение в Наваринской бухте*, в результате которого турецко-египетский флот был полностью *разгромлен*.

✓ **Наваринская бухта** находится на юго-западе Пелопоннеса и является самой удобной в Греции для стоянки флота, узкий вход в нее позволяет береговой артиллерии прочно запираť ее в случае угрозы. Турки и египтяне сосредоточили в ней основные силы своего флота, который превосходил по количеству пушек флот союзников. Командовал этим флотом **Мухаррей-бей**.

✓ **Флотом союзников** командовал английский контр-адмирал **Э. Кодрингтон**. Уступая по вооружению, союзники превосходили своего противника по выучке личного состава.

✓ **Русскую эскадру** возглавлял контр-адмирал **Л.П. Гейден**. На русских, как всегда, легла *основная тяжесть удара* артиллерии противника, но и героизм русских моряков не знал предела. Они разгромили большую часть турецко-египетского флота. Отличился флагманский корабль «Азов» под командованием выдающегося капитана первого ранга **М.П. Лазарева**, которому противостояло пять турецких кораблей. Все они были уничтожены, в том числе *флагманский фрегат командующего Мухаррей-бея*. За участие в этом сражении «Азову» был пожалован кормовой георгиевский флаг, а **Михаилу Петровичу Лазареву** – звание контр-адмирала.

Лазарев Михаил Петрович относится к числу морских офицеров, составивших гордость Русского флота. После окончания Морского кадетского корпуса стажировался на английском флоте, после чего служил на Балтийском флоте, воевал. Совер-

шил 3 кругосветных путешествия. Крупный знаток Аляски и Антарктиды. В 1832 г. Лазарев назначен начальником штаба Черноморского флота. В 1833 г. командовал эскадрой, вошедшей в пролив Босфор, что привело к заключению Ункяр-Искелесийского договора. С лета 1834 г. командовал Черноморским флотом и произведен в вице-адмиралы. На Черном море проявился талант Михаила Петровича как организатора и реформатора флота. Он создал совершенно новую систему обучения моряков непосредственно в море в обстановке, максимально приближенной к боевой. При нем на Черном море был построен первый железный пароход, и он стал энтузиастом переоснащения флота паровыми судами. Лазарев не ограничивался лишь техническим перевооружением Черноморского флота. В Севастополе была реорганизована Морская библиотека, построен Дом собраний и открыта школа для матросских детей. При Лазареве были построены здания адмиралтейств в Николаеве, Одессе, Новороссийске, начато строительство адмиралтейства в Севастополе. Заслугой Лазарева является подготовка флота и личного состава, прославившихся в годы Крымской войны.

* * *

Собственно говоря, Англия, Франция и Россия, направляя свои эскадры к берегам Греции, не планировали вступать в серьёзные сражения. Они рассчитывали ограничиться демонстрацией силы и потребовать от султана предоставить Греции независимость.

Но Мухаррем-бей не пожелал вступать в переговоры и казнил парламентариев, а флоту союзников приказал покинуть берега Греции.

8 октября 1827 г. началось Наваринское сражение, в результате которого за четыре часа турецко-египетский флот перестал существовать.

• Турецкий флот вступил в битву в составе 66 кораблей различных классов, а через четыре часа от него осталось

только 6. Потери личного состава исчислялись 7 тысячами человек.

- **Флот союзников** не потерял ни одного корабля, из личного состава погибло около 800 человек.

* * *

Результаты Наваринского сражения открыли перед Россией перспективу наконец-то решить вопрос о дунайских и кавказских границах, о черноморских проливах, как тогда говорили «ключях от собственного дома».

7 мая 1828 г. Россия вступила в войну с Османской империей.

- **Большая часть** либеральной общественности во всех странах Европы *была на стороне России*, т.к. **Махмуд II** воспринимался европейцами не иначе, как *кровавый деспот, организатор геноцида греков*.

- Наступление русской армии развивалось в двух направлениях.

- ✓ Закавказский корпус **И.Ф. Паскевича** начал наступление на *Карс*; он блокировал крепость Анапа и занял три турецкие области (пашлыка).

- ✓ Армия под командованием престарелого фельдмаршала **П.Х. Витгенштейна** заняла *Молдавию и Валахию*.

На Дунае русские войска завязли в тяжелых боях за хорошо укрепленные турецкие крепости, и только **к концу 1828 г.** им удалось захватить крепость **Варна** и полосу земли вдоль **Черного моря**.

- **В начале 1829 г.** командование дунайской армии было поручено **И.И. Дибичу**, который разгромил стратегически важные *крепости* Силистрию, Шумлу, Бургас, Созополь, где были сосредоточены *основные дунайские силы турок*.

- **В начале августа** та же участь постигла **Адрианополь**, *закрывающий путь* на Константинополь. *Русским войскам оставалось завершить войну полным разгромом Османской империи.*
Но:

✓ **ресурсы армии** были *истощены*, большая часть армии *лечилась* в лазаретах и *фактически Россия продолжала войну не могла*;

✓ **приходилось учитывать** и настроения в европейских столицах, которые *не желали чрезмерного усиления России*, а это требовало от них *вмешаться* в русско-турецкие отношения, чего они не хотели делать, поэтому торопили Махмуда II с заключением мира.

* * *

2 сентября 1829 г. в Адрианополе был подписан мирный трактат. В преамбуле к договору стороны заверяли в своих самых миролюбивых намерениях в лучших дипломатических традициях.

«Во имя Бога Всемогущего, – заявлялось в преамбуле, – Его императорское величество всепресветлейший, державнейший, великий государь император и самодержец всероссийский и его величество всепресветлейший и державнейший великий император оттоманский, движимы равным желанием положить конец бедствиям войны и восстановить на прочном и незыблемом основании мир, дружбу и доброе согласие между своими державами...».

В России содержание договора вызвало *недоумение*, т.к. он был достаточно *умеренным* в отношении *территориальных приобретений*. Действительно, территориальные приобретения России были *незначительны*, однако договор имел *большой политический резонанс*.

Стороны договорились о статусе Сербии и Греции, Дунайских княжеств, о *территориальном размежевании* на Кавказе и по Черноморскому побережью.

• **Турция признала право** торгового флота России *плавать по Черному морю*, проходить через проливы и торговать по всей территории Османской империи.

• **Статья II: О Дунайских княжествах:**

«Е.в. император и падишах всероссийский, желая удостоверить е.в. императора и падишаха оттоманского в искренности своего дружественного расположения, возвращает Блистательной Порте княжество Молдавию в тех границах, какие оно имело до начатия войны, настоящим мирным договором прекращенной. Е.и. в. так же возвращает княжество Валахию и Краповский Банат без всякого изъятия, Булгарию и землю Добрудже от Дуная до моря и купно с тем Силистрию, Гирсово, Мачин, Исакчу, Тульчу, Бабадаг, Базарджик, Варну, Праводы и другие города, местечки и селения, в той земле состоящие, все пространство хребта Балканского от Емине-Бурну до Казана, и все земли от Балкана до моря, а также Селимно, Ямболи, Айдос, Карнабат, Мисимврию, Анхиали, Бургас, Сизополь, Кирклисси, город Адрианополь, Люле-Бургас, наконец все города, местечки и селения и вообще все места, занятые в Румелии российскими войсками».

Дальнейшее содержание договора позволяет видеть, что Россия в действительности не намеревалась возвращать княжества под произвол султанских властей.

В V статье записано:

«Поелику Россия приняла на себя ручательство в их благоденствии, то ныне сохраняются им все права...». И далее «Оным княжествам предоставляется свобода богослужения, совершенная безопасность, народное независимое управление и право беспрепятственной торговли».

Наряду с этим к Основному тексту договора прилагался **Отдельный акт**, статьи которого фактически содержали гарантию автономии княжеств, провозглашенную V статьей.

• **Относительно управления Молдавией и Валахией**

Россия и Турция «признали необходимым дать управлению сих областей прочнейшее основание и наиболее соответствующее настоящим пользам оных. На сей конец согласились и положили, чтоб время правления господарей не ограничивалось, как прежде, семилетним сроком, но чтоб они впредь возводимы

были сие звание на всю жизнь их, исключая случаи добровольного отречения их или отречения за преступления...

Господарям предоставляется власть постановлять все относящееся до внутренних дел в княжествах по совету с Диванами, не нарушая, однако же, ни в чем прав, дарованных сим двум областям трактатами и хатти-шерифами, и в управлении сие не будут они затрудняемы какими-либо повелениями, противными сим правам».

✓ От управления княжествами **устранялись фанариоты.**

Далее шел длинный перечень прав, обязанностей и обязательств сторон, призванных обеспечить выполнение договора.

• **Статьи по Сербии и Греции** подтверждали уже имевшиеся договоренности об их статусе, но возникшие «обстоятельства не дозволили Блистательной Порте заняться немедленно приведением в действие постановлений».

Теперь Порты была принуждена подтвердить автономию Сербии и Греции.

Из Андрианопольского договора **можно сделать вывод**, что в отличие от традиционного взгляда на политику царизма в отношении дунайских княжеств, как на его *стремление удовлетворить свои корыстные интересы*, в действительности Россия стремилась не к колониальным захватам в этом регионе, а заботилась, прежде всего, о благе его народов посредством ограничения, а по возможности полной ликвидации, произвола османских властей.

• **Вторым предметом договора был Кавказ**, где давно назрел вопрос *территориального размежевания* двух соседствующих империй.

В Адрианополе был *завершен процесс* присоединения к Российской империи основных территорий Закавказья и «*положено признать отныне границу между владениями в Азии императорского русского двора и Блистательной Порты...*».

Статья IV: О закавказских территориях

«Грузия, Имеретия, Мингрелия, Гурия и многие области закавказские с давних уже лет присоединены на вечные времена к Российской империи; сей державе уступлены также трактатом, заключенным с Персией в Туркманчае 10 февраля 1828 г., ханства Ереванское и Нахичеванское. А потому обе высокие договаривающиеся стороны признали необходимым учредить между обоюдными владениями по всей помянутой черте границу определительную и способную отворотить всякое недоразумение на будущее время».

Подчеркивалось, что размежеванные территории *«останутся в вечное пользование»* России и Турции.

* * *

В первой половине XIX в. антитурецкие выступления охватили не только территорию с христианским населением, они развивались по империи в целом.

После сербско-греческих волнений центром освободительной борьбы стал *Египет*, что привело к распаду непрочного англо-русско-французского союза 1827 г.

Мухаммед-Али еще в начале XIX в. сверг прогнивший режим *мамлюкских беев* и с помощью *французов* добился автономии Египта. Он стал проводить самостоятельную внешнюю политику профранцузской ориентации. Окончательной целью Мухаммеда-Али было *полное освобождение* от Порты.

В 1832 г. Ибрагим-паша двинул *египетские войска на Порту*, и к концу года они разгромили войска султана в Сирии, чем была создана непосредственная угроза Константинополю. В Сирии, а по мере продвижения Ибрагим-паши и в Западной Анатолии, вспыхнули восстания местного населения.

В условиях египетского вторжения султан вынужден был *искать поддержки у держав*, но:

- **Англия и Франция** имели свои интересы в ряде территорий, которые контролировал правитель Египта **Мухаммед-**

Али, поддержав его Париж и Лондон *рассчитывали на уступки с его стороны.*

Франция помогла Мухаммеду-Али *восстановить* египетский флот после его разгрома в Наваринской бухте. Следует заметить, что в отношении Северной Африки у **Франции** **стал проявляться растущий интерес.** В 1830 г. ее военная экспедиция захватила власть в Алжире, который станет *ее крупнейшей колонией.*

- **Россия, напротив, не желала разгрома Порты,** т.к. в этом случае она *теряла бы инициативу*, а державы *блокировали бы ее* последующие инициативы. Поэтому царь поддержал султана.

Была организована военная экспедиция во главе с **генерал-адъютантом, любимцем императора, графом Алексеем Фёдоровичем Орловым**, ранее отличившийся во многих сражениях и при подписании Адрианопольского мира.

- В феврале 1833 г. русская морская эскадра и экспедиционный корпус блокировали подступы к Константинополю.

- В ответ Англия и Франция тоже направили к Константинополю свои эскадры и *убедили султана в необходимости примирения с Мухаммедом-Али.*

- ✓ В результате подписания турецко-египетского договора к Египту отошло управление Сирией вместе с Палестиной и Киликией.

- ✓ При этом сам Египет формально *оставался вассалом султана.*

После замирения султана с властелином Египта державы могли ликовать: *они добились усмирения султана, а русские войска за ненужностью должны были покинуть Турцию.*

- Но возникло обстоятельство, которое в корне изменило ситуацию.

- ✓ За несколько дней до эвакуации 8 июля 1833 г. граф А.Ф. Орлов убедил султана в необходимости заключения оборонительного договора, направленного против возможных происков Египта и дипломатического давле-

ния держав. Договор известен в истории по названию гавани, где он был подписан – *Ункяр-Искелеси*, и где находился летний дворец султана.

По договору Россия гарантировала:

- **целостное и независимое** существование Турции;
- **на случай войны**, «если бы представить обстоятельства, могущие снова Блистательную Порту требовать от России воинской и морской помощи» она бралась обеспечить военную защиту империи;
- **секретная статья** договора обязывала султана *закрывать Дарданеллы для иностранных судов по требованию России*, взамен Россия освобождала Турцию от обязательства оказания России военной помощи.

Западные державы расценили русско-турецкий договор как очередную *бесспорную победу царизма* в деле усиления его влияния на Османскую империю и направили царю и султану *ноты протеста*. **Их протест поддержала Австрия** – Меттерних в негодовании заявил, что Россия превратила Порту в своего «*блистательного портье*» в проливах.

Сложившаяся ситуация характеризуется двумя факторами.

С одной стороны, европейцы стремились изменить статус-кво Османской империи и лишить Россию достигнутых преимуществ.

С другой стороны, русско-турецкий договор привел к временному миру, который Махмуд II вот уже второй раз после Селима II стремился использовать для проведения реформ и укрепления империи.

Особое значение имели его меры:

- *по пресечению сепаратизма местных правителей;*
- *по реформированию армии;*
- **в 1834 г.** была *отменена военно-ленная система и земля стала поступать в частные руки.*

✓ **Однако** это не привело к созданию новой, прогрессивной системы хозяйствования, т.к. *частная собствен-*

ность не гарантировалась от произвола правителей и чиновников и становилась, таким образом, фикцией.

✓ **К тому же** Махмуду II не удалось создать эффективной системы таможенной защиты отечественных производителей, и европейские товары продолжали душить их.

Особую инициативу в этом проявила Англия, промышленный капитал которой с начала XIX в., как и в Индии, искал все большее поле самостоятельной деятельности на территории Османской империи.

• **В 1838 г. Англия постаралась взять реванш у России за русско-турецкий договор 1833 г.** Она *принудила султана заключить торговую конвенцию, по которой:*

✓ **устанавливалась таможенная пошлина** на ввоз английских товаров на территорию Османской империи на крайне низком уровне – 5%;

✓ дабы обеспечить своим торговцам **свободу деятельности**, *запрещалось установление на территории Османской империи каких-либо монополий;*

✓ действие конвенции *распространялось и на Египет.*

Конвенция создавала серьезную конкуренцию России и Франции, поэтому **Франция в том же году поспешила заключить с Портой аналогичную конвенцию.**

В результате турецкие товары оказались неконкурентоспособными с европейскими, что *способствовало превращению Османской империи в аграрно-сырьевой придаток и рынок сбыта товаров капиталистической Европы.*

* * *

Ункяр-Искелесийский мирный договор не решил османо-египетских противоречий и внес еще больший раздор в отношения Махмуда и Мухаммеда-Али, который отказался признать англо-турецкую торговую конвенцию, и Махмуд решил принять меры по пресечению «непокорного вассала». Он объявил об отстранении Мухаммеда-Али от власти в Египте.

- В июне 1839 г. султан направил против Мухаммеда-Али войска, которые встретились с противником на территории Сирии, где и понесли полное поражение. В это время, еще не зная о поражении, скончался Махмуд II, а его место занял малолетний тупоумный и порочный Абдул-Меджид.
- Фиаско Порты в Сирии дополнилось переходом турецкого флота на сторону Египта. Все это привело Мухаммеда-Али к мысли о завоевании власти во всей Османской империи.
- В Париже стремления Мухаммеда-Али были с интересом изучены, и французские стратеги пришли к заключению о целесообразности поддержать его амбициозные планы.
- В Лондоне отношение к Мухаммеду-Али было иным, к тому же тогдашний министр иностранных дел Генри Джон Темпл, лорд Пальмерстон стремился всячески блокировать действия России в отношении Порты. К этому же стремился и Меттерних.

«Борьба с Россией в «восточном вопросе» была одной из самых важных задач внешней политики Великобритании при Пальмерстоне. Для него ... пустить Россию в Константинополь значило спустя несколько лет увидеть её в Индии. Пальмерстон и его единомышленники боролись, по их мнению, за существование Англии, как великой державы» (Дипломатический словарь, 1941).

- ✓ Пальмерстон и Меттерних сформулировали концепцию совместных действий в отношении Порты.
- ✓ Их политику поддержала Россия. Николай I отдавал отчет тому, что англо-турецкая конвенция 1838 г. свела на нет преимущества России, а участие в совместных действиях с Англией и Австрией, напротив, позволит ей участвовать в делах Порты.

3 июля 1839 г. Англия, Австрия, Пруссия и Россия направили Абдул-Меджиду коллективную ноту, в которой содержа-

лось требование *воздерживаться от переговоров* с Мухаммедом-Али, а все свои внешнеполитические действия *согласовать с ним*, при этом они заверили султана о своём намерении «*наблюдать за поддержанием целостности и независимости Османской империи*».

Что касается Мухаммеда-Али, то от него потребовали *вывести свои войска и освободить Сирию*. Но он отказался, тогда державы подвергли *бомбардировке Бейрут и высадили там десант*. Мухаммед-Али под натиском европейцев капитулировал. Он был оставлен правителем Египта, но с условием, что сократит армию с 200 тыс. до 18 тыс. человек, будет платить дань султану и признает англо-турецкую **конвенцию 1838 г.**

15 июля 1840 г. державы заключили с султаном **конвенцию**, которая предусматривала их **коллективное попечение** Османской империи в случае конфликта с правителем Египта Мухаммедом-Али. Державы обещали так же *при необходимости защитить Босфор, Дарданеллы и Стамбул*.

Но и этого Лондону показалось мало. **Пальмерстон** стремился *объединить всю Европу* в рамках «коллективной опеки», несмотря на внутренние противоречия между державами, **с целью полностью и окончательно** парализовать стремления России в отношении Османской империи.

Для решения этого вопроса к участию в конвенции *необходимо было* привлечь, прежде всего, **Францию**. По расчетам Англии, присоединение **Франции** к соглашению должно было приостановить наступление России на владения Османской империи.

• **В 1841 г.** эта идея воплотилась в *очередной конвенции*, подписанной в **Лондоне** уже названными государствами и Францией. Лондонская конвенция 1841 г. *лишила Россию преимуществ, полученных в 1833 г.*, и позволила державам взять под свой контроль проливы.

По условиям конвенции, если Турция не находится в состоянии войны, то проход через проливы является закрытым для иностранных военных судов всех держав. Таким образом, Россия

была лишена возможности прохода ее военных кораблей через проливы, т.е. конвенция сводила на нет выгоды России, полученные ей по Ункяр-Искелесийскому договору 1833 г., что стало одной из причин обострения «восточного вопроса».

Перед подписанием конвенции один из английских дипломатов довольно произнёс: *«Только мы одни выигрываем от конвенции о проливах, ибо принцип закрытия исключительно выгоден только нам»*. Порта, наконец-то, лишена права открывать и закрывать проливы по своему усмотрению, *«этого больше быть не может... она больше не имеет права произвольно открывать проливы, напротив, она обязана держать их закрытыми»*. Действительно, триумф английской дипломатии был очевиден.

Таким образом, к началу 40-х гг. XIX в. были созданы условия для превращения Османской империи в полуколонию европейских государств. **Вместе с этим** сохранилась перспектива дальнейшего развития конкурентной борьбы между ними за влияние на Ближнем Востоке, примером тому служит Восточная (Крымская) война 1853–1856 гг., участниками которой были, с одной стороны, Россия, а с другой, Турция, Англия, Франция.

* * *

К середине XIX в. некогда мощная военная держава Османов была поставлена на грань расчленения, что относилось не только к ее европейским владениям. Антитурецкие выступления, поддерживаемые европейцами, охватили империю в целом.

Лекция III.4.

«Открытие» Китая: навязывание неравноправных торговых договоров как форма колониальной экспансии

Еще в последние годы правления Минской династии в XVI – XVII вв. в Китае развернули бурную деятельность купцы и христианские миссионеры. Вначале португальцы, голландцы, затем англичане и французы. Они имели доступ в страну через порты Нинбо, Сямынь (Амой), Гуанчжоу (Кантон), куда направляли свои корабли и где завязывали активную торговлю.

В XVII в. Цинское правительство *не препятствовало* деятельности ни иностранных купцов, ни миссионеров. Оно рассчитывало в случае необходимости на их поддержку в укреплении своей власти и действительно получало такую *поддержку в завоевании Китая и сопредельных с ним территориях*; их деятельность способствовала также управлению Китаем, впадшему в хаос в первой половине XVII в.

Вот поэтому европейцы стали частыми гостями во дворце императора и пользовались значительным влиянием в высших кругах, а некоторые были даже советниками правившего в конце XVII – начале XVIII вв. богдыхана Канси.

✓ Большую активность в Китае развернули **иезуиты**. Они всячески способствовали *усилению влияния* европейцев на двор императора Канси, который, в свою очередь, всячески *стремился использовать* европейцев в интересах государства. **К тому же** Канси *импонировала* ненавязчивость поведения иностранцев, их знание китайского языка, корректное решение проблем.

✓ В 1692 г. он издал указ, по которому миссионерская деятельность *признавалась легитимной* и пользовалась покровительством богдыхана, а миссионеры стали «глазами и ушами» колонизаторов.

Особое отношение Канси было к французам, вылечившим его от малярии неизвестным китайцам средством хинином.

✓ Пользуясь доверием и расположением богдыхана **иезуиты добились в 1720 г. разрешения** обращать китайцев в христианство. **Первоначально** христианизация населения *не проявляла в себе элементов, подрывающих основы традиционного общества*, т.к. в сознании китайцев вполне уживались, как конфуцианские идеи, так и проповеди христиан («синкретизм»).

✓ **Канси привлекал иезуитов к государственной службе**, как переводчиков, внешнеполитических и военных советников, врачей, ученых-механиков, математиков, астрономов и т.д., что *сыграло большую роль* в укреплении стабильности в китайском обществе.

✓ **В процессе завоевания Китая** Цинской династией *значительную помощь* оказали европейские технологии.

К примеру, известные миссионеры **Адам Шаль и Фердинанд Вербист** помогли *вооружить* китайскую армию новыми пушками, *способствовали* преодолению русско-китайского конфликта и нормализации отношений с Россией.

Жан-Франсуа-Жербильтон и Томас Перейра *играли важную роль* во время русско-китайских переговоров в Нерчинске.

Такое положение сохранялось до начала XVIII века, затем оно резко изменилось.

С одной стороны, значительно окрепнув и успешно завершив имперские войны, Цинская династия *уже не нуждалась в поддержке европейцев*, а Китай *не испытывал* экономической необходимости в торговле с ними.

В какой-то мере *это было связано с недооценкой китайцами* уровня развития европейских стран и *переоценкой* собственных возможностей, чему немало способствовало распространение *теории о превосходстве «Срединной империи»*.

С другой стороны, с появлением **в 1715 г.** первых факторий: *английской* в Гуанчжоу (кантоне) и *французской* в Нинбо,

постоянно увеличивавшийся ввоз их товаров стал *подрывать* местное китайское производство, вызывая тем самым недовольство различных слоев населения, а расширявшаяся деятельность христианских миссионеров создавала *угрозу устоям* цинского правления и конфуцианской ментальности.

Обращает на себя внимание появившаяся тенденция к усилению *пропаганды* христианства в Китае, *в ущерб* конфуцианским традициям. Так в **1705 г.** в Китай прибыли доминиканцы во главе с **Шарлем де Турноном**, который *издал эдикт, запрещающий* новообращенным христианам участвовать в традиционных китайских обрядах, за что он был арестован и умер в тюрьме.

В 1720 г. *давление со стороны европейцев на Канси усилилось*, но безуспешно, т.к. Цины твердо вставали на путь **хайцзинь** – *самоизоляции от внешнего мира*.

В вопросе религиозных верований **Канси проявил значительную мудрость и твердость**. Несмотря на назойливость Папы римского и доминиканцев, он *не запретил* христианство, но *четко заявил*, что не потерпит с их стороны домогательств и *издал ряд указов, карающих* смертью антиконфуцианские проповеди, а проповедникам *предписывалось* получать специальные разрешения на право их деятельности.

* * *

После смерти Канси в 1722 г. отношение к европейцам при дворе круто изменилось. Императором стал его четвертый сын Юнчжэн, который встал на путь изгнания европейцев и, прежде всего, миссионеров.

В числе мер, предпринятых с целью их изгнания, следует назвать:

✓ **Указ Юнчжэна от 1724 г., запрещающий** христианскую деятельность на территории Китая и *предписывавший* закрыть христианские церкви (300 церквей). **После его смерти** гонения *продолжил* его сын – новый император Цяньлун.

✓Он издал указ в 1757 г., ограничивавший европейскую торговлю в Китае. В соответствии с этим указом европейские корабли могли посещать только один порт Китая – Гуанчжоу (Кантон – столица провинции Гуандун), на территории которого им предоставлялось ограниченное право торговли через купеческую компанию «Гуанхан», в которую входило 14 купеческих объединений и которая действовала под строгим контролем правительства.

В результате проведения политики самоизоляции полной «изоляции» Китая («закрытия») достигнуто не было, но присутствие и торговля были сильно ограничены, что приводило к состоянию хронического кризиса отношений европейцев с китайцами.

Местные китайские чиновники использовали ущемленное положение европейских купцов в своих интересах, и, если официальная пошлина была установлена на уровне 4% от стоимости ввозимого товара, то они доводили ее до 20%.

* * *

«Закрытие Китая» произошло в то время, когда в Европе шёл процесс формирования капитализма. Вполне понятно поэтому, что меры Цинов не могли остановить вторжение европейцев, хотя оно и было несколько отсрочено. Наибольшую активность в Китае проявила Англия.

Прежде всего, англичане пробовали оказать дипломатический нажим на Китай, но эти попытки закончились безрезультатно.

Перед англо-китайской торговлей в конце XVIII – начале XIX вв. стояли сложные проблемы.

- Поскольку ввозимые в Китай товары английского производства мало покупались китайцами, необходимо было, выражаясь современным языком, провести маркетинг китайского рынка и определить ходовые бренды. Но проница-

тельным английским торговцам этого не требовалось, для них была очевидна *выгодность торговли опиумом*.

- В итоге он *стал поставляться в огромных количествах*.

✓ **Анализ этой ситуации был сделан в свое время Марксом** в статьях под названием «*История торговли опиумом*». Он пришел к заключению, что расширение опиумной торговли происходит за счет обычной, т.к. китайцы не могут покупать одновременно товары и наркотик.

«В нынешних условиях, – писал он, – расширение торговли с Китаем означает расширение торговли опиумом; а рост последней не совместим с развитием легальной торговли». Т.о. стремления опиумоторговцев получить максимальную прибыль на дешевом индийском опиуме тормозили развитие торговли промышленными товарами, чем наносили ущерб и Китаю, и европейской промышленности. «Перестаньте посылать нам так много опиума, – взывал шанхайский чиновник, – и мы будем в состоянии покупать ваши изделия».

Маркс подсчитал, что «до 1767 г. количество опиума, вывозимого из Индии, не превышало 200 ящиков весом каждый около 133 фунтов», а «в 1800 г. ввоз в Китай достиг уже 2000 ящиков», из чего он заключил, что «если в течение XVIII века борьба между Ост-Индской компанией и Небесной империей носила такой же характер, как и вообще все стычки между иностранными купцами и китайской таможней, то с начала XIX века она приняла черты совершенно особые и исключительные... Ост-Индская компания стремительно превращала производство опиума в Индии и его контрабандную продажу в Китае в неотъемлемую часть своей собственной финансовой системы».

С другой стороны, вывоз из Китая товаров увеличивался, что вело к оттоку серебра из Англии, которое требовалось для её экономики. **Таким образом,** Англии предстояло сбалансировать свои экспортно-импортные операции с Китаем так, чтобы доходы от экспорта, как минимум, перекрывали расходы импорта.

✓ Англичане рассчитывали также установить *твердый контроль над таможенными пошлинами* в надежде, что это ограничит *произвол чиновников*. **Добиться торгового баланса можно было урегулированием** дипломатических отношений и *созданием правовой основы* англо-китайских отношений, к чему стремились в Лондоне.

* * *

В 1793 г. английское правительство совместно с Ост-Индской компанией снарядило в Китай специальную миссию во главе с опытным и высокообразованным дипломатом, бывшим губернатором Мадраса, лордом Джорджем Маккартнеем.

✓ **Значимость этой миссии** для Лондона видна из того, что во главе эскадры находилось мощное 66-пушечное судно, **Маккартней** вез с собой образцы продукции английской промышленности, его сопровождали, выражаясь современным языком, представители научной и творческой интеллигенции.

✓ Лорд Маккартней вез богдыхану Китая личное послание **короля Англии**, в котором тот сообщал, что *Англия не преследует корыстных целей* в своем стремлении установить контакт с Китаем, *все ее помыслы направлены на установление сотрудничества*.

«Мы счастливы жить в мире со всеми странами, – писал Георг. – Настоящее время кажется нам чрезвычайно благоприятным для взаимовыгодного расширения дружеских и благожелательных связей между такими великими и цивилизованными странами, как Китай и Великобритания. Многие наши подданные в прошлом посещали для ведения торговли отдаленные от центра владения Вашего величества. Без сомнения, взаимный обмен товарами между странами, хотя и расположенными вдали друг от друга, взаимно выгоден и ведет к развитию промышленности и накоплению богатств, так как блага, дарованные

великим богом странам с различным климатом и почвами, таким путем распространяются среди всех его созданий, живущих на земле».

Английский король лукавил. Миссия Маккартнея была послана *не для поиска* путей взаимного процветания. Англия *искала собственную выгоду*, ее правящие круги *мало волновало* будущее Китая, равным образом как и судьба прочих стран, о чем свидетельствует судьба Индии, военное вторжение в которую в это время шло широкомасштабно. *Окрепший английский капитал искал все новые территории для своей экспансии.*

Однако богдыхан Цяньлун и его окружение оказались не такими простыми, как о них думали аристократы Альбиона, которому были характерны не только туманы на островах, но и во внешней политике, коварство, от чего в России Англию так и называли «коварный Альбион».

- **Маккартнея встретили** в Китае с теми почестями, которые заслуживают посланцы *вассалов* китайских императоров. Пресловутая концепция «Срединной империи» довлела над сознанием не только власть имущих, но и простых китайцев. Поэтому англичане априори считались *варварами-островитянами* с далекого севера.

- **Считалось,** что Китай имеет все необходимое и не нуждается в английских товарах. Поэтому привезенные образцы английских товаров были приняты, как дань вассала, а не как основа переговоров о налаживании торговли, и не могло быть никакой речи об открытии китайских портов, тем более, открытии посольства в Китае.

- **К тому же** лорд Маккартней *отказался выполнить* униженный для посланника его Величества короля Великобритании и естественный для восточных вассалов, обряд поклонения богдыхану – **коутоу**.

Коутоу – обряд *тройного коленопреклонения и девятикратного челобитья*, который по китайскому дипломатическо-

му этикету было принято совершать при приближении к особе императора.

Попутно заметим, что отказывались выполнить этот обряд и русские посланники Федор Байков, Ю.А. Головин, а для представителя голландской Ост-Индской компании Исаака Титсингса торговые интересы оказались важнее церемониальных унижений их чести.

Как бы то ни было, **Маккартней** после приветствий богдыхану и «принесения дани» по существовавшей в Китае традиции был отправлен назад в Англию с ответным посланием королю.

«Вы, о государь, – писал Цяньлун Георгу III, – живете далеко за пределами многих морей и тем не менее, движимый смиренным желанием приобщиться к благам нашей цивилизации, послали миссию, почтительно доставившую нам ваше послание. Серьезные выражения, в которых оно составлено, обнаруживают почтительное смирение с вашей стороны, которое весьма похвально... Что касается вашего ходатайства об аккредитовании одного из ваших подданных при моем небесном дворе для наблюдения за торговлей вашей страны с Китаем, то таковая просьба противоречит всем обычаям моей династии и никоим образом не может быть принята. Если я распорядился, чтобы дары дани, присланные вами, о государь, были приняты, то это было сделано, исключительно принимая во внимание чувства, побудившие вас прислать их издалека. Великие подвиги нашей династии проникли во все страны Поднебесной, и государи всех наций суши и морей присылают свои ценные дары. Как ваш посол может сам убедиться, мы имеем абсолютно все. Я не придаю цены странным и хитро сделанным предметам и не нуждаюсь в изделиях вашей страны... Трепеща, повинуйтесь и не выказывайте небрежности».

Попытки дипломатическим путем нарушить самоизоляцию Китая были оставлена англичанами почти на 20 лет. За эти годы английская Ост-Индская компания *развернула* широко-масштабную, прибыльную, *контрабандную* торговлю опиумом.

Вместе с тем, в начале XIX в. растущая промышленная буржуазия Англии, искавшая рынки для своей продукции, все более настойчиво **выдвигала свои требования**. Китайский рынок представлялся ей одним из наиболее перспективных, однако международно-правовые вопросы торговли так и оставались не урегулированными и она не регулировалась никак.

Проблема в англо-китайских отношениях заключалась в том, что для английской буржуазии развитие внешней торговли являлось вполне *естественным* стремлением, вытекавшим из её *способа производства*, характер социально-экономического развития был *совершенно иным* и посредством самоизоляции он стремился *сохранить свои цивилизационные ценности*.

* * *

В 1816 г. в Китай была снаряжена новая миссия во главе с графом Уильямом Питтом Аамхерстом. Но, узнав о необходимости исполнения обряда коутоу, он под разными предлогами отказался от визита к богдыхану. Тогда богдыхан велел призвать кого-либо из помощников Аамхерста, но те тоже нашли предлоги для отказа.

Разгневанный таким пренебрежительным отношением заморского «варвара-вассала», **богдыхан** распорядился выставить английскую миссию из Китая, *снабдив Аамхерста* посланием к Георгу IV, в котором *он предлагал* королю Великобритании «*оставаться верным вассалом цинского императора*», но *посольств больше не присылать*.

С 1816 г. Цины вообще отказались принимать иностранных послов.

Такое требование китайского богдыхана до предела усложняло *англо-китайские отношения*, т.к. для обеих ветвей английского капитала – торгового и промышленного, богатый и обширный рынок Китая, как им представлялось, вызывал жизненно важный интерес.

✓ Хотя люди, хорошо знавшие Китай, считали, что *оптимистическая оценка* перспективности китайского

рынка *глубоко ошибочна*. Примером тому служит **закключение П. Харта** – бывшего главы таможенной службы и признанного знатока Китая в XIX веке, прожившего там ни один десяток лет.

Он писал: *«Китайцы имеют лучшую на свете еду – рис; Лучший напиток – чай; Лучшие одежды – хлопок, шелк, меха. Поскольку империя их столь велика, а народ многочисленен, их торговля между собой делает ненужными всякую значительную торговлю и экспорт зарубежных государств».*

К такому же выводу пришла экспедиция Х.Г. Линдсея, которая обследовала побережье Китая в **1832 г.** Линдсей сделал **важный вывод**, который сыграл *роковую роль для Китая*: он *пришел к заключению*, что наиболее перспективной является торговля опиумом, которая *требует открытия дополнительных портов* на побережье Китая и достигнуть этого можно сравнительно легко, быстро и с малыми жертвами – *военным путем*, если богдыхан так категоричен в своем нежелании нормализовать отношения иными средствами.

Применение англичанами лишь дипломатических мер к Китаю **в конце XVIII – начале XIX вв.** отчасти объяснялось тем, что в этот период основное внимание англичан было обращено на Индию, но после ее завоевания дипломатические маневры в китайских делах уступали место более решительным действиям, связанным с подготовкой прямой агрессии.

✓ **С 1800 по 1833 гг.** контрабандная торговля опиумом продолжала неуклонно расти и выросла **с 2 тыс. ящиков до 40 тыс.**, стоимость которых исчислялась десятками миллионов лян серебра.

К середине 30-х гг. ввоз опиума составил $\frac{3}{4}$ от импорта Китая, а его рынок – примерно **2 миллиона человек** и не только в практически полностью деморализованных *низах общества*, но *во всех социальных группах*, включая *высшие круги администрации и столичных чиновников*. В *армии* наблюдалось повальное курение, по оценке современников, «наркоманами» стали *от 10*

до 20% столичных и от 20 до 30% провинциальных чиновников: в отдельных учреждениях им занимались от 50 до 60% всех должностных лиц».

Позже, уже в условиях первой «опиумной» войны в постановлении, принятом на одном из антианглийских митингов **в Гуанчжоу в 1841 г.** возмущенные действиями англичан **население призывало:**

«... Посмотрите на это дикое племя англичан! ...Во время правления императоров Цяньлуна и Цзяцына эти английские варвары смиренно умоляли о том, чтобы быть допущенными к нам и получить позволения вручить дань и подарки. Позже они самонадеянно просили о какой-либо территории для поселения, но наши правители, прекрасно понимая их предательский замысел, дали им ясный отказ. С этого времени, связав себя с бессовестными торговцами из числа китайцев, они затеяли широкую торговлю опиумом, имея целью отравить наших мужественных соотечественников.

Поистине английские варвары убили бы всех нас, если бы они могли совершить это, – негодовали авторы постановления. – Они – псы, чьи желания никогда не могут быть удовлетворены. Поэтому нам не нужно выяснять, является ли мир, который они сейчас предлагают, подлинным или притворным. Давайте поднимемся, вооружимся, объединимся и выступим против них!».

Становилось очевидным, что договориться с богдыханом не удастся. Оставалось одно и последнее средство – *принудить* его силой разрешить торговлю не только в Гуанчжоу, но и в других центрах. На случай войны англичанам *требовалось* провести *разведку местности* возможных военных действий и готовности к войне китайцев.

- Эта миссия была поручена капитану **Х.Г. Линдсею**, корабль которого следовал из Калькуты в Японию.

• В конце февраля 1832 г. его корабль снялся со стоянки в Гуанчжоу и вышел в море, но вскоре изменил свой курс и под предлогом приближающегося шторма *пошел прибрежными водами на север Китая*.

Примечательно, что в Гуанчжоу на борт был принят немецкий миссионер **Карл Август фон Гюцлаф** – много лет проживший в Китае, знавший китайский язык и переводивший на него христианскую литературу.

✓ Судно *бесцеремонно заходило в закрытые порты*, а его команда, невзирая на протесты властей, *высаживалась на берег*. Таким образом, они *обследовали* порты Сямэнь, Фугжоу, Нинбо, Шанхай, о. Тайвань, по результатам чего были **составлены отчеты и карты**.

• В отчете о результатах экспедиции Линдсей отмечал, что возможности торговли с Китаем *не столь высоки*, как они представлялись из Лондона, хотя торговлю опиумом можно распространить на Фучжоу. Что касается войны с Китаем, то Линдсей *отмечал военную слабость Китая* и возможность выиграть ее в короткий срок путем небольших расходов и людских ресурсов.

* * *

Парламентской Хартией от 28 августа 1833 г. все подданные Англии получили право свободной торговли в Китае, что открывало широкие возможности промышленникам и купцам.

Лишение Ост-Индской компании монополии на торговлю в Китае привело к *активизации купцов в Гуанчжоу, которые не входили в компанию*. Они быстро объединились в *торговую Палату* во главе с Дж. Мэттисоном и стремились обеспечить себе свободную торговлю наркотиком в неограниченном количестве. Члены Палаты *потребовали* от Лондона *принудить* императора Китая *силовым вмешательством открыть* все порты для кораблей Британии и *легализовать* продажу опиума.

Для надзора за торговлей в Китае правительство в декабре 1833 г. назначило своим уполномоченным по надзору и наблюдению за торговлей в Китае капитана королевского флота, аристократа лорда **Нэпира**, которому поручалось:

- ✓ *Вступить* в переговоры с императором.
- ✓ Заодно он должен был *уточнить* возможности английской торговли.
- ✓ Нэпиру *предписывалось* подготовить свои предложения о возможностях использования пунктов, пригодных для стоянки судов на случай военных действий. При этом ему *не следовало* вмешиваться в дела торговцев в новых пунктах на китайском побережье. Это означало, что его деятельность *распространялась только на Гуанчжоу, а контрабанда в иных пунктах оставалась бесконтрольной*.

После ознакомления с отчетом Нэпира правительство Англии во главе с **Г. Пальмерстоном** окончательно склонилось к силовому решению торгового вопроса в Китае. Дело оставалось за поводом для вторжения.

* * *

В апреле 1834 г. парламентская Хартия о свободной торговле вступила в действие, а 15 июня того же года судно, на котором Нэпир отправился в Китай, прибыло в Макао – территорию, остававшуюся под управлением Португалии. Через несколько дней его судно отправилось в Гуанчжоу, где на территории иностранных факторий, он основал свою резиденцию.

- С самого начала миссия Нэпира носила *нелегитимный характер*, а деятельность – *провокационную, воинственную направленность*. Назначение уполномоченного должно было быть согласовано с китайским императором, но этого сделано не было.
- По прибытии в Гуанчжоу Нэпир *отправил* генерал-губернатору *напрямую извещение о своем прибытии* от че-

го его послание принято не было, т.к. он должен был сделать это через администрацию фирмы «Кохонг».

- **Поступать в соответствии с китайскими порядками он отказался**, после чего получил *предписание покинуть* Гонконг, удалиться назад в Макао и *не приезжать* в Гуанчжоу без высочайшего повеления. Но и на сей раз Нэпир отказался выполнить предписание. Тогда местные власти *запретили* всякую торговлю с англичанами, отозвали из фактории всю китайскую общину, *окружили и блокировали* факторию китайскими солдатами.

- **В ответ** Нэпир *вызвал* с кораблей отряд английских моряков, а два английских военных судна *вошли* в устье р. Сицзян. Иными словами, Нэпир твердо стоял на демонстрации силы.

- **Конфликт был сглажен**, но не улажен в октябре, когда открывался торговый сезон. Нэпир, *не желая наносить убытки* торговле, решил уступить китайцам и *покинул* Гуанчжоу, имея от властей пропуск в Макао.

- **Китайские власти сняли эмбарго** с английской торговли, но *потребовали* удалить корабли, хранившие в своих трюмах запасы опиума.

- **Однако Чарльз Элиот** – суперинтендант британской торговли в Гуанчжоу, сменивший в этой должности Дж. Робинсона, бывшего, в свою очередь, преемником У. Нэпира после его смерти, вновь получил отказ на прошение встретиться с наместником Южного Китая.

- **В феврале 1837 г.** он направил министру иностранных дел **Г. Пальмерстону** донесение, в котором просил *санкции* добиться от правительства оказать давление на китайцев.

- **В июле 1838 г.** в ответ на просьбу Элиота в Китай *прибыла эскадра* контр-адмирала **Мэйтлэнда**. Однако *эта демонстрация не возымела действия*, а Мэйтлэнд смог убедиться, что китайские джонки находятся под хорошей охраной береговой артиллерии.

* * *

По мере расширения опиумной торговли англичанами при дворе богдыхана развернулся тяжелый поиск путей за выход Китая из положения, в которое он попал в результате этой торговли.

По вопросу о будущем опиумной торговли в Китае существовало несколько мнений.

- **Ближайшим советником Цзянлуна был Маньин.** Он склонял богдыхана к *ужесточению политики* закрытия страны. Под его нажимом с 1822 по 1834 гг. богдыхан издал **пять законов**, запрещавших торговлю наркотиком и опиумомкурение. Но эти законы *не меняли ситуацию*, т.к. на местах они часто игнорировались, а чиновники использовали их для вымогательства взяток у китайских и иностранных опиумоторговцев. В конечном итоге торговля не только не сокращалась, а принимала огромные размеры.
- **Другая группировка**, напротив, *предлагала* в целях остановить утечку серебра из страны, *легализовать опиумную торговлю*, установить плату за нее не серебром, а чаем, шелком и др. Иными словами речь шла о спасении казны и решении конфликта с Англией за счет здоровья народа.
- **Ортодоксальные конфуцианцы**, заботившиеся не только об экономических, но и моральных устоях традиционного общества, *настаивали* на введении смертной казни за продажу и курение опиума. Их лидером был **Линь Цзэсюй** – наместник в центральной части Китая. В группу входили из столицы **Хуан Цзюэцзы**, историк **Вэй Юань**, ученый и поэт **Гун Цзычжэнь**.
- **Основная масса цинских чиновников** не примыкала ни к одной из группировок, *но желала сохранения и тайно поддерживала опиумную контрабанду*, т.к. ее легализация лишала бы их огромных доходов. Эти чиновники опирались на поддержку могущественного главы Военного совета **Мучжана**, **фактически второго человека в империи после богдыхана**.

Позиции обозначились в 1838 г., когда Цзянлун получил доклад Цзюэцзы, в котором автор *предупреждал об опасности приближения кризиса*. Под влиянием этого доклада был издан **высочайший указ**, предписывавший наместникам и военным губернаторам провинций *представить свои рекомендации* о его дальнейших действиях. **В ходе такого опроса:**

- **Большинство** предлагало оставить всё как есть.
- **Меньшинство** настаивало принять решительные меры в борьбе с опиумной торговлей.

Больше всего богдыхану понравился доклад Линь Цзэсюя. Император назначил его *чрезвычайным уполномоченным высшего ранга для расследования опиумных дел в провинции Гуандун и командующим морскими силами этой провинции*.

Ему предписывалось по прибытии в Гуандун

«...всеми силами выкорчевать источник зла. Заведения, где готовят опиум, суда (контрабандистов), опиумные притоны, торговлю опиумом и само курение, всё надлежит ...искоренить».

3 января 1839 г. Линь Цзэсюй прибыл в Гуанчжоу.

Линь Цзэсюй – китайский государственный деятель, мыслитель, учёный, литератор и каллиграф. Родился в помещичьей семье 30 августа 1785 г. В 1811 г. получил высшую учёную степень цзиньши, был принят в академию Ханьлин. С 1820 г., находясь на государственной службе, занимал высокие административные посты. За его непреклонный патриотизм и неподкупность прозван «чистым чиновником». В 1838 г., будучи наместником южных провинций Хунань и Хубэй, начал активную борьбу с практикой курения опиума и опиумной торговлей (добился почти полного искоренения курения опиума в этих провинциях).

Как учёный Линь Цзэсюй развивал критическое направление в неоконфуцианской мысли, сформировавшейся в XVIII в. – в школу «*текстов новых писемён*», крупнейшими представителями которой в первой половине XIX в. были Гун Цзычжэнь и Вэй Юань. В 1830 г. они организовали Сюаньнаньское поэтическое

общество, распространявшее реформаторские идеи, прежде всего, «изменения законов» и стремившееся связать традиционную китайскую науку, в которой господствовали философия, филология и история, с общей теорией государственного управления (*«наукой для востока, запада, юга и севера»* – Гун Цзычжэнь). Позже эти взгляды будут выражены в формуле *«китайские учения для фундаментальной основы, заказные учения для практического применения»*.

Линь Цзэсюй придерживался принципа, согласно которому *«необходимо всегда знать положение дел у варваров, знать их слабости и силу, только тогда можно установить способы контроля над ними»*, а также *«следует научиться искусству врагов. Чтобы затем подавить их»* для чего он наставлял всех людей *«ежедневно разузнавать о делах на Западе, переводить печатные книги и покупать их газеты»*. В 1840 г. он издал труд, основанный на западных источниках – **«Сведения о четырёх материках»**, в котором приведены данные по истории, географии, политике и праву различных стран мира.

Взгляды Линь Цзэсюя повлияли на формирование возобладавшей во второй половине XIX в. идеологии *«самоусиления»* Китая и *«движения за усвоение заморских дел»*, устремлённой на сбалансированное сочетание достижений Китая и Запада, отказ от традиционного изоляционизма, установление общепринятых в мире дипломатических отношений с иностранными государствами.

Патриотические устремления Линь Цзэсюя *привели в 1839 г.* Китай к войне с англичанами, вошедшей в историю под названием **первой «опиумной» войны**, за что он, как сторонник самых решительных мер против англичан и наиболее раздражавшее их лицо, был смещён со всех занимаемых им постов, а **в 1842 г.** отправлен в далёкую от побережья область Синьцзян. **В 1845 г.** Линь Цзэсюй был вновь привлечён к государственной службе, а **в 1850 г.** отправлен на подавление Тайпинского восстания, но по дороге скончался.

После смерти в 1851 г. ему были оказаны высокие почести: присвоен титул *Вэньчжун-гун (князь Культурности и Преданности)*, табличка с его именем установлена в Храме прославлен-

ных чиновников (Мин хуань цы) в Юньнани и в Цзянсу (1865 г.); в 1852 г. в его честь возведён специальный храм в Сиани (провинция Шэньси) и два храма в Фучжоу.

Ученики Линь Цзэюя собрали его произведения, содержащие социально-экономические и политико-правовые идеи и издали их – *«Административные документы Линя, князя Культурности и Преданности»*.

В 1929 г. китайское правительство установило в его честь памятный мемориал и объявило 3 июня, когда Линь Цзэсюй приступил к уничтожению опиума, общенациональным праздником – Днём запрета на опиум, а сам он был позже причислен к выдающимся учёным Китая нового времени (см. Яндекс на имя Линь Цзэсюй).

* * *

По прибытии в Гуанчжоу Линь Цзэсюй детально изучил состояние дел, после чего созвал совет, на котором поставил две задачи: добиться сдачи всего опиума; добиться гарантий справедливой торговли, исключаящей торговлю опиумом.

Вскоре последовал приказ: иностранным и китайским торговцам *прекратить опиеторговлю и сдать весь опиум*, хранящийся у них; иностранцам *предписывалось* письменно обещать впредь не заниматься этой торговлей.

- **Ч. Эллиот согласился** сдать запасы, хранящиеся на материке в факториях, *но это была их меньшая часть* – примерно **1 тыс. ящиков**; большая часть опиума хранилась на кораблях – **более 20 тыс. ящиков**.

- **Тогда этот опиум был изъят насильно** и выброшен за борт.

- **Опиум, конфискованный** в фактории, был свезён в форт Хумынь близ Гуанчжоу и *сожжён*.

- **Общий объем конфискации составил значительную по тем временам сумму – 10 млн. лянов.**

Возмущенные англичане вновь предприняли демонстрацию силы. **Ч. Эллиот** отдал приказ в ноябре 1839 г. напасть на флот китайских джонок, но эта провокация не принесла ожидавшегося результата, и Эллиот вынужден был подписать обязательство прекратить контрабандную торговлю.

Неукротимый Линь Цзэсюй считал, что нажим на англичан не должен ослабевать. В одном из своих донесений императору «О необходимости не ослаблять усилий в делах, связанных с варварами» он изложил свои очередные предложения. Для донесения характерно, что автор *всячески сгущал краски*, относительно крайне сложного положения англичан и считал, что необходимо приложить ещё немного усилий и они окажутся сломленными. Он всячески хотел убедить императора стремился убедить императора в том, что «английские варвары испугались оставаться в провинции Гуандун», «вырисовывается их отчаянное положение», их финансы истощены, «артиллерийских припасов вряд ли хватит надолго», вряд ли они перенесут холод приближающейся зимы, «очень многие уже умерли», а другим придётся покинуть побережье Китая; купцы из других стран недовольны притеснением, «чинимым им англичанами, они разгневаны и хотят вызвать из своих стран военные корабли, чтобы с ними почитались».

Линь Цзэсюй заключил свой обзор оптимистично: «Они определённо будут вынуждены покориться».

Вторая половина послания, где описывается военное положение Китая и размах опиумной торговли, убеждает в обратном, хотя изложена тоном, призванным не беспокоить императора лишней раз. «Варвары, – спешил порадовать императора автор, – устранившись испепеляющего гнева Вашего Величества, сдали властям более 20 тыс. ящиков опиума...».

Суть предложений **Линь Цзэсюя** заключалась в том, «...что в настоящее время не следует давать им [англичанам] открытого боя на море. Чтобы поставить их в безысходное положение, достаточно создать прочную оборону на суше».

Как добиться этого?

«Гуандун получает большие прибыли от международной торговли. С первого года Даогуана и по сию пору на таможенных этой провинции пошлинные сборы составили более 30 миллионов лянов серебра...от международной торговли...Если бы в прошлом одна десятая часть таможенных сборов расходовалась на строительство судов и пушек, ныне для борьбы с варварами мы имели бы в изобилии все необходимые средства и нам не пришлось бы столкнуться с нынешними трудностями...»

Однако доходы от таможенных сборов в провинции Гуандун составляют [ежегодно] гораздо более крупную сумму, чем аналогичные доходы в других провинциях. Целесообразно поэтому использовать часть доходов от сношений с варварами на создание средств защиты от них. Отныне надо обращать особое внимание на отливку пушек, обладающих как можно более хорошими боевыми качествами. И на строительство кораблей, обладающих максимальной прочностью. Средства на строительство, по-видимому, можно было бы изыскать, а польза от этого государству была бы немалой...».

В сущности, Линь Цзэсюй был наивным идеалистом, который, впрочем, всеми силами и искренне стремился покончить с существующим злом и привлечь к этому не только богдыхана, но и английскую королеву. **В 1839 г.** он обратился к королеве Великобритании с письмом, заведомо зная, что английского посольства в Китае нет и передать письмо некому. Поэтому письмо было опубликовано в Гуанчжоу и являет собой образец публицистики. Поскольку над ним довлела концепция «Срединной империи», т.е. взгляд на иноземцев как на варваров и вассалов китайского императора, то письмо составлено без лишних дипломатических деликатностей и в достаточной мере назидательно.

«После продолжительного периода торговли, – сообщал Линь Цзэсюй, – среди огромного количества купцов появились, помимо хороших, плохие люди. Нашлись даже такие, кто занимался контрабандой опиума...Эти люди заботились только о

собственной прибыли и пренебрегали вредом, который наносят окружающим...

Позвольте нам спросить, где же ваша совесть? Я слышал, что курение опиума по законам вашей страны строго запрещено... Но, если уж запрещено наносить вред вашей стране, вы ещё меньше должны причинять его другим государствам...

Сейчас мы установили законы, правящие китайским народом. Тот, кто продаёт опиум, и тот, кто его курит, – оба подвергаются смертной казни. Подумайте о следующем... Отчего же мы должны позволить этим варварам жить?.. Это решение может быть названо верхом справедливости и проявления правосудия...

Не могли бы Вы, Ваше Величество, тщательно отбирать и испытывать людей, приходящих в Китай, чтобы гарантировать мир Вашей стране, показать Вашу вежливость и покорность и позволить двум странам вместе наслаждаться благословенным миром...».

Императорский двор ликовал, считая свои действия большим успехом в обуздании варваров. **С декабря 1839 г. было объявлено**, что Китай «закрывается» для всех коммерсантов-англичан, а британские корабли и товары удаляются (с января 1840 г.) из Гуанчжоу. После этого английская торговля реально резко сократилась, но её место сразу заняли американцы.

Неизвестно, попало ли письмо Линь Цзэсюя королеве Виктории, т.к. ответа от неё не последовало. Но известно, что действия Пекина и события в Гуанчжоу привели в негодование лондонских «ястребов». Министру иностранных дел **Ч. Пальмерстону**, преодолевая сопротивление сторонников дипломатии, удалось протащить решение в Парламенте *направить в Китай военно-морскую эскадру*, но войны не объявлять. Что и было сделано: **в апреле 1840 г.** эскадра в 40 военных кораблей, плюс вспомогательные суда и 4000 солдат, оснащённая несколькими сотнями пушек, под командованием **вице-адмирала Дж. Эллиота** (двоюродного брата Чарльза Эллиота) отправилась из Индии к берегам Китая.

Перед Дж. Эллиотом и английской администрацией в Китае была поставлена **задача** склонить богдыхана Китая к *переговрам*, на которых передать ему ноту английского правительства.

Нота содержала следующие требования:

- компенсация за конфискованный опиум;
- возмещение издержек на организацию военной экспедиции;
- ликвидацию препятствий для развития торговли;
- установление равноправных отношений между странами;
- предоставление английской стороне острова вблизи китайского побережья, который мог бы стать базой британской торговли в Китае (имелся в виду Гонконг).

Начинающаяся первая «опиумная» война воспринималась в Англии неоднозначно.

- Некоторые круги английского общества, как это уже было в случае с Индией, не отрицая в принципе колониализма, стремились каким-то образом ограничить его рамками христианской нравственности и цивилизованных методов. Одним из таких просвещённых пропагандистов был пастор **Томас Арнольд**, внесший значительный вклад в реформу образования и проявлявший особую заботу вопросу развития у молодёжи нравственности. С декабря 1841 г. он с успехом читал лекции в Оксфорде.

В марте 1840 г. он писал:

«Эта война с Китаем...кажется мне такой нечестивой, что является национальным грехом максимально возможной величины, и это очень сильно меня огорчает...Я действительно не припоминаю в истории такой войны, вызванной сочетанием подлости и несправедливости. Как по мне, то в обыкновенных захватнических войнах гораздо меньше зла. Чем в той, которая призвана поддержать контрабанду, заключающуюся во ввозе деморализующих наркотиков, которые в свою очередь правительство Китая старается держать подальше и которые мы хотим ввести им насильно; и в этом споре мы готовы жечь и убивать с гордостью нашего предполагаемого превосходства».

* * *

Военный успех в «опиумной» войне изначально принадлежал англичанам, что было важно им, рассчитывавшим тем самым исключить возможность отказа китайцев принять требования Англии. Дж. Эллиот должен был блокировать Гуанчжоу и устье Чжуцзяна, захватить архипелаг Чжоушань и устье Чжуцзяна, блокировать вход в Янцзы и Хуанхэ, вход в Бэйхэ в Чжилийском заливе.

Уже в июне 1840 г. английский флот вошёл в устье Чжуцзян и блокировал Гуанчжоу. К этому времени Дж. Эллиот считал излишним церемонии с местными властями. Разбой и насилие стали господствовать в деятельности англичан, что вызвало возмущение и воинствующие настроения не только в Гуанчжоу, но и во всей провинции Гуандун, население которой приняло специальную Декларацию, обвинявшую Дж. Эллиота в преступлениях против китайцев.

«Самозванный посланник Эллиот, – заявляли жители, – сегодня с толпой авантюристов и негодяев вторгся к нам, занял форт Шацзюе [оборонительный остров на р. Чжуцзян, прикрывавший подступы к Гуанчжоу], убивая и калеча наших солдат и офицеров. Ты нарушил покой наших рек, посеял смерть среди простого народа. Ты окружил город [Гуанчжоу], сжёг наши дома. Ты совсем потерял совесть, ежедневно творя бесчисленные преступления...Вы, кровавые преступники, самонадеянно уповавшие на силу своих пушек, бесстыдно продолжали разбойничать, захватывая деревни, насилуя женщин, вытаптывая посевы, разрушая могилы, т.е. творили то, что недопустимо ни на небе, ни на земле, и что вызвало гнев и духов, и людей. Поэтому уважаемые сельские граждане и шэньши повели за собой ополченцев, пастухов и дровосеков и совместными усилиями окружили свирепых разбойников...

Свыше двухсот волостей, расположенных от центра провинции к югу и к северу от Чжаоцзюня, не сговариваясь, на тер-

ритории в несколько тысяч ли собрали ополченцев, организовали оборону и взаимопомощь...

У нас не перечесть талантливых военных стратегов среди шэньши. На склонах холмов – повсюду наши воины с трезубцами и копьями, все они готовы свершить беспримерные подвиги и преисполнены ненависти к врагу...И вам, коварные разбойники, лучше самим убраться, поджав хвост, в свою страну, чтобы таким путём сохранить себе жизнь. Если же будете упорствовать в своём заблуждении, осмелитесь высадиться на берег и вступить с нами в бой, то мы уничтожим всех вас, не оставив в живых ни одного бандита».

Можно видеть, что документ достаточно воинственный, однако действительные возможности его авторов были значительно меньше, чем того требовала борьба с регулярной армией англичан. Гражданскому населению во главе с шэньши было сложно преодолеть натиск обученной по-европейски армии, а их вооружение могло наносить болезненный урон противнику, но явно уступало современным ружьям и пушкам англичан.

Главное вооружение повстанцев составляли сабли, луки, копья, трезубцы, пушки и кремневые ружья времён завоевания маньчжурами Китая, т.е. двухсотлетней давности. На море их поддерживали, в основном, джонки, не шедшие ни в какое сравнение с паровыми судами англичан, оснащёнными современными гаубицами и пушками. Солдаты были вооружены нарезными винтовками и карабинами, скорострельными и дальнобойными.

Силу инсургентов англичане *испытывали* не от их вооружения, а от патриотического единства и решительной борьбы.

«...Англичане получили достаточно доказательств тому, что как бы несовершенны в военном искусстве монголо-китайские солдаты, у них не было недостатка в храбрости и отваге... Если бы завоеватели встретили подобное сопротивление повсюду, они никогда не добрались бы до Нанкина. Но этого не случилось», – писал домой английский солдат-участник

войны – *Ныне против нас используются не императорские войска, а лишь ополчение из местных жителей».*

«Нам не нужна поддержка императорских войск, – гордо заявляли повстанцы, – как не нужна помощь казны. Мы вполне в состоянии уничтожить вас своими собственными силами. И только тогда найдут покой истерзанные гневом души наших людей...».

Сейчас во всей провинции Гуандун насчитываются десятки миллионов торговых людей. Большие и богатые сёла помогают небольшим провиантом и фуражом. Нас есть миллионы богатых городских людей, жертвующих средства на вооружение, миллионы жителей нашей провинции хорошо знают сухопутные и морские пути. Наши люди едины духом, едины в своей ненависти к врагу...».

Положение англичан в районе Гуанчжоу летом 1840 г. оставалось сложным, но это не помешало им достаточно прочно закрепиться в этом исключительно важном регионе. На Севере в соответствии со стратегическим планом войны они блокировали архипелаг Чжоушань, где захватили город Динхай и учинили там погромы под стать гуанчжоуским. **О них писал К. Маркс** со ссылкой на информацию, поступавшую из Китая.

«В этой войне, – писал он, – английская солдатня совершала мерзости просто ради забавы... Насилование женщин, насаживание детей на штыки, сжигание целых деревень – факты, зарегистрированные не мандаринами, а самими же британскими офицерами, – всё это совершалось тогда исключительно ради разнузданного озорства».

* * *

Пока Дж. Эллиот решал военные задачи практически начавшейся «опиумной», войны **его двоюродный брат, сэр Чарльз, вступил в переговоры (30 августа 1840 г.)** в Тяньцзыне с генералом-губернатором столичной провинции Чжили **Ци Шанем**, который, узнав о претензиях англичан, *отказался* от даль-

нейшего ведения переговоров. После этого Англия *возобновила* военные действия.

Ци Шань, напуганный возобновлением военных действий, *согласился на возобновление переговоров* с Дж. Эллиотом и на *требование отчуждения о. Гонконг (Сянган) в пользу Англии*, однако, *выторговал условие*, что налоги, собираемые в Гонконге, будут поступать в китайскую казну. **Договор** Ч. Эллиота и Ци Шаня **не был признан** ни английской стороной – за умеренность, ни китайской – за чрезмерность уступок.

Независимо от договора 26 января 1841 г. над Гонконгом, *объявленным британской колонией*, был поднят *английский флаг*. Первый генерал-губернатор Гонконга, **Г. Поттингер**, **доносил в Лондон:**

«Это поселение получило столь значительное развитие, что возвращение его под власть [китайского] императора вряд ли может быть не в противоречии с интересами чести... короны Её Величества».

Установление английского господства над Гонконгом может быть **оценено двояко**.

Во-первых, безусловно, со стороны англичан, *это был акт вероломства* и создания постоянной угрозы материковому Китаю и базы английского морского господства в этом регионе.

Во-вторых, доселе Гонконг был *«голым островом, на котором вряд ли сыщется жильё»*. С приходом туда англичан *начался процесс его заселения китайцами-крестьянами*, которые уже в первый год заселения создали там 20 деревень; массовое переселение затронуло транспортных и строительных рабочих, мелких торговцев, лодочников. *К маю 1841 г. население Гонконга достигло 5,5 тыс. чел., не считая англичан.*

В августе 1840 г. англичане с Чжоушских островов двинулись дальше и вскоре вышли на рейд **порта Дагу**, прикрывавшего со стороны моря Пекин. *Правительство Китая в панике уговорило англичан вернуться к переговорам*, но не в Тяньцзуну

или Пекине, а в Гуанчжоу. Англичане пообещали вернуться на юг, но выполнять своего обещания не собирались.

- **Дело в том**, что разгромить массовое движение в Гуандуне им так и не удалось, и у них были серьёзные основания опасаться того, что инсургенты смогут оказать влияние на исход переговоров. Эллиот же считал, что для обеспечения успеха переговорам необходимо наращивать демонстрацию силы.

✓ **В одной из деклараций повстанцы возвещали:** *«Вы захватили наши внутренние воды, творите злодеяния и бесчинства – и всё это ради торговли, чтобы иметь возможность сбывать опиум. Вы не учли одного: для того, чтобы торговать, нужно, прежде всего, свободное желание сторон. Ныне, если мы хотим закупить нужные нам товары, нам всегда продадут их лояльные страны, поддерживающие с нами нормальный торговый обмен. Товаров у нас и так больше чем достаточно, зачем же нам торговать с вами?*

У нас всё это вызывает раздражение и гнев. Наша ненависть к вам достигла предела. Мы не будем считать себя мужчинами, достойными ходить по земле, если не перебьём всех вас до единого. Стоит нам только кликнуть клич, и наши силы устремятся вперёд в неудержимом порыве. У нас одна цель – убивать, рубить ваши головы, жечь..!»

- **В 1841 г.** демонстрация силы продолжала сохранять характер прямой агрессии, в результате чего были захвачены портовые города Сямынь (Амой) на южном побережье Китая и на побережье Центрального Китая – порт Нинбо.

- **Весной 1842 г.** англичане получили поддержку в составе **20 кораблей и 10 тыс. солдат.**

- После этого они развернули **боевые действия на территориях, примыкавших к нижнему течению Янцзы, и к августу 1842 г. оккупировали Шанхай и Чжэньцзян**, что открыло путь англичанам к Нанкину – древней столице Китая.

✓ **События августа 1842 г.** побудили пекинское правительство *капитулировать* и начать переговоры, которые закончились подписанием **29 августа** договора, известного истории, как *«Нанкинский договор»* – *первый неравноправный договор Китая с европейским государством*, а **8 октября 1843 г.** он был дополнен т.н. Хумыньским протоколом.

Иянкинский договор предусматривал:

- Открытие пяти портов Китая: Сямынь (Амой), Фучжоу, Нинбо, Шанхай, Гуанчжоу (кантон).

- **Отмену торговой монополии фирмы «Кохонг» и провозглашал свободную торговлю:**

«Император Китая согласился отменить эту практику [торговлю посредством Кохонг] во всех портах, где могут торговать английские торговцы, и разрешил им вести дела со всеми, с кем они пожелают».

✓ *«Его Величество Император учреждает в портах, указанных во втором пункте, свободную зону для английской торговли, с чёткой системой таможенных тарифов и пошлин, которая должна быть обнародована. Далее Император указывает, что британские торговцы должны заплатить требуемые пошлины в названных городах, и в дальнейшем их товары могут перевозиться в любую провинцию или город на территории Китайской империи, с выплатой только пошлин на перевозки, которые не должны превышать сумму налога на данные товары».*

- **Хумэньское соглашение** предоставило режим наибольшего благоприятствования английской торговле в случае, *«если император впредь по какой бы то ни было причине рассудит за благо предоставить дополнительные привилегии или иммунитеты каким-либо подданным или гражданам таких иностранных государств, то те же*

привилегии и иммунитеты будут предоставлены и находиться в пользовании британских подданных...».

- **«Открытие» пяти портов Китая, Создание в «открытых» портах Китая селтльметов и право экстерриториальности:**

✓ *«Его Величество Император Китая позволяет британским подданным и их семьям вести свои дела и жить без всякого беспокойства в городах... Её Величество королева, в свою очередь, назначает полномочных представителей и консулов в указанных городах, призванных быть посредниками между китайскими властями и торговцами и контролировать выполнение всех обязанностей перед китайским правительством, равно как и перед английской короной».*

Хумэньское соглашение конкретизировало 2 пункт договора о селтльментах установлением порядка неподсудности англичан китайским законам (экстерриториальность):

✓ *«для сего должны быть выделены местными должностными лицами совместно с консулом земли и дома, арендная плата или цена которых должна быть согласована добросовестно и справедливо в соответствие с ценами, преобладающими на месте, без вымогательств с той или иной стороны».*

✓ *«Каждый раз, когда британский подданный имеет основание жаловаться на китайца, он должен, прежде всего, обратиться в консульство и изложить свою жалобу...консул расследует основательность дела и сделает всё возможное, чтобы кончить его полюбовно. Равным образом, если китаец имеет основание жаловаться на британского подданного, он должен так же точно выслушать его жалобу и стараться кончить дело полюбовно...В отношении наказания английских уголовных преступников английское правительство установит законы,*

нужные для достижения этой цели, и консулам будет предоставлено право проводить их в действие...»

• **Территориальное отчуждение в пользу Англии:**

✓ *«Его Величество Император отдаёт Её Величеству британской королеве и её потомкам территорию Гонконга для полного владения ею и для управления согласно британским законам...где они смогут по необходимости ремонтировать свои суда и содержать склады».*

• **Получение контрибуций англичанами:**

✓ *«в счёт погашения задолженности купцов «Кохонг» английским торговцам. По согласованию, вся сумма в 21 000 000 долларов будет выплачена...до 31 декабря 1845 г. При выплате суммы позже указанных сроков будет выплачиваться 5% годовых»;*

✓ *«в сумме 6000 000 долларов – цену за опиум...», ликвидированный в марте 1839 года; «к указанной сумме китайским правительством будет выплачиваться 5% годовых»;*

✓ *как «возмещение ущерба за насилие, причинённое китайскими властями представителям Её Величества Его Величество Император согласился выплатить сумму убытков в 12 000 000 долларов».*

Англия со своей стороны обязывалась

«с момента получения договора, а также первой выплаты долга, войска Её Величества оставят Нанкин и Великий Канал и больше не будут препятствовать торговле Китая. Военный пост в Шанхае также будет упразднён, однако войска Её Величества останутся на островах Чжоушань и Гулансуй до окончательной выплаты всех денег и выполнения обязательств по открытию портов для британской торговли».

Таким образом, договор создавал международно-правовую основу торговых англо-китайских отношений и способствовал дальнейшему проникновению англичан не только в экономику, но и в политическую жизнь Китая.

* * *

Примечательно, что по основной проблеме – торговли опиумом – в договоре ничего не говорилось. Это может показаться парадоксальным, но под этим «парадоксом» имелись существенные основания.

- В ходе переговоров **китайская сторона предлагала обсудить вопрос** о прекращении торговли опиумом, но у англичан были иные планы. Они, наоборот, **предлагали легализовать** её с тем, чтобы Китай поучал таможенные сборы, способные существенно пополнить его казну. **При этом, англичане не настаивали** на своём предложении, но **уклонялись** от обсуждения китайского предложения.

Дело заключалось в том, что в условиях, когда Цины оказались сломленными и вынуждены были идти на поводу у англичан, *легализация опиумоторговли была им уже невыгодна*, потребовалось бы платить таможенную пошлину и налог с оборота, что составило бы, **к примеру, 1837 г. 30,9%** от количества сбытого опиума в этом году. *А торговля на основе контрабанды этого не требовала.*

К тому же, её легализация, т.е. предание огласке неблаговидной деятельности цивилизованных англичан в Китае могла вызвать в Англии *негативную реакцию и подорвать авторитет многих добропорядочных граждан, сказаться на репутации правительства.*

В результате, контрабандная торговля опиумом *продолжала процветать* и достигла уже **к 1842 г. 33 508 ящиков**, а в **1843 г. – 42 699 ящиков** (вес ящика примерно 32 кг). Производство одного ящика опиума в Бенгалии обходилось в **250 рупий**, а сбыт на калькуттских торгах **от 1210 до 1600 рупий.**

* * *

Ещё до «опиумной» войны на китайском рынке были не только господствовавшие там англичане, но и другие державы тоже проявляли к нему интерес.

- **Франция** помнила силу англичан по Индии и первые десятилетия XIX в. восстанавливалась после наполеоновских войн, и, не желая новых столкновений с англичанами, довольствовалась занятостью на севере Африки, ей хватало забот так же на Ближнем и Среднем Востоке, в других регионах мира.

✓ В 1841 г. Луи Филипп всё же направил в Китай морскую экспедицию, но не в целях ведения войны. Во Франции почему-то считалось, что Англия действует в Китае не только в своих интересах, а в интересах европейцев. **Французская миссия** прибегла к излюбленному приёму французской дипломатии: она предложила Пекину своё *посредничество* в урегулировании конфликта с Англией, за что рассчитывала после войны получить свою долю в дележе *«китайского пирога»*.

✓ Уже после подписания англо-китайского 1842 г. и американо-китайского (3 июля 1844 г.) договоров французы воспользовались ослаблением Цинов и стали *оказывать на них давление, принуждая заключить аналогичный договор*.

✓ **Пекин**, опасаясь нападения французских кораблей, *вынужден был сдаться и подписать требуемый договор (1844)*, в который была включена также статья, разрешающая католической церкви миссионерскую деятельность в Китае.

- **США в начале XIX в. обращали внимание** главным образом на Латинскую Америку, **в 1823 г. была провозглашена «доктрина Монро»**: *«Америка для американцев»*. Однако это не мешало им проявлять интерес и к другим регионам мира. *Китай рассматривался Конгрессом США как*

перспективный рынок для товаров их растущей промышленности.

США в 1819 и 1930 гг. предприняли *первые попытки* установления официальных отношений с Китаем через Гуанчжоу, где **с конца XVII в.** стала складываться община американских купцов, ждавших от Конгресса США военной помощи в деле расширения своей торговли. Поэтому особенностью политики США стало стремление достигнуть договоренности с Пекином без применения военной силы, но используя военный шантаж (нажим) с угрозой войны в случае его отказа принять условия американцев.

«Мы рассчитываем, – писал президент Т. Джефферсон еще в начале XIX в., – доказать китайскому правительству разницу между нами и англичанами, с тем чтобы оно разделило нас и англичан в своей политике. Это должно будет принести большие преимущества нашим коммерсантам в длительной перспективе в их торговле с этой страной».

Дипломатическая казуистика мало устраивала деловых и энергичных гуанчжоусских американских общинников. Их прагматическое миропонимание подталкивало конгресс США *«отказаться от глупого нейтралитета и защитить честь и интересы страны».*

В начале 30-х годов XIX в. правительство США приняло, наконец, решение об увеличении своих военно-морских сил в Восточной Азии и внесении в проект бюджета необходимых средств, после чего оно направило в Восточную Азию военно-дипломатическую миссию во главе с **Э. Робертсом**, который осенью 1832 г. и прибыл в Гуанчжоу.

В 30-х – начале 40-х гг. США осуществили *ряд крупных военно-политических акций* по достижению своих целей в Китае.

- **Первой из них было** вероломное вторжение в Гуанчжоу. Хотя китайские власти потребовали от Робертсона покинуть город, но он проигнорировал это требование и американский корабль «Пикок» шесть недель находился в Гуан-

чжоу. **Вспоминая то время Э. Робертс писал, что «Пикок»** мог бы успешно вести борьбу со всем китайским флотом, если бы дело дошло до вооруженного конфликта.

Таким образом, изначально американцы проявляли пренебрежение к законам и суверенитету Китая. Свидетельством тому служит *«План учреждения консульской службы Соединенных Штатов Америки в Восточной Азии»*, опубликованный в июньском (1837 г.) и мартовском (1838 г.) номерах американского миссионерского журнала «Чайниз Рипозитори». **Цели** Американцев, изложенные в «Плане», резюмировал хабаровский исследователь **А.Л. Анисимов.**

«Чтобы защитить «национальные интересы» американских торговцев и «открыть» для них китайский рынок, авторы проекта предлагали постоянно держать военную эскадру Соединённых Штатов у берегов Китая, ... чтобы они [торговцы] могли получить в любое время «защиту» своей деятельности и собственности. Это сотрудничество купцов и военно-морского флота представлялось крайне важным».

В условиях назревшего весной 1839 г. кризиса в англо-китайских отношениях англичане рассчитывали на поддержку американской военно-морской эскадры, двигавшейся под командованием коммодора **Дж. Рида** из Сингапура в Макао. Эллиот отдавал отчет, что между США и Англией существуют серьезные противоречия, но он знал, что американцы то же стремятся к «открытию» Китая не меньше их – англичан. Действительно, один из членов американской эскадры вспоминал, что *«для всех офицеров нашего корабля, от самого высшего до самого низшего, было праздником... взять силой Бока (Тигрис – оборонительные укрепления китайцев, расположенные на островах в фарватере р. Чжуцзян ниже Гуанчжоу) и потребовать безотлагательно (освободить) американцев, которые сейчас содержатся в своих жилищах».* Однако и англичане и американские купцы были разочарованы действиями Дж. Рида, т.к. после возобновления американо-китайской торговли он посчитал свою миссию по

«защите интересов» купцов в Китае выполненной и в августе 1839 г. направил свои корабли назад.

• **В марте 1842 г.** в Макао прибыла очередная американская эскадра под командованием **Лоренса Керни**, который должен был сделать то, чего не доделал Дж. Рид: *«добиться удовлетворения исков американских граждан к цинским властям за уничтоженный ими опиум и для США права наибольшего благоприятствования»*. Разобравшись в положении дел в Китае, Керни направил донесение военноморскому министру США, в котором настаивал на силовых методах. *«Пока китайский император и чиновники, – писал он, – не убедятся в нашей силе, они не изменят свое отношение к США»*.

В октябре 1842 г. он потребовал от генерал-губернатора Гуандуна Ци Гуна предоставить американцам права наибольшего благоприятствования. Петицию с этим требованием Ци Гун переслал в Пекин, но император и все его окружение, несмотря на опасность войны, избрали тактику затягивания прямых ответов на американские требования.

Л. Керни, в свою очередь, продолжал демонстрировать силу Америки: он неоднократно вводил суда своей эскадры в р. Чжуцзян; в марте 1842 г. провел военные маневры с пушечной стрельбой; в 1843 г. его эскадра посетила Амой вопреки законам Цинской империи. Эти и другие силовые меры, продолжавшиеся и в 1844 г., производили тяжелое впечатление на китайцев, но они до последнего момента стремились избежать военного столкновения.

Здесь мы сталкиваемся с типичной для американской политики позицией: добиваться своих интересов, не обращая никакого внимания ни на юридические, ни на моральные нормы. Американский экспансионизм был под стать менталитету таких кормчих английского истеблишмента, как Д. Дизраэли, который *«отстаивал основополагающие политические постулаты о приоритете врождённых прав англичанина перед правами человека; он*

проповедовал постулаты британского империализма и солидарной общности англичан» (М. Саркисянц).

Англо-американский колониализм развивался под лозунгом: *«Истина в том, что как прогресс, так и реакция – только слова, выдуманные для мистификации миллионов. Они ничего не значат, они – ничто... Всё есть раса».*

В учёных кругах начала XIX в. расовый приоритет перед естественными правами восточных народов, варваров в оценке колонизаторов, имел своих сторонников, которые обосновывали «приоритет врождённых прав» колонизаторов высокими целями «расовой замкнутости» цивилизации. *«Столь модное нынче естественное равенство, принявшее форму космополитического братства... если бы и могло стать реальностью, испортило бы великие расы и полностью погубило бы гений мира»*, считали авторы «Истории английского патриотизма».

Подписание англо-китайского Нанкинского договора было воспринято Конгрессом США, как удобный случай заключить подобный договор без войны. В Китай была направлена специальная военно-дипломатическая миссия во главе с **Калеба Кушингом**. Кушинг прибыл в Макао в **феврале 1844 г.** и привез с собой фактически ультиматум президента США китайскому императору, в котором содержалось предупреждение:

«Соединенные Штаты не в состоянии будут оставаться в дружественных отношениях с Китаем, если торговля какой-либо другой страны будет трактоваться более благополучно, чем американская торговля».

В подтверждение угрозы президента Конгресс направил Кушингу еще два военно-морских корабля и **к лету 1844 г.** в распоряжении Кушинга в китайских водах США *сосредоточили 6 военных кораблей* общим вооружением более **200 орудий**.

В Пекине поняли, что, если далее оттягивать подписание договора, то Китай окажется втянутым в новую войну.

23 марта 1844 г. Кашинг потребовал от императора продолжить переговоры и вновь *пригрозил* Пекину войной, перспек-

тивной захвата острова вблизи побережья Китая, после чего **3 июля 1844 г.** договор между *США и Китаем по образцу и по-добию англо-китайского договора 1842 г.* был подписан.

* * *

Завоевательная модель военного шантажа в 50-е гг. XIX в. была успешно использована Вашингтоном так же во время «открытия» ими Японии.

Лекция III.5.

Проблема сопредельных территорий России и Китая, порядок их размежевания и торгового урегулирования

Иначе складывались отношения Китая с Российской Империей. Сразу следует отметить, что Китай никогда не испытывал военного давления со стороны России. Россия всегда использовала мирные средства в достижении своих целей, которые были взаимовыгодными в русско-китайской торговле. Поэтому режим изоляции Китая на российских торговцев фактически не распространялся, а Россия не принимала участия в «опиумных» войнах и следовала дипломатическому курсу в отношениях с Китаем.

В отличие от Англии, Франции и США, рассматривавших Китай, как заморский объект для своей экспансии, Россия и Китай имели сопредельные территории, а прибрежные территории бассейна Тихого океана являлись тем пространством, в котором Россия, *вполне оправдано* стремилась закрепить свои *естественные* права: подвести под традиционную **русско-китайскую торговлю**.

О первых русских, проживавших в Китае известно еще со времен монголо-татарского нашествия на Русь. Сведения о русских, расселенных в Китае, вплоть до окрестностей Пекина, содержатся в книгах авторитетного автора, большого знатока Китая архимандрита Палладия (Кафарова) «Русское поселение в Китае в первой половине XIV в.», «Старинные следы христианства в Китае» и др.

Личность А. Палладия являет гордостью русской православной церкви и отечественной синологии и заслуживает особого внимания. В миру он звался Петр Иванович Кафаров. После окончания Санкт-Петербургской академии в 1840 г. он постригся в монахи и отправился в Китай в составе духовной миссии. В 1848 г. он был возведен в сан архимандрита и назначен Начальником XIII-й Миссии (1850–1858 гг.), а в 1849 г. рукоположен

в иеромонахи. В совершенстве знал китайский язык и стал создателем китайско-русского словаря и транскрипционной системы («Транскрипционная система Палладия»).

Круг его научных интересов включал историю Китая и Монголии, буддизм, китайскую литературу. Изучал языки и культуру народов Дальнего Востока. *Является одним из основателей отечественной синологии*, автором более двадцати научных трудов.

Академик В.С. Мясников *считает, что с полной достоверностью можно говорить только о том, что русский и китайский народы были знакомы уже в XIV в. Об этом можно судить со слов первого русского посла в Китае Фёдора Исаковича Байкова, который во время своего пребывания в Пекине в 1654 г., из бесед с китайскими чиновниками выяснил, что «наши деды и отцы зашли в Китай», о чём есть сведения в истории Юаньской (монгольской) династии (1271–1368 гг.). О жизни русских в Китае писали и иностранные путешественники (П. Карпини, В. Де Рубука и др.). О Китае упоминал А. Никитин.*

Когда в XVI в. интерес к Китаю стали проявлять европейские страны государства, *русские уже давно имели контракты с Поднебесной*, их активность усилилась после присоединения к России Сибири, когда ее границы вплотную приблизились к Китаю. **Уже в 1608 г.** Василий Шуйский посылал в Китайское государство посольство, которое, впрочем, из-за войн местных правителей, не смогло достигнуть цели.

* * *

Русско-китайские отношения следует развести на две составляющие: отношения в Сибири и Приамурье; морская торговля на дальневосточных островах и побережье Китая.

Начало официальным русско-китайским торговым отношениям, было положено посольством казака **Ивана Петлина**, который в **1618 г.** достиг Пекина и провел успешные переговоры с Минской династией, поручившей ему доставить в Москву гра-

моту с предложением установить регулярные торговые связи. Но российская действительность была такова, что в Москве никто не знал китайского языка, прочитать грамоту было некому. В последующем это оказалось серьезным тормозом для налаживания торговли.

- Хотя **истинная причина**, почему официальные отношения, *так удачно начавшиеся, надолго не получили развития*, заключалась в том, что **император Ваньли** в начале своего правления окруживший себя знающими советниками и показавший себя умным и вдумчивым правителем, вместе со **статс-секретарем Чжань Чжоучженем** создали эффективную систему управления. Со временем, после ухода Чжаня с поста он охладел к активной государственной деятельности и перестал следить за работоспособностью системы, что привело к расколу чиновничества на группировки и возникновению борьбы между ними за влияние на Богдыхана. Ваньли все больше времени проводил в стенах Запретного города и не допускал к себе чиновников, а отношения с Россией стали его мало волновать, тем более чиновничьим группировкам занятым междоусобной борьбой было не до этого.

- **Как известно** с завоеванием Китая маньчжурами Цинская династия развернула *широкомасштабную экспансию в сопредельные с Китаем территории*, в том числе в сторону Амура и Сибири, которые уже заселялись казаками, но еще не были размежеванными между Китаем и Россией. В отличие от *оседавших здесь казаков*, манчжуры совершали набеги с целью грабежа аборигенов, но *к освоению этих земель интереса не имели*.

Первые сведения о жизни в этих краях были получены от экспедиции известного землепроходца **Е.П. Хабарова**.

Ерофей Павлович Хабаров-Святитский – крестьянин из Устюга Великого, Архангельской области, в 1639г. он и его семья переселились в Иркутскую область, где он промышлял пушным

зверем, занимался солеварением в Сольвычегодске, торговал хлебом и другими товарами. Его деятельность была хорошо известна.

В 1625–1639 гг. он совершил *пять тяжелейших походов по исследованию Сибири*. Вел скупку пушнины на Лене, в 1639 г. открыл соляные источники в устье Куты, где основал соляную варницу, а в 1641 г. построил мельницу. Завидовавший ему воевода **Петр Головин** решил прибрать к своим рукам богатства Хабарова. Он объявил, что тот платит слишком маленький оброк, и увеличил его в два раза, а затем и вовсе отнял у него всю землю, соляную варницу и все его имущество, а хозяина засадил в Якутский острог, из которого Хабаров вышел в 1645 г. совершенно нищим. На его счастье с 1648 г. новым воеводой стал **Д. Францбеков**. К нему в 1649 г. Хабаров обратился с просьбой снарядить отряд для похода в богатые даурские земли. Францбеков предоставил Хабарову суда якутских промышленников, и предоставил кредит для снаряжения, а под проценты одолжил деньги. Кроме того, он обеспечил путешественников хлебом, отобранным у промышленников. Францбеков имел свои интересы, он хотел подчинить России даурских князей Лавкая и Батогу.

Осенью 1649 г. Хабаров, покинул Якутск и *направился по Олекме и Лене на юг в верховья притоков Амура*. Экспедиция с большим трудом продвигалась по порогам против течения быстрой Олекмы. После зимовки на берегу Тунгира она двинулась дальше на юг.

В начале 1650 г. казаки Хабарова *вышли*, как выяснилось, *к богатым землям дауров на Амуре*. Леса их были населены множеством пушных зверей, а реки – наполнены рыбой. Помимо того особый восторг в Якутске вызвала *карта этого края, составленная Хабаровым*.

Летом 1651 г. в помощь Хабарову был послан отряд с боеприпасами под предводительством **Терентия Ермолина и Артемия Филинова**. Однако вскоре стало известно, что Хабаров давно покинул даурские земли.

Весной 1652 г. Ермолин всё же встретился с отрядом Хабарова. В это время стало известно, что в сторону Хабарова дви-

жется большое маньчжурское войско, и он принимает решение отойти к устью Зеи. После этого маньчжурское войско покинуло Амур, а *все жители перешли вместе с ним на южный берег.*

После того, как результаты похода Хабарова стали известны в Москве, **было принято решение образовать Даурское воеводство.**

Летом 1653 г. на Зею был послан московский дворянин **Дмитрий Зиновьев.** Он с пристрастием изучил жалобы завистников на якобы злоупотребления Хабарова и *арестовал его,* при этом велел *конфисковать его имущество и отправить* в Москву. *Но в Москве, разобрались, оправдали его и за заслуги перед Отечеством пожаловали боярский чин, а также назначили управителем приленских деревень от Усть-Кути до Чечуйского волока.* После этого он неожиданно пропал, и больше о нем ничего не было слышно.

С открытием подступов и прохода по Амуру Приамурский край и Забайкалье начали активно заселяться русскими казаками. Они возвели по Амуру ряд огороженных поселений (острогов), среди которых выделялись Албазин на левом берегу Амура и на р. Шилка-Нерчинск.

Мирное освоение названных территорий *не касалось* исконных маньчжурских земель, но правительство Пекина *опасалось*, что близость русских нарушит порядок жизни в приграничных районах империи.

Дело в том, что некоторые племена, завоёванные цинами в поисках лучшей жизни, перешли на русские территории и правительство посчитало более благоразумным добиться ухода русских с берегов Амура.

Всё это *самым худшим образом отразилось* на дипломатической миссии **Фёдора Байкова,** направленной **в 1654 г. в Пекин.** Такая ситуация сохранялась до **1658 г.,** т.е. до того времени, когда маньчжуры смогли подготовиться к переходу от дипломатии к силовым методам.

Русско-китайская тяжба *затянулась на много лет.* В начале маньчжурской армии *удалось потеснить* приамурских казаков, а

Пекин отказался принимать русских дипломатов, искавших мирные пути решения проблемы, но Цинны заявили, что *Китай отказывался принимать русских послов, до тех пор пока русские не уйдут из Приамурья и не выдадут вождей местных племён, принявших русское подданство*».

Позиция Пекина **заставляла Петербург** принимать не только дипломатические меры, *но и готовиться к новым нападениям китайцев*. Важное значение имело образование Албазинского воеводства в 1682 г.

В 1685 г. *драматические события развернулись вокруг Албазинского острога*, который был сожжён превосходящей по численности маньчжурской армией, большинство жителей погибло. После этого маньчжурская армия отошла за Айгунь, а албазинцы вернулись и отстроили острог заново.

В этой, казалось бы безнадёжной ситуации, московское правительство *не теряло надежды убедить богдыхана Канси в необходимости мирного размежевания границ*. С этой целью в начале 1686 г. на Амур было снаряжено новое посольство во главе с Фёдором Головиным.

В конечном итоге **Канси**, будучи вдумчивым правителем, исчерпав свои силовые возможности, *пошёл на переговоры*. На принятие такого решения оказало влияние то, что Цины готовились к захвату в Центральной Азии могущественного **Джунгарского ханства** и было неизвестно, какую позицию займёт Россия. Подписание договора, к которому она стремилась, по расчётам пекинских стратегов *могло бы нейтрализовать возможные с её стороны действия*.

Договорились о проведении переговоров в Нерчинске (Цины не желали пускать русских в Пекин), но и после этого они продолжали осуществлять военный шантаж русского посольства. Нерчинск был окружён многочисленной армией, оснащённой артиллерией, на реке стояла военная флотилия.

Несмотря ни на что, **27 августа 1689 г. был подписан т.н. Нерчинский договор**.

При оценке этого договора следует исходить из **его неоднозначности** с точки зрения пользы для России. По сути, договор носил *предварительный характер*, т.к. лишь в общих чертах определил русско-китайскую границу.

- Поскольку Россия фактически не имела в Даурии армии и тем более амурского флота и оборону этого района вели только казаки, а военное присутствие маньчжуров превосходило силы казаков более, чем в три раза, то Россия вынуждена была пойти на территориальные уступки Китаю.

- Значительная часть земель осталась неразмежеванной, но стороны договорились вернуться к их размежеванию позже, после дополнительного изучения местности.

- ✓ Албазинский острог Россия была пренуждена разрушить, а жителей воеводства переселить.

- **Главное для России содержалось в 5 ст. договора**, где указывалось, что купцы, снабженные проезжими грамотами, могли вести свободную торговлю на территории обеих стран без каких-либо изъятий и ограничений.

Таким образом, одна из главных целей политики России была достигнута – созданы юридические основы свободной торговли с Китаем. Процесс территориального размежевания в Нерчинске был начат, но еще предстоял длительный путь до завершения.

* * *

Со смертью в 1722 г. Канси и приходом к власти его второго сына Инь (Юн) Чженья, отношение к европейцам в Поднебесной стали меняться в сторону антифоринима.

Как известно, в Китае начались гонения на протестантских миссионеров, деятельность торговцев и всяческого рода европейских советников постоянно ограничивалась. Однако русско-китайские отношения складывались иначе.

В 1724 г. император Китая направил в Россию письмо, где излагалось его стремление *«поддерживать вечный мир с Росси-*

ей» и предлагалось правительству *прислать послов для обсуждения вопросов, с этим связанных.*

- По получении этого письма Россия сразу направила в Пекин посольство **С.Л. Рагузинского-Владиславича**, который был **21 октября 1726 г.** с почётом принят императором Китая.

- **Переговоры велись с октября 1726 г. по апрель 1727 г.** Главным вопросом на них стало *разграничение территорий, не завершённое Нерчинским договором.*

- ✓ **Китайская сторона** стремилась *добиться права заселять уже заселённые российскими подданными земли и отошедшие к России по Нерчинскому миру. Владиславич отверг эти требования, и переговоры на некоторое время прервались*

- ✓ Тогда российская сторона предложила формулу *«каждое государство владеет тем, что у него есть».*

- ✓ На этой основе переговоры возобновились в местечке на р. Буре и **20 августа 1727 г.** был подписан *предварительный договор (Буринский трактат)* о территориальном размежевании. *На его основе был составлен новый текст договора и направлен в Пекин на согласование.*

Окончательный текст договора о размежевании и торговле между Россией и Китаем был подписан 21 октября 1727 г. в районе реки Кяхта. Договор устанавливал границу между двумя странами, по существовавшим российским и китайским караулам, рекам и хребтам, *разрешил* России вести торговлю в Пекине. России *предоставлялось право* раз в 3 года направлять в Пекин торговый караван, численностью не более 200 человек, *открывал* беспошлинную пограничную торговлю в Кяхте и Цурухайту. Юридически *оформил присутствие* в Пекине Русской Духовной миссии. *Устанавливал порядок* решения пограничных споров, ведения дипломатических отношений и переписки.

Таким образом, **Кяхтинский договор расширял юридическую основу российско-китайских отношений.**

Обращает на себя внимание тот факт, что договор предусматривал *процедуры взаимодействия* государств на высшем уровне, при которых монархи не обращались друг к другу напрямую, т.к. в этом случае *принятый у каждой стороны этикет нарушал бы их самолюбие*. Известно, что в Китае к западноевропейским монархам обращались не иначе, как к варварам-вассалам богдыхана. Западные европейцы в свою очередь считали китайцев варварами. В Кяхте договорились о контактах на высшем уровне через специальные государственные органы. В России право переписки предоставлялось Сенату и Трибуналу внешних сношений.

Серьезной уступкой российской стороне в противовес католическим миссионерам и на зависть западным державам, была официально признана *Российская Духовная миссия*, которая выполняла так же роль торгового и государственного представительства, чего не имели западные европейцы. В состав миссии входили как духовные, так и светские представители, научно-исследовательская деятельность которых внесла огромный вклад в развитие языкознания и науки.

* * *

Начало XIX в. было тяжелым временем для Китая, истощенного торговлей опиума иностранцами. Она привела к упадку его экономики и уровня жизни народа. Китай покрылся восстаниями, Центральная провинция Хубей с 1796 г. была охвачена крестьянской войной, которая перекинулась на провинции Сычуань и Шэньси, другие провинции. Не прекращалось сопротивление в Гуандуне. В Южно-Китайском и Восточно-Китайском морях с 1800 г. не затихала борьба с пиратами.

Становилось очевидным, что дальнейшее продолжение опиумной торговли *грозит Китаю хроническим кризисом*. Финансы Китая были истощены, простые китайцы разорены т.к. контрабандный ввоз привел теперь уже не к притоку, а оттоку серебра из страны, а это – к повышению его цены в обмен на медную монету, то есть на *«деньги простонародья»*.

Цинский двор безуспешно стремился в 1796 г. и 1800 г. запретить торговлю наркотиком, и ввоз его в пределы империи, но остановить этот процесс было невозможно – Ост-Индская компания в начале XIX в. увеличила выращивание мака в Бенгалии и продажу опиума торговцам, которые везли его в Китай.

Напряжение усугубилось с началом наполеоновских войн в Европе, т.к. Англия перенесла эту войну на территорию и в прибрежные воды Китая, что грозило втягиванию Китая в эту войну.

Все эти события не лучшим образом отразились на российско-китайских отношениях. Пекинский двор боялся создать лишние возможности для расширения сферы деятельности иностранцев и не видел разницы в характере политики западноевропейцев и русских. В Петербурге тем не менее, в конце XVIII в. – в начале XIX в. активно обсуждается вопрос о налаживании морской торговли с Китаем.

Вот что пишет об этом наш современный исследователь А.А. Орлов: Последовательным сторонником изучения Дальнего Востока и омывающих его берега морей, а так же защиты русской торговли в этом регионе был И.Ф. Крузенштерн. Он неоднократно обращался к высшим российским сановникам с проектом организации такой экспедиции.

«Российское правительство было особенно заинтересовано в расширении торговли с Китаем и Японией. Поэтому в 1802 г. началась подготовка экспедиции, возглавить которую поручили Крузенштерну. Официально перед ней поставили следующие задачи: доставить в Северную Америку и на Камчатку грузы Российско-американской компании, переправить посольство камергера Н.П. Резанова в Японию, установить торговые связи с Кантоном и провести научные исследования в Тихом океане».

Из этого видно, что экспедиция носила исключительно мирный характер, во многом дипломатический и научный.

26 июля 1803 г. экспедиция отправилась в кругосветное путешествие из Кронштадта. В её состав входило два судна:

«Надежда» под командованием Крузенштерна и «Нева» под командованием капитан-лейтенанта Ю.Ф. Лисянского.

По прибытии кораблей в Макао их дальнейшее движение разделилось: «Нева» с дипломатической миссией Ю.А. Голловина отбыла в Японию.

Капитаны договорились о встрече в Кантоне (Гуанчжоу) до официального визита Крузенштерна в Пекин.

- **Обстоятельства складывались таким образом, что** Крузенштерну *не удалось* выгодно продать пушнину — купцы не давали желаемой цены, а *власти «заматывали»* дела с оформлением торговых прав россиян, хотя *русские строго придерживались в своих действиях протокола.*

- **Но Крузенштерна все же устроили результаты визита,** т.к. для него *важен был факт* установления торговых отношений с Китаем в Кантоне, *что сулило* в будущем *существенное приращение к торговле через Кяхту.*

- **Более сложным оказалось налаживание дипломатических контактов с Пекином.** *Ответ* на письменный запрос Крузенштерна разрешить ему прибыть в Пекин, *ответ безнадёжно затягивался.*

- **9 февраля 1806 г.,** завершив свою научную программу, результатом которой был ряд географических открытий и после выполнения китайцами формальностей, «Надежда», дождавшись возвращения «Невы» и получив ответа императора, *покинули Кантон и отбыли на Родину.*

- **Ответ из Пекина все же пришел,** но Крузенштерн в это время уже плыл по Южно-Китайскому морю.

- ✓ **Цзяцин** в своем ответе **требовал задержать русскую миссию** и аннулировать все сделки, заключённые между китайцами и россиянами. При этом он заявил: *«хватит им торговли в Кяхте».* Директор английской фактории Драммонд писал по этому поводу: *«...если бы они (российские суда. — А.О.) были здесь, было бы невозможно сказать, не сочтёт ли*

деспотическое Правительство (arbitrary Government) выгодным для себя задержать их на несколько месяцев. И скорее [всему виной] предубежденность мандаринов, чем какая-либо неудовлетворенность [возможной] торговли» (цит. по А.А. Орлов).

• Цзяцин не указал в своем послании, чем он обеспокоен больше – расширением русской торговли или тем допуском ее кораблей в Гуанчжоу. Прием миссии в Пекине позволили бы русским собрать информацию о путях такого расширения.

* * *

Дальнейшие события в значительной мере связаны с деятельностью генерал-губернатора Восточной Сибири Н.Н. Муравьева-Амурского.

Николай Николаевич Муравьев – сын статского секретаря и управляющий Собственной Его Величества канцелярией. По распоряжению императора Александра I был зачислен в паже-ский корпус. В 1827 г. окончил его с золотой медалью, поступил прапорщиком в лейб-гвардии Финляндский полк. В 1833 г. в чине штабс-капитана оставил военную службу и занялся хозяйственными делами в своем имении. В 1838 г. вернулся на военную службу на Кавказ. В 1841 г. произведен в генерал-майоры, но уволился из армии по состоянию здоровья. После лечения во Франции назначен тульским губернатором. После исследования состояния сельского хозяйства губернии выступил с инициативой освобождения крестьян, но обращение девяти помещиков к императору с этой просьбой осталось без ответа, а **Николай I 5 сентября 1847 г. назначил его на должность исполняющего обязанности генерал-губернатора Восточной Сибири**, окончательное утверждение его в должности состоялось **6 декабря 1849 г.** Николай Николаевич с большой ответственностью отнесся к новому назначению. Несколько месяцев он изучал литературу и документы Восточной Сибири, знакомился с отчетами гене-

рал-губернаторов, встречался с министрами, людьми, хорошо знающими проблемы Сибири. Деятельность Н.Н. Муравьева на посту генерал-губернатора была высоко оценена. Император Александр Николаевич издал указ, в котором отмечалось: *«Вы вполне оправдали доверие одиннадцатилетними неустомимыми трудами на пользу и благоустройство вверенной управлению вашему Восточной Сибири... Воздаяние за таковые заслуги ваши, я возвел вас указом сего числа Правительствующему Сенату данным, в графское Российской империи достоинство, с присоединением к имени вашему названия Амурского, в память о том крае, которому в особенности посвящены были настоятельные труды ваши и постоянная заботливость»*. В разное время он награжден орденами Св. Анны 1-й степени, Св. Георгия 4-й степени, Св. Владимира 1-й степени с мечами, золотым оружием с надписью «За храбрость», Св. Станислава 1-й и 2-й степени, Белого Орла, Св. Александра Невского.

Будучи еще в Санкт-Петербурге Николай Николаевич познакомился в то время с капитан-лейтенантом **Геннадием Ивановичем Невельским** – большим энтузиастом освоения Амурской области.

Геннадий Иванович Невельской – хорошо известен у нас в стране, но он редко вспоминается при упоминании личностей составляющих гордость нашего Отечества. Он родился в семье потомственного морского офицера, принадлежал к старинному Костромскому дворянскому роду. Уже в морском корпусе он страстился к мореплаванию, географическим исследованиям. Особенно его увлекала география Дальнего Востока и им овладело стремление собственных географических исследований. По окончании офицерского класса Невельской много плавал, в том числе при Его Высочестве Константине Николаевиче, который в возрасте 9 лет был назначен адмиралом флота. Невельской на многие годы стал фактическим попечителем юного Великого князя.

В 1846 г. он добился должности командира транспортного судна «Байкал», которое должно было отправиться на Камчатку с грузом. *На Дальний Восток он плыл со стремлением реализовать*

свое давнее стремление доказать, что через устье Амура можно выйти в океан и что, Сахалин – остров. На Амуре Невельской получил поддержку Н.Н. Муравьева и начальника главного морского штаба князя Меншикова, что позволило ему успешно заняться исследованиями и подтвердить свою идею, за что был удостоен звания капитана 1 ранга.

В 1849 г. Геннадий Иванович без высочайшего повеления организовал экспедицию по Амуру и удостоверился в его судоходности до устья, а так же доказал, что Сахалин – это остров. Он сообщал, что Сахалин является островом, стратегически близко расположенным к устью Амура, что составляет опасность для российских владений в случае агрессии. В целях укрепления устья Невельской самовольно основал в устье т.н. Николаевский пост и объявил земли, прилегающие к посту, российскими, поднял здесь Российский флаг.

Эта акция Невельского считалась самоуправством, т.к. была совершена без Высочайшего повеления, и чуть не обошлось Невельскому разжалованием в матросы, но вмешался Николай I и после доклада Н.Н. Муравьева назвал поступок Геннадия Ивановича «молодецким, благородным и патриотическим», а на проект указа наложил резолюцию: «Где раз поднят русский флаг, там он спускаться не должен», и наградил Невельского орденом Св. Владимира 4-й степени.

В последующие годы Невельской осуществлял дальнейшие исследования берегов устья Амура, Амурского лимана и Татарского пролива, континентальных частей Амурского и Уссурийского края и острова Сахалин; установил власть России в обследованных территориях. За заслуги перед Отечеством был удостоен чина контр-адмирала. Его деятельность внесла большой вклад в решение русско-китайских отношений и достижения целей России на Дальнем Востоке.

* * *

Основываясь на материалы исследования Амура Г.И. Невельским и внимательно изучив все обстоятельства по его освоению, Н.Н. Муравьев через год после вступления в

должность подал на Высочайшее рассмотрение «Различные предложения по Восточной Сибири в отношении военном, политическом и административном».

Главное, что заключал этот документ, состояло в *утверждении*: поскольку Амур – удобный путь выхода в Тихий океан, то следует *силой присоединить* его к российским владениям.

Обращает на себя внимание, что Петербург, *одоблив* в целом идею Муравьева, *отверг* его предложение об *экспансионистском* пути достижения целей, хотя в 1851 г. было сформировано Забайкальское казачье войско в составе 48 тысяч войск.

Россия последовательно выступала против военного вторжения в Поднебесную и насильственного нарушения ее самоизоляции, почему и не участвовала в первой «опиумной войне» и продолжала предпринимать дипломатические усилия по решению насущных для ее взаимоотношений с Китаем проблем.

25 июля 1851 г. в Кульдже был подписан очередной договор, который в целом устраивал обе договаривающиеся стороны. В соответствии с Кульджийским договором:

- товары обеих сторон взаимно освобождались от уплаты таможенной пошлины;
- русские купцы получили право ввозить товары в китайские города Кульджу и Чугучак;
- торговля в кредит не разрешалась;
- разрешалось строить там фактории;
- в этих городах открывались русские консульства;
- договор устанавливал порядок торговли и урегулирования спорных вопросов.

Последствия договора таковы, что он не просто урегулировал российско-китайские торговые отношения в этом регионе, он способствовал развитию края и вовлечению в торговые отношения местного населения.

* * *

В мае 1854 г. Муравьев снарядил военную экспедицию («сплав») по Амуру; через год по реке отправился второй сплав, с целью сконцентрировать в устье войска и флот с це-

люю обезопасить проход европейских соперников из океана в Амур. Деятельность Муравьева по укреплению восточных портов и передислокации войск была, кстати, т.к. с начала Крымской войны агрессивность Англии и Франции возросла и на Дальнем Востоке.

Так в 1855 г. англо-французский флот подошел к камчатскому побережью и совершил неудачную попытку штурма Петропавловска, в устье Амура они произвели нападение на русскую бухту де-Кастри.

Успешная политика Муравьева вела к постепенному складыванию Приморского края, что не могло не касаться российско-китайских отношений, в части, но территориальному размежеванию.

Попутно заметим, что в отличие от России, Китай не спешил осваивать территории в Приамурье и Приморье, закрепленные за ними Нерчинским и Кяхтинским договорами. Это подтвердила экспедиция Невельского 1849–1855 гг.

В 1856 г. российские территории Восточной Сибири и Камчатки были объявлены единой административной единицей – Приморской областью, из которой в 1857 г. выделили самостоятельной Амурскую область, т.к. ее территория в то время находилась в совместном с Китаем управлении. Создание Приморской области сопровождалось провозглашением г. Николаевска ее административным центром, куда был переведен флот.

К тому же на Амуре основано село Хабаровка, в 1858 г. заложен Софийск, в 1860 г. Владивосток.

Юридическое оформление достижений России состоялось в 1858 г., когда державы активно осуществляли очередной акт военной агрессии против Китая. 16 мая на севере Маньчжурии в г. Айгун был подписан договор между Россией и Китаем «по общему соглашению, ради большой вечной взаимной дружбы двух государств, для пользы из подданных»

К составлению текста договора Н.Н. Муравьев привлек своего друга сибирского золотопромышленника **Рафаила Александровича Черносвитова** – личность примечательную. В 1849 г. он был осужден вместе Ф.А. Достоевским по делу «петрашевцев». В тюрьме написал записку правительству **«Виды на Сибирь»**, в которой содержалось предложение: *«Россию отделяет от Байкала огромная полоса земли – через нее должна Россия торговать с Востоком, с Америкой и даже с Индиями; в настоящее время невозможно и думать об этом пути, но если построить от Екатеринбурга до Иркутска дорогу, которую бы тяжелые транспорты пробегали в 12 дней за дешевую провозную оплату, то это дело получит вид новый»*.

В 1854 г. он был освобожден и вернулся в Сибирь. Человек он был воинственный, в прошлом поручик, деятельный: изобрел дирижабль, протез ноги. Всей душой желал процветание Сибири, но не за счет соседей России, а на основе взаимовыгодной торговли, что нашло отражение в проекте договора.

Поручение Н.Н. Муравьева составить текст договора Черносвитову представляется не случайным. Он был составлен по военному кратко, цели изложены в нем четко и не ущемляли интересы сторон. Однако участие Рафаила Александровича заключалось не только в этом. По заявлению праправнука Черносвитова **Евгения** – дважды доктора наук:

«Договор – Айнгунский – был от начала до конца написан Черносвитовым и подсунут Николаем Николаевичем пьяному китайскому амурскому главнокомандующему князю И-Шаню во время прогулки по Амуру возле Благовещенска. Тот махнул, не читая...».

Прием горячительных напитков в дипломатии привычное дело, однако прежде, чем Муравьев «подсунул» пьяному И Шаню, не исключено, что золотопромышленник Черносвитов всучил ему хорошую взятку, а склонность китайских чиновников к взяточничеству общеизвестна. Косвенным свидетельством тому может служить то обстоятельство, что богдыхан разгневанный до-

говором, приказал отрубить И Шаню руки , а такая мера наказания, как известно, принималась в Китае в отношении воров , а взяточники и казнокрады во все времена звались ворами.

«Санкт-Петербургские ведомости» писали: *«...Генерал-губернатору Восточной Сибири Н.Н. Муравьеву удалось заключить с китайскими уполномоченными новый трактат о разграничении России с Китаем. При первом известии об этом в Иркутске один из здешних купцов представил 500 рублей серебром в распоряжение губернатора, другой наавтра угостил за свой счет здешний гарнизон; такие изъявления удовольствия, выражающиеся денежными пожертвованиями, посыплются, вероятно, здесь со всех сторон при официальном объявлении о трактате после ратификации, потому что, сколько я мог заметить, известие об этом событии принято здесь с живой радостью, особенно между торговым сословием. Да иначе и быть не могло: бесспорное, трактатом утвержденное обладание Амуром, прекрасным по удобству единственным для Восточной Сибири торговым путем, есть факт чрезвычайно важный для всей страны. Мысль об обладании Амуром, о пользовании им была давнишним исконным желанием и стремлением Восточной Сибири. Генералу Н.Н. Муравьеву удалось начать и довести до конца это дело; имя его теперь будет неразрывно связано в нашей истории с памятью о приобретении Амура, с памятью тех благодетельных последствиях для промышленности и торговли – как Восточной Сибири, так, смеем думать, даже и всей России, которое непременно и в непродолжительном времени произтекут из этого исторического события».*

Айгунский «Договор между Россией и Китаем о границах и взаимной торговле» был воспринят в Санкт-Петербурге с восторгом, но в советской исторической науке он получил неоднозначную оценку, поэтому приведем две первые его статьи из трех (третья статья носит в основном протокольный характер). Очевидно, что с российской стороны не было ни малейших попыток получить в свои владения больше, чем можно было претендовать.

Договор составлен в традициях российско-китайских отношений, вплоть до того, что границы определялись по берегам рек.

1 статья.

«Левый берег реки Амура, начиная от реки Аргуни до морского устья р. Амура, да будет владением российского государства, а правый берег, считая вниз по течению до р. Усури, владением дайцинского государства; от р. Усури далее до моря находящиеся места и земли, впредь до определения по сим местам границы между двумя государствами, как ныне да будут в общем владении дайцинского и российского государств. По рекам Амуру, Сунгари и Усури могут плавать суда только дайцинского и российского государств; всех же прочих иностранных государств судам по сим рекам плавать не должно. Находящихся по левому берегу р. Амура от р. Зеи на юг, до деревни Хормолдзинь, 48 маньчжурских жителей оставить вечно на прежних местах их жительства, под ведением маньчжурского правительства, с тем, чтобы русские жители обид и притеснений им не делали».

2 статья.

«Для взаимной дружбы подданных двух государств допускается взаимная торговля проживающим по рекам Усури, Амуру и Сунгари подданным обоих государств, а начальствующие должны взаимно покровительствовать на обоих берегах торгующим людям на двух государств».

* * *

В 50-е гг. XIX в. экономика Китая оказалась крайне ослабленной опиумной торговлей. Его торговля чаем и шелком не компенсировала вывоз серебра из страны. В 30-е гг. насчитывалось 12 миллионов курильщиков, которые в 1839 г. потратили на покупку опиума 100 млн. лян, в то время, как доход страны составлял 40 млн. лян.

Китайский мыслитель и политический деятель Линь Цзэсюй писал по этому поводу:

«Если мы не прекратим эту разрушительную для нас торговлю, через десять лет мы останемся не только без армии, способной противостоять врагу, но и без денег, чтоб ее содержать».

С начала 50-х гг. злключения Цинов усугубились широкомасштабной *крестьянской войной тайпинов*, которая стала апогеем локальных восстаний тайных обществ, не прекращавшихся уже несколько десятилетий. Вследствие войны тайпинов Цины фактически потеряли возможность управления югом страны. К тому же управление различными регионами фактически оказалось парализованным из-за коррупции чиновничьего аппарата, выросшего на опиумной контрабанде. Все это позволило державам уже **в 1854 г.** предъявить правительству Китая требования предоставить им право неограниченной торговли по всей территории Китая; допустить своих постоянных послов в Пекин; права официальной торговли опиумом. *Цинское правительство отклонило эти требования, что поставило Китай на грань новой войны.*

Когда силы Великобритании и Франции освободились с завершением Крымской войны, британцы **в октябре 1856 г.** произвели *бомбардировки Гуанчжоу*, после чего *официально объявили войну* (после инцидента с лорчей «Эрроу»). Действия англичан *поддерживались* американским корветом «Портсмут». **В начале 1857 г.** к ним *присоединились французы.*

Россия в этой войне участия не приняла.

Прибывшая в это время **в Пекин из Японии миссия Е.В. Путятина** имела инструкцию *предупредить богдыхана о готовящемся вторжении держав, предложить ему военную помощь и, в случае необходимости, свое посредничество* в улаживании конфликта. Предупредить Пекин Путятин не успел, от военной помощи богдыхан отказался, т.к. уже договорился с европейскими инженерами-фортификаторами. Что касается российского посредничества, то договоренность об этом была достигнута, т.к. военные действия уже развернулись в районе Шанхая и

перекинулись в дельту р. Байхе, т.е. в непосредственной близости Пекина.

В начале 1858 г. интервенты перенесли военные действия *в устье реки Байхе и заняли Дагу и Тяньцзинь*, что открывало им путь на Пекин.

После этого **богдыхан Сян Фын** отдал приказ генерал-губернатору провинции Хэйлунцзян **И Шаню** **вступить в переговоры с Муравьевым** по амурским территориям, а главноуправляющему делами уголовной палаты **Гуй-лянц с Путятинным** *«определить вновь взаимные отношения между Китаем и Россией и утвердить новые постановления для пользы обеих государств»*.

Евфимий (Ефим) Васильевич Путятин – 1803 г. рождения, происходил из древнего рода. С отличием закончил Морское училище и принял участие в кругосветном плавание на фрегате «Крейсер» пол командой М.П. Лазарева. Участвовал в Наваринском сражении и награжден орденом Владимира IV степени. В 1834 г. произведен в капитан-лейтенанты и назначен командиром корвета «Ифигения» и фрегата «Агатополю». В 1838-1839 гг. участвовал в военной кампании на черноморском побережье. Был ранен. Произведен в капитаны I ранга. В 1841-1842 гг. выполнял поручения в Англии, Персии, Нидерландах, Турции, Египте и других странах. В 1843 г. он разработал план организации экспедиции к морским границам Китая и Японии.

«Благоразумно исследовать восточную нашу границу с Китаем, – писал он Николаю I, – ... Отыскание более удобного порта в этих местах, чем Охотск... уже само по себе не есть предмет бесполезный, а потому можно было бы поручить экспедиции осмотреть и описать означенные малоизвестные берега. С плаванием судов в Охотском море не было бы несовместимым соединить и новую попытку для открытия сношений с Японией».

В 1849 г. Путятин назначен в свиту **Николая I** в чине генерал-адъютанта. В 1851 г. Путятин произведен в чин вице-

адмирала, и назначен начальником экспедиции в Японию. Теперь Николай I спешил заключить договор с Японией, т.к. стало известно, что США готовят свою миссию в Японию. Для Петербурга было очевидно – та страна, которая будет первая, та и получит наиболее выгодные условия для торговли.

Переговоры Путятина затянулись до 1854 г. и завершились подписанием 7 февраля в г. Симода договора.

После этого в 1857 г. Путятин возглавил дипломатическую миссию в Китай. Попутно он вторично посетил Японию и в Нагасаки заключил дополнительный договор о торговле и поселении русских «на временное или постоянное жительство» в Японии.

В декабре 1858 г. Путятин приступил к осуществлению основных задач миссии, он добился открытия переговоров с Муравьевым в Айгуне. И как уже говорилось, склонил богдыхана к переговорам в Тяньцзыне.

Договор в Тяньцзыне был подписан 1 июня 1858 г. Его текст был подготовлен Путятиным и выдержан в миролюбивом, дружелюбном тоне.

Уже в I статье Договора *«подтверждались мир и дружба, с давних времен существовавшие между е.в. императором все-российским и е.в. богдыханом дайцинским и их подданными», и покровительством и защитой правительств обеих империй гарантировалась «личная безопасность и неприкосновенность собственности русских, живущих в Китае, и китайцев, находящихся в России».*

Договор определял процедуру выполнения обязательств сторонами *«на основании совершенного равенства между ними».*

Новым достижением России было мирное дополнение сухопутных путей ее торговли в Приамурье морскими просторами.

- *«Торговля России с Китаем отныне может производиться не только сухим путем в прежних пограничных местах, но и морем (3 ст.)»,* в шести портах и двух островах,

а так же *«и в других открытых местах для иностранной торговли».*

✓ При этом подчеркивалось, что в торговле *не должно быть никаких ограничений «относительно числа лиц, в ней участвующих, количестве привозимых товаров или употребляемого капитала».*

- Порядок морской торговли *«будет сообразоваться с общими постановлениями об иностранной торговле в портах Китая».*

✓ Для защиты интересов русских торговцев в портовых городах российское правительство могло *назначать консулов, а «для наблюдения за порядком со стороны русских подданных, пребывающих в закрытых портах Китая, и для поддержания власти консулов оно может посылать в них военные суда».*

- Порядок расселения и строительства русских поселений определялся на основании общих правил, принятых китайским правительством.

- Предусматривалось, что производство разбирательств конфликтных ситуаций между русскими и китайскими подданными осуществляется китайским начальством совместно с русским консулом.

✓ *«В случае обвинения русских в каком-либо проступке или преступлении, виновные судятся по русским законам. Равно и китайские подданные за всякую вину или покушение на жизнь или собственность русских будут судиться и наказываться по постановлениям своего государства, а русские подданные, проникнувшие внутрь Китая и учинившие там какой-либо проступок или преступление, должны быть препровождены для суждения их наказания по русским законам на границу или в тот из открытых русских портов, в котором есть русский консул».*

- Китайское правительство принимало обязательство оказывать всяческую помощь русским военным или купеческим судам подвергшимся крушению у берегов Китая.
✓ При этом русская сторона обязывалась возмещать *«издержки, употребленные на спасение людей и товаров правительства»*.
- Успехом России было решение вопроса о деятельности православных миссий в Китае: они получили желаемую свободу в своих действиях (8 ст).
✓ *«Китайское правительство, признавая, что христианское учение способствует водворению порядка и согласия между людьми, обязуется не только не преследовать своих подданных за исполнение обязанностей христианской веры, но и покровительствовать им наравне с теми, которые следуют другим допущенным в государстве верованиям»*.
- Решение вопроса о не размежеванных территориях *«без отлагательства»* поручалось *совместной комиссии*, а ее заключение должно было составить дополнительную статью к настоящему договору, *«описание и карты смежных пространств послужат обоим правительствам на будущее время бесспорными документами о границах»*
✓ 11 ст. предусматривала учреждение почтового сообщения *«для правильных сношений между российским и китайским правительствами, равно как и для потребностей пекинской духовной миссии»*.
✓ При этом имелось ввиду, что *«все издержки по отправлению ... почт будут поровну уплачиваться русскими и китайскими правительствами»*
- Завершает договор статья о благоприствовании, что вполне естественно и прозорливо, как мера страховки сохранения позиций России в Китае в преддверии навязывания европейцам и Китаю очередных договоров и установления своего господства (12 ст.)

✓ «Все права и преимущества политические, торговые и другого рода, какие впоследствии могут приобретать государства, наиболее благоприятствуемые китайским правительством, распространяются в то же время и на Россию, без дальнейших с ее стороны по сим предметам переговоров».

Можно согласиться с **оценкой** русско-китайского договора **нашего исследователя М.М. Плотниковой** содержащейся в ее диссертации «Внешнеполитическая деятельность на Дальнем Востоке графа Е.В. Путятина в конце русско-китайских отношений XVII–середины XIX в., справедливо отмечается, что *«Россия в неблагоприятных для себя условиях после поражения в Крымской войне, благодаря усилиям графа Е.В. Путятина, смогла не только подтвердить статус сильной державы, но и стать центром дальневосточной политики...»*.

Учебное издание

Валерий Иванович Овсянников

История стран Азии в эпоху колониализма
(XVI – первая половина XIX вв.)

Курс лекций

Рецензенты: Жиряков И.Г., Родригес А.М.

Редактор: Алексеева А.А.

Верстка: Балашова Ю.В.

Дизайн обложки: Колесниченко Р.В.

Контакты: ovvaler@yandex.ru

Подписано в печать: 12.10.2014 г.

Объем 18,0 п.л.

Тираж 500 экз.