

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

В.И. Овсянников

**Становление
коммунистического
движения в странах Азии
и Коминтерн**

(Современный взгляд)

Учебное пособие

Москва, 2016

УДК
ББК

Овсянников В.И. Становление коммунистического движения в странах Азии и Коминтерн. (Современный взгляд): Учебное пособие. – 2016, 91 с.

История становления коммунистического движения в странах Азии в советские времена была редуцирована до примитивизма жёсткими рамками партийной идеологии. Сегодня историкам доступно значительное количество документов, которые сделали возможным написание и публикацию научной литературы, авторы которой стремятся к объективному анализу рассматриваемых явлений.

Предлагаемый курс лекций призван обозначить основные положения ленинской концепции по национальному и колониальному вопросам, главные направления, формы и методы деятельности Коминтерна по вовлечению народов Азии в борьбу с империализмом и мировую революцию. Автор стремился избежать околонучных штампов, имевших хождение в науке в советские времена и взглянуть на рассматриваемые явления непредвзятым взглядом.

Рецензенты: **А.М. Родригес**, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой новой и новейшей истории МПГУ;

И.Г. Жиряков, доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории МОУ.

ISBN

© Овсянников В.И., 2016

СОДЕРЖАНИЕ

Вводная лекция. Идея мировой революции и национально-освободительное движение.....	4
Лекция I. Постановка В.И. Лениным национального и колониального вопросов	11
Лекция II. В.И. Ленин о механизме приведения к революционному действию народных масс Азии.....	18
Лекция III. В.И. Ленин о средствах достижения целей борьбы в условиях Азии	28
Лекция IV. Коминтерн как международная партия мирового пролетариата.	30
Лекция V. Нелегальная деятельность Коминтерна в странах Азии	39
Лекция VI. «Некапиталистический путь»: утопия или реальная перспектива движения к социализму	52
Тематика практических занятий / семинаров.....	73
Таблица рейтинга студентов	75
Тематика курсовых работ	75
Вопросы к экзамену	76
Источники и литература	79
Примечания	86

Вводная лекция.

**Идея мировой революции
и национально-освободительное движение**

В советской исторической науке было принято писать об огромном влиянии Октябрьской революции на подъем национально-освободительного движения в странах Азии. При этом такое влияние подавалось по упрощённой схеме, в которой проступало стремление убедить читателя, что народы Востока, узнав о революции в России, дружно прониклись идеями коммунизма и плотными рядами поднялись на борьбу за свое светлое социалистическое будущее.

Освободительное движение народов восточных стран сложилось задолго до того, как в России к власти пришли большевики, но они, *действительно, привнесли новые элементы в борьбу отдельных отрядов патриотических сил Азии.*

В.И. Ленин однозначно *обещал*, что большевики приложат все силы, чтобы помочь национально-освободительным движениям. Так и произошло, но большевиками двигали не столько альтруистические мотивы, сколько *прагматический расчет*. Без понимания этого обстоятельства содержание развернувшейся борьбы будет редуцировано до вульгаризации. Суть вопроса заключается в том, что революция в России, по расчетам большевиков, должна была стать началом мировой революции, а национально-освободительное движение – ее составной частью.

- **Л.Д. Троцкий** ещё в **октябре 1917 г.** на II Съезде Советов пообещал *развязать общеевропейскую революцию*, поэтому она воспринималась как событие ближайших дней, и ее победа во всем мире считалась обеспеченной.

«Надежду свою, – заявил Л.Д. Троцкий на II съезде Советов, – мы возлагаем на то, что наша революция развяжет европейскую революцию...»

- Но шло время, а революция не начиналась. Тем не менее, **В.И. Ленин**, не теряя оптимизма, **1 октября 1918 г. заверил Троцкого и Свердлова:**

«Международная революция приблизилась за неделю на такое расстояние, что с ней надо считаться как с событием дней ближайших».

- В апреле 1919 г. он уточнил сроки гибели капитализма:

«Теперь только несколько месяцев отделяют нас от победы над капитализмом во всем мире».

Через полтора месяца Ленин заверил единомышленников, что *«этот июль – последний тяжелый июль, а следующий июль мы встретим победой международной Советской Республики».*

- Через год, в **октябре 1919 г. Г. Зиновьев** вынужден был признать, что она отодвигается еще на год.

- Но и через год светлый час «мирового пожара» все не наступал. Мало того, революционный подъем вскоре стал оседать. **В.И. Ленин заговорил об «откате революции»**, а после его

смерти **И.В. Сталин** выдвинул идею о возможности построения социализма «в отдельно взятой стране», идущую в разрез с революционной теорией. Для продвижения этой идеи требовалось ее **идеологическое обоснование**, т.к. для многих партийцев такие мысли представлялись настолько сверхновыми и неожиданными, что не укладывались в голове. В самом деле, нельзя же было в условиях *отката* мировой революции отказываться от завоеваний Октября. Следовало найти *возможные пути* строительства социализма в России. **Главное**, нужно было *обеспечить мирные условия* для строительства социализма, что бы стало его основной предпосылкой. **Второе** – *изыскать средства* на строительство экономики. Эти средства были у буржуазии, значит, что-то надо было как-то с ней делать.

Как бы там ни было, большевикам не пристало *прохлаждаться* в ожидании мировой революции. *Откат откатом*, но с **1918 г.**, все же, началась активная подготовка по созданию ее штаба – **Коммунистического интернационала**, важнейшей **функцией которого** стала организация коммунистических партий, как его секций в различных странах.

Возникает вопрос, а *причём здесь страны и народы Азии?* Ведь они не только не попадали под категорию передовых стран, но некоторые из них (Монголия, Афганистан и др.) вообще не имели промышленности, а восточный пролетариат был настолько малочисленным, что вряд ли мог повести за собой мелкобуржуазную массу основного населения Азии.

Все бы оно так, если бы не пытливый и изворотливый ум В.И. Ленина, который подсказывал ему, что народам Востока, вступившим на путь борьбы за национальное освобождение,

предстоит в истории мировой революции «сыграть роль и слиться в этой борьбе с нашей борьбой против мирового империализма. Теперь нашей Советской республике предстоит сгруппировать вокруг себя все просыпающиеся народы Востока, чтобы с ними вместе вести борьбу против международного империализма».¹

Таким образом, перед большевиками стояла задача исключительной сложности: привлечь к созданию основ социализма в России буржуазию развитых стран, но, при этом, не ослаблять борьбу с мировым империализмом, в том числе, в колониальном мире.

У всех были на памяти мысли Ленина о возможности и необходимости «мирного сожительства» с акулами империализма. Эти мысли были оформлены в концепцию «мирного сосуществования», которая впервые была озвучена **Г.В. Чичериным**, как принято считать, по указанию Ленина, на первом пленарном заседании Генуэзской конференции **10 апреля 1922 г.**

«Оставаясь на точке зрения принципов коммунизма, – заявил Чичерин, – российская делегация признает, что в нынешнюю историческую эпоху, делающую возможным параллельное существование старого и нарождающегося нового социального строя, экономическое сотрудничество между государствами, представляющими эти две системы собственности, является повелительно необходимым для всеобщего экономического восстановления...»

Российское правительство сознательно и добровольно готово открыть свои границы для международных транзитных путей,

предоставить под обработку миллионы десятин плодороднейшей земли, богатейшие лесные, каменноугольные и рудные концессии, особенно в Сибири, а также ряд других концессий на всей территории РСФСР, и намечает такое хозяйственное сотрудничество западной промышленности с сельским хозяйством и промышленностью России в Сибири, которое расширяет базу европейской промышленности в отношении сырья, хлеба и топлива в размерах, далеко превосходящих довоенное время...».²

Новые веяния во внешней политике большевиков **привели некоторых историков к заключению**, что они *отказались от идеи мировой революции*. Подобные суждения представляются *поспешными и малообоснованными*. Ни большевики, ни Коминтерн и не думали от нее отказываться.

Мирное сосуществование рассматривалось как *форма классовой борьбы* и иной подход к мировой революции – не наскоком и на голом революционном энтузиазме, а путём методичной серьёзной работы по ее подготовке, по отработке форм и методов борьбы. При этом **Ленин исходил из того, что** предстоящая революция – *это не единовременный акт, а «эпоха бурных политических и экономических потрясений, самой обострённой классовой борьбы, гражданской войны, революций и контрреволюций»*.³ И в этой борьбе найдётся место не только пролетариату, *«она будет борьбой всех угнетённых империализмом колоний и стран против международного империализма»*.⁴

Очевидно, что никто из вождей большевизма не отказывался от идеи мировой революции.

● В 1922 г., в условиях «отката» революции, Ленин сделал доклад на IV конгрессе Коминтерна и, что примечательно, он назвал его *«Пять лет российской революции и перспективы мировой революции»*, т.е. он ориентировал коминтерновцев не на сворачивание дел, а на разработку будущих планов борьбы.

● В 1924 г. были опубликованы лекции Сталина *«Об основах ленинизма»*, прочитанные в Свердловском университете, в которых он обозначил *«черты ленинской теории пролетарской революции»*. В присущей ему казуистической манере, не смущаясь явного нарушения одной из основ марксизма-ленинизма (впрочем, В.И. Ленин сам не раз менял свои взгляды) **Сталин наставлял слушателей:**

«Раньше считали победу революции в одной стране невозможной, полагая, что для победы над буржуазией необходимо совместное выступление пролетариев всех передовых стран или, во всяком случае, большинства таких стран. Теперь эта точка зрения уже не соответствует действительности...не только к возможности, но и к необходимости победы пролетариата в отдельных странах... Но свергнуть власть буржуазии и поставить власть пролетариата в одной стране - ещё не значит обеспечить полную победу социализма, – пытался он вернуться в лоно марксизма, – но значит ли это, что он тем самым достигнет полной, окончательной победы социализма, т.е. значит ли это, что он может силами лишь одной страны закрепить окончательно социализм и вполне гарантировать страну от интервенции, а значит, от реставрации? Нет, не значит. Для этого необходима победа революции по крайней мере в нескольких странах, ... поэтому революция победившей страны должна рассматривать себя не как самодовлеющую величину, а как подспо-

*рье, как средство для ускорения победы пролетариата в других странах...».*⁵

Таким образом, продолжение курса на мировую революцию стало руководством к действию Коминтерна и **к концу 20-х гг.** коминтерновцы не только от него не отказались, но придали ему программный характер.

- **Специальная комиссия** разработала в **1928 г.** «Программу мировой революции», которая вошла в «Программу коммунистического интернационала» (принята на VI конгрессе, 1 сентября 1928 г.).

- Во введении к ней **прямо заявлялось,** что

*«история ставит в порядок дня задачу революционного свержения капиталистического ига... и с железной необходимостью ведёт к мировой революции пролетариата...», поэтому Программа Коминтерна является программой борьбы «за мировую пролетарскую диктатуру, программой борьбы за мировой коммунизм».*⁶

Настоящий Курс лекций призван обозначить основные положения ленинской концепции по национальному и колониальному вопросам, обозначить направления, формы и методы деятельности Коминтерна по вовлечению народов Азии в борьбу с империализмом и мировую революцию.

Лекции не исчерпывают поставленных вопросов, а служат для студентов началом большой и кропотливой самостоятельной работы по их дальнейшему изучению. Благо имеется большое количество источников, документов и современной литературы для

непредвзятого, объективного и политически не заданного изучения одной из сложнейших и противоречивых, а потому во многом дискуссионных, страниц истории.

Автор надеется, что ему удалось выдержать непредвзятый тон изложения и избежать навязывания читателю своей позиции. В тоже время, стремление к объективности не позволило слепо следовать имеющим хождение традиционным штампам и вульгаризмам. Как бы то ни было, хотелось бы верить, что вдумчивый читатель поймёт истинный смысл предложенных ему для рассмотрения явлений, оказавших большое влияние на мировую историю.

Лекция I.

Постановка В.И. Лениным национального и колониального вопросов

Стратегия В.И. Ленина в решении национального и колониального вопросов всегда представлялась охранительной школой советских историков альтруистичной, основанной на сопереживании тяжелой судьбе народов зависимых стран. Однако известно, что он был последовательным прагматиком и все действия большевиков подчинял, как он обычно подчёркивал, исключительно интересам пролетариата.

При этом имелось в виду, что интересы пролетариата *выражает его авангард – партия большевиков* – в формулировках ее руководителей. Из этого следовало, *что только вожди большевиков понимали* во всем объёме интересы и стремления трудящихся масс.

Национальный вопрос привлекал внимание Ленина уже в начале XX века. Так, известна его полемика с лидерами II Интернационала. В ее основе лежал принцип *права наций на самоопределение*.

Отсюда первый основополагающий постулат В.И. Ленина гласил, что *все нации имеют право на самоопределение*.

Вопрос не простой и теоретически, и практически. В то время он вызвал в среде европейской социал-демократии бурную **дискуссию**, в том числе с Лениным спорила Р. Люксембург. Причина полемики – *включение этого требования в Программу РСДРП (§ 9)*.

● **Параграф звучал кратко** и, как считала Р. Люксембург, невнятно:

«Право на самоопределение за всеми нациями, входящими в состав государства».

Польские социалисты посчитали такую формулировку *«удивительной», «туманной», «таинственной»*.

● **Ленин поспешил прояснить ситуацию в «Искре» (№ 33)** в связи с Манифестом армянских социал-демократов, а затем в статье «Национальный вопрос в нашей программе».

«Социал-демократия, как партия пролетариата, – наставлял Ленин, – ставит своей положительной и главной задачей содействие самоопределению не народов и наций, а пролетариата в каждой национальности... и лишь в отдельных, исключительных случаях, мы можем выставлять и активно поддерживать требования, клонящиеся к созданию нового классового государства или к замене полного политического единства государства более слабым федеративным единством и т.п.»⁷

Комментарий Ленина заставляет задуматься. Если в Программе ясно написано: право *наций*, то теперь он настаивает на праве *не всей нации*, а только одной ее социальной группы – *пролетариата*.

*«Почему так «удивительно» наше толкование? – недоумевал будущий вождь мирового пролетариата. – Почему усматривается в нем отступление от «буквального» смысла? Неужели признание права на самоопределение наций требует поддержки всякого требования всякой нации самоопределиться? Безусловное признание борьбы за свободу самоопределения вовсе не обязывает нас поддерживать всякое требование национального самоопределения.»*⁸

Вот еще пример логики Ленина в его рассуждениях по тому же вопросу:

*«Поставим прямо вопрос и по существу, – решительно заявил он, – безусловно ли должна социал-демократия требовать всегда национальной независимости или лишь при известных условиях и при каких именно?»*⁹

• **Ленин всегда критиковал** буржуазную демократию и социалистов-оппортунистов, настаивавших на том, что демократия устраняет классовую борьбу, и считавших «безусловную» постановку рассматриваемого вопроса в интересах *всей нации* своим нравственным принципом. Ленин был не согласен с таким утверждением и призывал социал-демократию «*беспощадно разоблачать эту буржуазную иллюзию в отвлеченной постановке «безусловного требования национальной независимости»*¹⁰.

Таким образом, становится очевидным, что политически Ленин исходил из «условной» постановки вопроса о праве всей нации на самоопределение и «безусловной» борьбе за интересы только пролетариата.

* * *

После Первой мировой войны в странах Востока обозначился подъем массовых освободительных движений, привлечших внимание большевиков, особенно в сопредельных странах. Ленин со всей присущей ему энергией принялся выработать их стратегию по национальному вопросу, выросшему теперь до национально-колониального.

Изначально в наиболее общем виде в статье «Социалистическая революция и право наций на самоопределение» **вопрос ставился так:**

усиление колониального гнета требует от социал-демократии «усиленного использования конфликтов, возникающих на этой почве, как поводов для массового действия и для революционных выступлений против буржуазии».

Подобными заявлениями Ленина был запущен маховик борьбы с мировой буржуазией в колониальном мире. Понятие «*самоопределение наций*» трансформировалось в национально-освободительное движение и наполнилось злободневным содержанием.

Не касаясь морально-нравственной стороны практической деятельности большевиков в странах Азии, **следует отдать должное** прозорливости В.И. Ленина как главы правительства, т.е. человека, **должного** заботиться о положении России. Он разработал блестящую *в политическом плане* стратегию освободительной борьбы, *обеспечившую в конечном итоге интересы Советского государства* на его границах с сопредельными странами Востока в 20-е гг. XX в.

* * *

Однако возникла проблема наличия в них пролетариата – опоры большевиков. Сохранялись еще страны, где пролетариат вообще отсутствовал (Афганистан, Монголия), в более развитых странах он составлял около 1% от общей численности населения и еще не чувствовал потребности в самоопределении. Но Ленина такое положение не смущало.

Он быстро переориентировался на крестьянскую и мелкобуржуазную среду, хотя сам доказывал в другое время и по другому поводу, что «крестьяне социалистами не являются и строить наши социалистические планы так, как если бы они были социалистическими, значит строить на песке, значит не понимать наших задач»¹¹.

«Не подлежит ни малейшему сомнению, – подвел Ленин промежуточный итог своим рассуждениям, – что всякое национальное движение может быть лишь буржуазно-демократическим»¹².

• **Из этого вытекало**, что идеи большевизма готовы были разбиться о классово чуждые ему стремления обуржуазившейся просвещённой верхушки восточного общества, которые на первый план борьбы выдвигали общенародные лозунги независимости и мелкобуржуазную частнособственническую психологию крестьянства.

Но и отсутствие пролетариата, чьи интересы собирался отстаивать Ленин, и превосходство мелкобуржуазной среды могли смутить кого угодно, только не его. Ко времени революционного подъема народов Востока после Первой мировой войны вопрос о буржуазно-демократических революциях был теоретически в деталях уже разработан Лениным и практически испробован на революционном опыте России.

В результате проведения буржуазно-демократических революций происходит, – писал Ленин, – «очистка социальных отношений (порядков, учреждений) страны от средневековья, от крепостничества, от феодализма»; это дело полезное и «необходимое пролетариату для его дальнейшей борьбы за социалистический переворот»¹³.

● Ждать, когда восточный пролетариат самоопределится и встанет на ноги как самостоятельная политическая сила, было делом бесперспективным, а союзники Советской России в мировой революции *требовались* незамедлительно.

Поэтому **второй постулат Ленин** формулирует следующим образом:

«Социалисты должны самым решительным образом поддерживать наиболее революционные элементы буржуазно-демократических национально-освободительных движений в этих странах и помогать их восстанию, – а, при случае, их революционной войне против угнетающих их империалистических держав»¹⁴.

Неожиданный поворот. Только Ленин убедил социал-демократию, что самоопределения следует добиваться исключительно для пролетариата, как вдруг объявляет «самую решительную поддержку буржуазным националистам». Видимо, памятуя конфуз с границами применения понятия самоопределения наций, Владимир Ильич неоднократно и обстоятельно **комментирует позицию коммунистов** в отношении национальной буржуазии.

● На II конгрессе Коминтерна он доложил результаты дискуссии в комиссии по национальному и колониальному вопросам, которая пришла к *заключению о целесообразности на-*

зывать [безусловные] «буржуазно-демократические» движения [условно] «национально-революционными».

«Смысл этой замены тот, – поучал Ленин участников Конгресса, – что мы, как коммунисты, лишь в тех случаях должны будем поддерживать буржуазные освободительные движения в колониальных странах, когда эти движения действительно революционны, когда представители их не будут препятствовать воспитывать и организовывать в революционном духе крестьянство и широкие массы эксплуатируемых»¹⁵.

В данном комментарии **примечательно заявление** о намерении большевиков «воспитать и организовать» массы. Из него вытекает, что большевики не собирались следовать в русле национальной буржуазии, а планировали после «очистки социальных отношений» перехватить инициативу и повести массы «к светлomu будущему», но уже без буржуазии, устранив ее от борьбы, а в случае необходимости уничтожив физически.

Творческой мысли Ленина не было предела, а революционный энтузиазм начала 20-х гг. четко подсказывал, что *путь народов Востока к социалистической революции пролегает через буржуазно-демократическую революцию.*

«Первая перерастает во вторую, – отчеканил Ленин. – Вторая, мимоходом, решает вопросы первой. Вторая закрепляет дело первой»¹⁶.

Особенно вдохновляло то, что от социалистической революции *не потребуются* тяжёлой рутинной работы по социально-экономической трансформации общества, её потенциал будет способен «мимоходом доделать» то, чего не успеет сделать национальная буржуазия. Ленинский оптимизм насчет решения буржуазных задач «мимоходом», вероятно, должен был воодушевить аратов и дехкан, мало понимавших в хитросплетениях

социально-экономической трансформации общества и роли в этом процессе объективных факторов.

Лекция II.

В.И. Ленин о механизме приведения к революционному действию народных масс

Политически ленинские идеи выглядят, можно сказать, идеально. Однако все это нужно было материализовать, создать механизм, приводящий массы в движение в нужном направлении. Ленин отлично это понимал.

Он сформулировал **третий постулат**:

Необходимо бороться за создание Советов, «органов типа Советов, типа Коммуны». Завоевать в них большинство и превратить их в боевой авангард пролетариата, всех демократических сил.

Мысль, конечно, богатейшая.

- Протащив в Советы большинство своих представителей, коммунисты смогут возглавить массы, принимать решения не от имени какой-либо партии или организации, а от имени всего народа.

- ✓ Тех, кто не будет подчиняться «воле народа», можно будет *отстранять* от дел опять же именем народа.

✓ При этом **волю народа** будут выражать участники коммунистических организаций (партий).

Создание политической основы таких организаций было возложено на **Коминтерн**. В его структуре действовали *Комиссия по национально-колониальному вопросу*, которую после В.И. Ленина возглавил О. Куусинен и *Отдел Востока ИККИ*. Наряду с этим были созданы *региональные организации* Коминтерна и *учебные заведения, специальные подразделения*.

Закипела бурная работа, которую в научной литературе принято называть «*влиянием идей Октября на подъем национально-освободительного движения в странах Востока*», и чем активнее и организованнее оказывался этот процесс, тем ошутимее становилась деятельность большевиков.

Уже **в первой половине 20-х гг.** была создана масса коммунистических кружков и организаций, участники которых с интересом воспринимали брошюры и статьи об идеях Октября, подготовленные Коминтерном, в странах стали появляться первые газеты. **В 1919 г.** создаются коммунистические партии в Индонезии, Турции, Иране, Египте, **в 1921 г.** – в Китае, **в 1922 г.** – в Японии, **в 1925 г.** – в Корее, Индии, **в Монголии создана про-большевистская МНРП (1921 г.).**

* * *

После Первой мировой войны большевики решали проблемы освободительного движения в отношении сопредельных с Россией восточных стран в комплексе с безопасностью своих границ.

Они осознавали тот факт, что в случае сохранения господства Англии и других держав в странах Азии, в них будут созданы враждебные России режимы, и она окажется полностью блокированной (изолированной) от внешнего мира.

Поэтому **были предприняты все меры**, чтобы избежать возникновения такой ситуации. Развернулась ожесточённая *борьба между державами, включая Советскую Россию, за господство в Азии*. Разница была в том, что Англия *подавляла* освободительные движения, а Россия *поддерживала* их.

Стратегия и тактика взаимоотношений сформулированы Лениным в документах: «Задачи революции» (октябрь 1917 г.), в соответствующих разделах «Декрета о мире», Декларации прав народов России», в обращении СНК «Ко всем трудящимся мусульманам России и Востока» и др.

В этих документах, как известно, Советское правительство, прежде всего, заявило о своем *признании справедливости* борьбы народов Азии против европейских колонизаторов, что имело значительный пропагандистский эффект. В подтверждение своих намерений большевики *заявили об отказе от всех неравноправных договоров* относительно стран Азии, заключённых ранее Россией. Были опубликованы тайные договоры и документы царского и Временного правительств.

Думается, будет более правильным рассматривать эти действия как *стремление к взаимовыгодности* в условиях грозившей Советскому государству опасности со стороны держав. В Кремле знали, что сторонники сотрудничества с Советским правительством в правящих кругах стран Азии часто не разделяли идей

большевизма и, даже идя на переговоры, поддерживали антисоветские силы в Туркестане, националистов Кавказа. Много было и открытых противников переговоров и т.п. Однако *государственные интересы России требовали лояльного отношения к подобным фактам*. Это свидетельствует о том обстоятельстве, обойденном вниманием в научной литературе, что **первостепенное значение** Москва придавала *вытеснению* европейцев из восточных стран, чего требовали государственные интересы России и что *совпадало* с интересами восточных народов.

• **К числу первых практических шагов Советского правительства** в области внешней политики относятся его действия по установлению *непосредственных контактов с правительствами ряда государств Азии*. Учитывая сложность установления контактов вследствие давления на правительства восточных стран империалистических держав, деятельности проевропейски настроенных политиков, Советское правительство приняло решение обратиться не *только к правительствам, но и к народам стран Азии*.

✓ **В течение 1919 г.** такие обращения были *направлены* в Китай, Монголию, Иран, Турцию, Корею. *В них сообщалось* о сущности революции в России, *пропагандировались* идеи большевиков, *объявлялись* принципы их внешней политики и *выражалось* стремление к установлению добрососедских взаимовыгодных отношений.

Ленин, будучи прагматиком и реально мыслящим руководителем государства, *обращал внимание*, прежде всего, на сопредельные страны. **В результате** советская дипломатия добилась успеха в странах Ближнего и Среднего Востока, где державы

проявляли значительную активность и создали реальную угрозу Советскому государству.

✓ **26 февраля 1921 г.** был подписан «Договор между Российской Социалистической Федеративной Советской Республикой и Ираном (Персией)». Этот договор явился первым равноправным договором, заключенным с азиатским государством. После него был подписан договор о дружбе и братстве с Афганистаном.

✓ **28 февраля 1921 г.** подписан окончательный договор с Афганистаном.

Советскому правительству **этот договор был нужен**, несмотря на то, что Аманулла-хан поддерживал противников советизации Туркестана.

✓ Затем последовали договоры с Турцией (**16 марта 1921 г.**) и МНР (**5 ноября 1921 г.**).

Их заключение имело не только морально-политическое значение для судеб народов Азии, но и *практические результаты*, как это видно на примере советско-афганских отношений.

По договору Советское правительство обязалось предоставить Афганистану самолеты и создать авиационную школу; передать 5000 винтовок с необходимым запасом патронов; построить завод по изготовлению бездымного пороха; поставить оборудование для телеграфной линии Кушка-Герат-Кандагар-Кабул; командировать в Афганистан технических и других специалистов; и, наконец, предоставить безвозмездную ссуду в 1 млн. рублей золотом.

Наличие советской помощи подтверждают факты *финансовой и военной помощи* правительствам и других стран.

● **К примеру, в 1920 г.** по просьбе Мустафы Кемаля-паши СНК, хотя и не был в нем уверен, принял решение о военной помощи Турции. На случай перемен в политике М. Кемаля Москва придерживала у себя, как запасного лидера революции в Турции, Энвер-пашу.

В январе-феврале 1920 г. в распоряжение Анкарского правительства было передано 1000 бомб, 1000 взрывателей, 1000 вытяжных коленчатых трубок, 8000 гранатных и шрапнелевых патронов; **в сентябре** – 200,6 кг золота.

✓ **В марте 1921 г.**, после подписания договора – 10 млн. руб. золотом (безвозмездно). Затем еще дополнительно 6,5 млн. руб. золотом.

✓ **В течение 1921 г.** – 33275 винтовок, 57986000 патронов, 327 пулеметов, 54 артиллерийских орудия, 129479 снарядов, 1500 сабель, 20000 противогазов и пр.

✓ **В 1922 г.** было передано 3,5 млн. руб. золотом.

Очевидно, что помощь Турции резко возросла после подписания советско-турецкого договора о дружбе.¹⁷

● **В Иране** после подписания договора 1919 г. господствовали англичане. Их политике нужно было что-то *противопоставить*.

✓ **Только по договору 1921 г.** СНК отказался от всего имущества Учетно-ссудного банка с его активами, а это было золото.

✓ **В результате** политики Советского правительства англичане практически утратили свое господство в этом регионе, а Советская Россия обезопасила этот участок своей южной границы.

Такая вот помощь. Но представим себе, что бы получила Россия у себя на Черном и Каспийском морях, в проливах и на Кавказе, если бы державы оккупировали Турцию, Иран, Афганистан?

* * *

Исходя из концепции о необходимости постепенного устранения буржуазных националистов от руководства освободительным движением, перед большевиками стояла задача замены их коммунистами. Но отсутствие «сознательного пролетариата» создавало значительные трудности в распространении идей коммунизма на Востоке.

Ленин знал, как преодолеть и это препятствие. Не зря столько сил он отдавал созданию *международной партии пролетариата* – **Коммунистического Интернационала**. Именно он должен был стать *инструментом* оказания «*интернациональной пролетарской помощи братским народам Востока*». Ленина не смущало, что деятельность Коминтерна и стоявшей за ним партии большевиков *походила на экспорт революции*. Такое понятие даже не рассматривалось. Все, что делали большевики и их коминтерновские эмиссары в странах Востока, называлось «*братской помощью*».

* * *

Одно из важнейших направлений помощи народам Азии В.И. Ленин видел в *«воспитании и организации всеми средствами»* крестьянской стихии в духе коммунизма.

Это позволяло не «перекрашивать», как предполагали, к примеру, монгольские визитеры к Ленину, национальные движения в коммунистические, а, условно говоря, даже не имея на то объективных предпосылок, выращивать их до уровня коммунистических.

Очевидно: предстояла *гигантская парадоксальная работа*, т.к. сам Ленин считал, что *«крестьяне социалистами не являются»*, и сомневался, смогут ли вообще возникнуть на Востоке коммунистические партии.

Отсюда **четвертый постулат** Ленина:

«...опираясь на общекommунистическую теорию и практику, вам, коммунистическим организациям народов Востока, нужно, примераясь к своеобразным условиям, которых нет в европейских странах, суметь применить эту теорию и практику к условиям, когда главной массой является крестьянство...»¹⁸

При этом планы большевиков в отношении сопредельных стран Азии не ограничивались *открытой дипломатией*, они требовали развернуть широкомасштабную *нелегальную работу* внутри освободительного движения по *созданию и организации* деятельности коммунистических партий, а это приводило к последовательной **дихотомии** *«условного и безусловного»* в их политике. («Дихотомия (греч.) – раздвоенность, последовательное деление

на две части, не связанные между собой... Дихотомическое деление в математике, философии, логике и лингвистике является способом образования взаимоисключающих подразделов одного понятия или термина и служит для образования классификации элементов» – *Википедия*).

Кажется, на Востоке *не существовало* ни объективных, ни субъективных предпосылок для возвращения идей коммунизма, на которых настаивал Ленин. Но стоит **внимательно вчитаться** в его произведения по национально-колониальному вопросу, как начинаешь понимать, что для него это были условные понятия.

- **Пролетариат** численно, организационно и идеологически **еще очень слаб или вообще отсутствует** – ничего, нужно работать с теми, кто есть, перевести теорию коммунизма на язык, понятный другим слоям населения, научиться применять ее в условиях, где пролетариат не составляет большинства населения, применять ее в непривычных (не свойственных для нее) условиях.

- **Пролетариат** из-за своей слабости **не может возглавить** освободительное движение, но рабочие передовых стран, стран метрополий являются мощной интернациональной силой – поддерживают, международная партия пролетариата – Коминтерн – может.

- **Основная масса населения следует за буржуазными националистами** – пусть, и, пока следует, нужно всячески поддерживать революционное движение и внедряться в его руководство, а параллельно всемерно пропагандировать идеи социализма, развернуть массовую агитацию и их поддержку.

- Перед странами Востока **стоит задача буржуазно-демократических, а не социалистических революций**, ну и что, они не разделены китайской стеной, за буржуазно-демократическими последуют социалистические революции: *«первая перерастает во вторую»*, нужно, не затягивая этот процесс (*«не теряя времени»*), всячески приближать социалистические революции и они *«доделают то, чего не успеет буржуазия»*.

- Но в странах Азии **нет экономической базы социализма?** Значит, следует ее создавать, не теряя времени, и *«через определённые этапы развития»* она будет создана.

Мощные установки, действительно по-ленински, не то что какая-нибудь либеральная пустопорожня трескотня о закономерностях, недостижимости целей в тех или иных условиях и т.д. **Настолько мощные**, что не сразу понимаешь всю глубину ленинского замысла.

В.И. Ленина не смущали *малочисленный* состав коммунистических партий, *единичное* участие в них рабочих, *разношерстность* подавляющего большинства публики, по преимуществу честолюбивой, со взглядами, далекими от научного понимания социализма, но близкими к идеям вульгарного («крестьянского») коммунизма, желающей скорейших и решительных действий, часто поспешных, малообдуманных и не взвешенных на весах реальности.

Главное виделось в создании *опорных очагов пропаганды социализма и революционной борьбы*.

Действительно, *в начале 20-х гг. идеи коммунизма стали распространяться на Востоке, а возможности превращения народов Востока в союзников пролетариата и мировой революции*

получили некоторую опору. Ленин с удовлетворением констатировал, что «теперь только от нас и только от нас» зависит, как далеко мы уйдем по пути социалистической революции.

Лекция III.

В.И. Ленин о средствах достижения целей борьбы в условиях Востока

Ленинская национально-колониальная концепция убеждает, что он строил планы социалистической революции на Востоке на чем угодно, только не на экономических законах (вспомним его утверждение, что строить социализм с опорой на крестьян значит «строить на песке») и видел в ней, прежде всего, политическую акцию.

Такой подход порождал очередной (пятый) постулат: все средства хороши для достижения цели, и «мы приложим все силы, все возможности».

В теоретическом плане речь идёт о соотношении экономического базиса с политической надстройкой, где экономика – это основа жизнедеятельности общества. Нет передовой экономики, значит, материальные предпосылки социализма отсутствуют. Действительно, без промышленности, без развитой финансовой системы, банков, какой же это социализм? И мимоходом их не создашь, а за год-два получится такой социализм, который естественным образом, объективно не сможет модернизировать ар-

хаичную экономику и поднять благосостояние общества, т. е. обеспечить человеку его [постоянно растущие] потребности.

Поскольку все это в свое время доказал сам Ленин, то к началу 20-х гг. он наверняка помнил об этом.

Но мировая революция ждать не могла, она, как тогда казалось, стояла на *«пороге дома»*. Вот здесь вступает и действие понятие *«политическая надстройка»*. На первый взгляд она выглядит вторично по отношению к базису, но Ленин считал, что и она в случае слабости базиса может выступать как *системообразующая сила*. Отсюда со всей очевидностью возникают *особая роль сильного государства и специфические формы управления общественным развитием*.

В.И. Ленина убедили доводы К. Маркса, что такой политической надстройкой должно стать **государство диктатуры пролетариата**, которое будет существовать столько, сколько потребуется, пока не будет создано то, чего буржуазия не успела создать.

Исторический опыт свидетельствует, что *твердая власть* в виде диктатуры пролетариата продолжает существовать и в случае ее переименования в общенародное государство, а *господство правящей партии как руководящей и направляющей силы не отменяется*.

К примеру, в СССР такой порядок вещей сохранялся ровно до того момента, когда КПСС, так и не добившаяся обещанного уровня благосостояния трудящихся не ниже, чем в передовых капиталистических странах, была отстранена от руководства страной, что повлекло за собой распад всей системы социализма в мире, в том числе в Азии и Африке.

Таков апофеоз права наций на самоопределение и решения национально-колониального вопроса по-большевистски. Но для 20-х гг. XX в. это было исторической перспективой, тогда в состоянии революционного энтузиазма казался вполне достижимым заманчивый лозунг «Мы наш, мы новый мир построим».

Лекция IV.

Коминтерн как международная партия мирового пролетариата

В стратегии мировой революции утверждалось, что все действия большевиков и Коминтерна исходят из интересов рабочего класса, чью волю выражает диктатура пролетариата. Вместе с тем Ленин в своих помыслах исходил из необходимости обеспечения безопасности восточных границ Советской России, в чем ставка была сделана на развитие в сопредельных странах Азии освободительного движения.

Известно, что понятие «диктатура пролетариата» в значительной мере использовалось *условно*, т.к. за ним, *безусловно*, стояло господство Партии и, главное, воля ее вождей, не просто следовавших за пролетариатом, а учивших его революции и требовавших исполнения указаний Партии, знавшей, как считалось, что надо ему – пролетариату, дабы обрести свободу.

В.И. Ленин поставил перед Коминтерном задачу «воспитания и организации в революционном духе¹⁹ крестьянской массы Востока. А их волю должны были выражать участники будущих

коммунистических организаций (партий). **Коминтерн в связи с этим должен был преобразовать** общекommунистическую теорию, рассчитанную на пролетариат, в форму, понятную крестьянам²⁰.

Для организации всего комплекса мероприятий **в структуре Коминтерна действовала комиссия по национально-колониальному вопросу**, которую после В.И. Ленина возглавил О. Куусинен и *Восточный Отдел ИККИ* во главе с известным большевиком Г.И. Сафаровым, *Отдел международных связей*. Наряду с этим были созданы *региональные организации Коминтерна и учебные заведения*, которые обеспечивали эту работу.

Действия большевиков в отношении сопредельных стран Азии не ограничивались открытой дипломатией, *требовалось развернуть* широкомасштабную нелегальную работу внутри освободительного движения по созданию и деятельности коммунистических организаций, а это приводило к последовательной дихотомии «условного и безусловного» в их действиях.

● **Результатом такой деятельности уже к началу 20-х годов** при участии Коминтерна, как известно, в странах Востока были созданы первые коммунистические *кружки и партии*, а работники Коминтерна на подъеме революционной волны принялись *писать и распространять брошюры* и статьи об идеях Октября, появились газеты и журналы.

Коминтерн, как показали последовавшие события, действительно сумел *широкомасштабно выполнить* фактически директиву РКП(б).

Следует заметить, что в своей деятельности он эволюционизировал, и в **20-е гг.** трансформировался в действительно боевую международную партию мировой революции.

✓ **Начало нового этапа** в деятельности Коминтерна провозглашено в резолюции **III конгресса (1921 г.)**, в которой говорилось о поворотном моменте, требующем перехода от пропагандистско-агитаторского воздействия на массы всех стран к более твердому и истинно-политическому организационному руководству революционным пролетариатом.

✓ Данная резолюция положила начало Коминтерну как **единой международной партии**, а компартии в странах выступали, как его *секции*.

В августе 1928 года на VI конгрессе Коминтерна в его Уставе уже было прямо зафиксировано положение, что *«коммунистический интернационал представляет собой единую мировую коммунистическую партию»*.

*«Коммунистический интернационал, – гласил Устав, – борется за завоевание большинства рабочего класса и широких слоев неимущего крестьянства, за установление мировой диктатуры пролетариата, за создание Всемирного союза социалистических советских республик, за полное уничтожение классов и осуществление социализма – этой первой ступени коммунистического развития»*²¹.

* * *

В 1921 г. в Москве на базе курсов Наркомнаца создается Коммунистический университет трудящихся Востока, сту-

денты которого обучались на отделениях партийной работы и политического просвещения, экономическом, административно-правовом и профсоюзного движения. Это было солидное учебное заведение, в котором преподавали крупные советские ученые и специалисты, работники Коминтерна.

Университет издавал свой журнал «Революционный Восток», а его преподаватели вели исследовательскую работу. В 1923 г. университету было присвоено имя **И.В. Сталина**.

- И это не все. **Кузницей кадров** стали так же *двухмесячные Международные курсы, Международная ленинская школа. В летних лагерях* учащиеся проходили *специальную и военную подготовку*.

В.И. Ленин постоянно настаивал на командировании восточных партработников в Москву, где они должны были заняться изучением марксистско-ленинской теории и практики..., «*выработкой способности к самостоятельной, теоретически обоснованной политической работе*»²².

- Поскольку большевики придавали исключительное значение развитию событий в Китае, **в 1925 г. был так же организован** Университет трудящихся Китая им. Сунь Ятсена (с 1928 г. – Коммунистический университет трудящихся Китая), где *готовили китайских революционеров* – коммунистов и, до разрыва единого фронта, – гоминьдановцев. Университет подготовил в общей сложности **1600 специалистов**.

- **В 1923 г. Сунь Ятсен** поссорился с милитаристами и решил *создать свою армию*, но не имел на то ни денег, ни опытных преподавателей. За помощью он обратился к Москве и в Гу-

анчжоу прибыли советники во главе с **М.М. Бородиным** и группа военных специалистов во главе с **В.К. Блюхером**. Зимой военная школа уже была открыта на о. Вампуа, а Москва обещала финансировать всю ее деятельность до начала 1926 г., в ее арсенал передавалось требуемое количество оружия и боеприпасов. Наряду с этим *значительное количество китайцев «посылалось» в специальные военные школы в Москву.*

Таким образом, было положено начало *широкомасштабной подготовке народов восточных стран к мировой революции, материализации идеи помощи пролетариата передовых стран в «самоопределении» народов Востока.*

Трудящиеся восточных стран оказались накануне *видимого и невидимого* влияния огромной армии профессионалов по *«разжиганию пожара мирового революции».*

* * *

Теория революции требует, чтобы её организаторы опирались на определённую широкую социальную базу, которую большевики видели в пролетариате. Но на Востоке возникала проблема – фактическое отсутствие такового.

У В.И. Ленина, большевиков, уже был **опыт революции в России** и он, этот опыт, свидетельствовал, что *политически опора партии на пролетариат* для достижения их целей была избрана *верно* потому, что лозунги большевизма могли быть поддержаны *только классом, не имеющим* своей собственности, и когда ему скомандовали: *«Грабь награбленное»*, он с охотой и революционной энергией бросился *«возвращать себе украденное».*

В деревню большевики пришли с лозунгами, которые во все времена у всех крестьян были знаменем их борьбы и выражались в идее *всеобщего равенства* в смысле равного распределения земли между теми, кто ее обрабатывает: «*Земля крестьянам*» – скандировали большевики, т.е. «*Грабь награбленное*» и «*Грабь помещиков*», что было воспринято крестьянами как высшая мера справедливости и социального возмездия.

Но не успели дыхкане и араты поделить помещичью землю, приехавшие из Москвы, хорошо подготовленные теоретически и практически коммунисты, **сказали:**

Теперь давайте эту землю объединим, и будете возделывать ее совместными усилиями. Ведите своих коров и лошадей в общие стада, катите повозки, везите плуги и сохи в общественные склады.

Такой поворот для крестьян оказался **полной неожиданностью**, т.к. призыв: «*Отвоевывайте себе землю*» им был понятен, а что значит «*социализация*» или «*национализация*» земли – им было не понятно, но их крестьянское чутье *подсказывало*: опять землю кому-то придётся отдать, да им же еще ее и обрабатывать, но не понятно, для кого на этот раз.

Памятуя вывод В.И. Ленина о том, что крестьяне социалистами никогда не будут, многие последующие действия большевиков можно расценивать как *уничтожение крестьянства (мелкобуржуазной массы) как класса и создание на его останках сельскохозяйственного пролетариата* – опоры будущей революции, т.е. **осуществление в деревне новой революции** по образу и подобию городской.

Вероятно, предполагалось, что неимущие сельхозработчие, как и городской пролетариат, придадут импульс росту коммунистического движения на Востоке.

В.И. Ленин вероятнее всего понимал, в какой обстановке и с каким низким уровнем массового сознания коммунистам восточных стран предстоит действовать и считал, что *одним «воспитанием»* здесь не обойтись. Поэтому большевики и Коминтерн в большом количестве *готовили и направляли коминтерновских специалистов* в российские посольства и коммунистические группы (партии) восточных стран.

* * *

Важнейшей сферой деятельности было финансирование деятельности коммунистов зарубежных стран. В предыдущей лекции уже отмечались объемы финансовой и материально-технической поддержки Советским Правительством патриотических кругов, ведущих борьбу с европейскими колонизаторами. Тем более денег не жалели коммунистам.

• **Так, в начале 1919 г.** заместитель народного комиссара по иностранным делам России **Лев Михайлович Карахан** (с 1922 – **заведующий Восточным отделом**) обратился к В.И. Ленину с просьбой *«отпустить Народному комиссариату по иностранным делам 200 тыс. золотых рублей на поддержку рабочих организаций Востока, посылку агитаторов для целей пропаганды на Востоке, на первую четверть года, январь-март 1919 г.»*²³

• **Однако** вскоре выяснилось, что подобных цифр **недостаточно** для обеспечения эффективной работы на Востоке, на нее требовались *миллионы*. И размер «поддержки» вырос до 5 млн.

✓ Но уже в июле 1919 г. Я. Берзин писал Г. Зиновьеву: «Дорогой Григорий! Переговорив с Вл. Ильичем, мы пришли к заключению, что 5 миллионов мало, что нужно увеличить отправляемую сумму до 20 миллионов франков».

Становится очевидным, что Москва решала стоящие вопросы комплексно, а ленинские постулаты по национально-колониальному вопросу трактовала довольно-таки широко, не жалея финансов.

Финансируя процесс продвижения идей коммунизма на Восток и **создавая** там компартии, она готовила почву для *последующего т.н. самоопределения пролетариата* в восточных странах. Отсутствие или малочисленность такового не смущало большевиков – энтузиазм мировой революции и *финансовые возможности России предполагали, что и этот вопрос как-то сам-с собой будет решен.*

В справочнике Г.М. Адибекова и его соавторов приведен пример финансовой политики в отношении зарубежных компартий, который свидетельствует, что *финансовая помощь зарубежным коммунистам с 1922 г. увеличивалась. Характерно*, что речь идет не о средствах Коминтерна (откуда у него взялись бы свои финансы?), а финансах Советской России, которыми большевики распоряжались как своими партийными и рассылали их по каналам Коминтерна. Из этого следует, что *Россия была превращена в финансового донора коммунистического движения мировой революции.*

● 15 марта 1922 года состоялось Политбюро РКП(б), которое рассмотрело вопрос о бюджете Коминтерна на 1922 г.

Уже сам факт рассмотрения бюджета международной организации руководящим органом одной из её партий – членов этой организации, является фактом *примечательным*, хотя и легко объяснимым.

В начале обсуждения бюджет Коминтерна **на 1922 г.** планировался в размере **2,5 млн. рублей золотом**, но в процессе обсуждения он был *увеличен еще почти на миллион рублей*.

• **20 апреля** Политбюро ЦК РКП(б) рассмотрело вопрос «*О взаимоотношениях НКВД и ИККИ в деле финансирования работы на Востоке*». Только для компартий Дальнего Востока было ассигновано **100 000 рублей**, из которых **5 000** выделялось на усиление агитации среди японских солдат²⁴. (Невольно задумываешься – во сколько марок обошлось т.н. «братание» русских солдат с немецкими в годы первой мировой войны?).

Документы свидетельствуют, что большевики, Коминтерн постоянно заботились о финансовом обеспечении деятельности как европейских, так и восточных коммунистов по «разжиганию» очагов революции в своих странах.

Были и скептики. К ним принадлежал И.В. Сталин.

Кто они, эти люди из Коминтерна? – Вопросил он. – Ничего больше, как нахлебники, живущие за наш счет. И через 90 лет они не смогут сделать нигде ни одной революции».

Лекция V.

**Нелегальная деятельность Коминтерна
в странах Азии**

Кто и как практически осуществлял экспорт коммунизма в восточные страны? Это уже названные – Наркомат иностранных дел, ОГПУ, ОМС, Сибирское бюро ЦК РКП(б), Отдел (секретариат) Ближнего и Среднего Востока.

• При Исполкоме КИ в Иркутске был создан Дальневосточный секретариат КИ, который руководил 4 секциями: монголо-татарской, китайской, корейской, японской.

• На Ближнем и Среднем Востоке действовали два Отдела, которые в 1926 г. были преобразованы в Секретариат (Баку) для Ближнего и Среднего Востока с секциями в Турции, Иране, Палестине, Персии, Египте, Сирии, Марокко, Алжире, Тунисе.

Вскоре после I конгресса Коминтерна была образована Особая комиссия по связи, 8 августа 1920 г. она была преобразована в специальный Секретный отдел, во главе с **Давидом Самуиловичем Бейко**, латышского происхождения. Бейко привлек к работе в Отделе своих соотечественников.

С июня 1921 г. отдел стал называться Отделом международной связи (ОМС).

«ОМС руководил всей конспиративной деятельностью Коминтерна и имел разветвлённую систему прямых связей с руководством национальных компартий всего мира. ОМС был, пожалуй, самым законспирированным и секретным из всех других отделов Коминтерна и действовал нелегально. Чисто внешне он полно-

стью копировал любую разведслужбу, то есть располагал штатом оперативных работников, легальных и нелегальных, курьеров, шифровальщиков, радистов, службой по изготовлению фальшивых паспортов и других документов. Его главной задачей являлось осуществление конспиративных связей между ИККИ и коммунистическими партиями»²⁵.

Отдел международных связей стал *мозговым центром Коминтерна*, сеть его уполномоченных охватывала весь мир, через его агентов руководителям компартий отдавались приказы Коминтерна.

- Отдел *взаимодействовал* с ОГПУ, НКВД и Разведупром РККА, разведкой Генштаба.

Однако руководство большевиков и ИККИ считало работу **И. Бейко** *не достаточно эффективной* и **2 мая 1921 г.** его место занял **И.А. Пятницкий**.

Отдел международной связи ИККИ был достаточно известен за рубежом, все считали его разведкой Коминтерна, действовавшей совместно с государственными органами России.

К примеру.

На Ближнем и Среднем Востоке (Туркестан) КИ особое внимание уделялось Ирану. По работе с ним был создан специальный Бакинский пункт ОМС, через который велась тайная работа методами традиционной разведки:

ОМС «выделял нужное количество состоящих в Азербайджанской компартии товарищей, знавших условия нелегальной рабо-

ты в Персии и проверенных на советско-партийной работе в Советском Азербайджане через соответствующие органы ОГПУ... Поручал отобранным товарищам легализоваться и обосноваться в Персидском Азербайджане (в частности, путем содержания хозрасчетных чайхан, лавочек и т.п. заведений) для организации и содержания... явочных пунктов на персидской территории...».

Отдел имел в своей структуре три «объекта».

✓ **Первый** из них обеспечивал его сотрудников специальными чернилами, паспортами, удостоверениями и т.п.;

✓ **«объект № 2»** – радиоцентр, который поддерживал связь со всей зарубежной агентурой;

✓ **«объект № 3»** – школа радиосвязи, лаборатории специального назначения;

✓ ОМС вел также специальную подготовку кадров в учебных заведениях Коминтерна.

Важной функцией ОМС являлась отправка за границу денег, оружия.

Так что, ограничиваться рассказами отходников и прочих при освещении вопросов, связанных с проникновением и влиянием идей Октября на Восток – значит упрощать этот процесс, замалчивать масштабность и огромную хорошо организованную работу РКП(б) и Коминтерна.

Рассказы возвращавшихся на родину о революции и событиях в России *были частью пропагандистской работы, которой в*

Москве уделяли значительное внимание. Она углублялась, как уже отмечалось, переводом на восточные языки коммунистической литературы и написанием специальных брошюр. Переправляли такую литературу **агенты ОМС**.

- Наряду с брошюрами с 1924 г. ИККИ издавал свой журнал **«Коммунистический Интернационал»** (с 1925 г. выходило два номера в месяц. С 1926 г. – он стал еженедельным).

- На четырёх языках выходил журнал-обзор **«Инпрекорр»**.

Вся эта работа играла **огромную роль** в деле *«воспитания»* коммунистов и народных масс Востока в духе коммунизма.

* * *

Бесцеремонность, с которой действовали эмиссары большевиков и Коминтерна в различных странах и участвовавшие протесты за рубежом на такие действия, привели к тому, что Политбюро ЦК РКП(б) в мае 1921 г. вынуждено было отделить деятельность НКВД России от деятельности ИККИ, а Секретариат НККИ разослал во все свои подразделения циркуляр, содержащий требование *«принять к сведению и руководству, что в условиях упорядочения дела и сохранения конспирации всякие сношения с заграницей...без исключений должны передаваться для исполнения Отделу международных связей и производиться только через его посредство»*²⁶,

но оказалось, что *«упорядочение дел»* за рубежом *с трудом* можно было осуществлять инструкциями, поэтому в последующие годы революционную энергию и *«энтузиазм»* агентов *руковод-*

ство Партии и ИККИ было вынуждено сдерживать путем постоянной реорганизации своей деятельности за рубежом с тем, чтобы скрыть истинные источники деятельности агентуры и, не меняя содержания этой деятельности, всегда иметь возможность «откреститься» от причастности к ней.

● В этом отношении характерно постановление Политбюро ЦК ВКП(б) от 23 апреля 1928 г. по докладу И. Сталина «О Коминтерне и Советской власти».

✓ В пункте «б» записано: *«Воспретить на известный период членам Политбюро (исключая т. Бухарина) открытые выступления в официальных учреждениях Коминтерна, предложив им проводить руководство коминтерновской работой в порядке внутреннем, через делегацию ВКП и т.п.».*

✓ В пункте «в»: *«Для того, чтобы не дать врагам лишнего повода утверждать о переплетении Советской власти с Коминтерном, снять доклад т. Рыкова об СССР на VI конгрессе, поручив его т. Варге или кому-либо другому не из числа членов Совнаркома».*

✓ В пункте «г»: *«Т. Бухарину и Пятницкому разработать вопрос о выдаче денег секциям Коминтерна не из Москвы и не через русских, а из Берлина (Запбюро) и Иркутска (Востбюро), обязательно через иностранных товарищей».*

Однако утаить подконтрольность Коминтерна партии большевиков при масштабах их деятельности было невозможно.

К примеру.

В 1934 г. увидела свет уникальная **монография** английских авторов **Аллана и Анборна** «*Мирутский процесс 1929 г. и террор в Индии*», в которой авторы приводят интересные признания английского агента особого назначения в Индии **Р.А. Хартона**.

«В России, – заявил Хартон, – существует организация, называемая Коммунистическим Интернационалом. Цель этой организации – ниспровержение при помощи вооруженной силы существующих форм правления во всем мире и замена их советскими республиками, подчиненными и находящимися под контролем центрального советского управления в Москве...»²⁷.

Большевицкая пропаганда однозначно характеризовала книгу как *клеветническую*. Это понятно и естественно, *но как знать?* Большевики всегда открещивались от обвинений их в подрывной деятельности на международной арене. Между тем, **В.И. Ленин неоднократно заявлял: все, что идет на пользу пролетариата, то справедливо, все, что делает пролетариат [читай коммунисты] оправдано, т.к. за пролетариатом будущее, поэтому он – носитель передовых взглядов; буржуазия – продукт прошлого, у нее нет исторической перспективы, поэтому ее идеология и пропаганда лживы.**

Если даже и так, то признания самих вершителей «*права наций на самоопределение*» отрицать трудно. А таковых сегодня известно более, чем достаточно.

Вспомним драматические события в Иране.

✓ **Факт – есть факт, когда весной 1920 г.** во время *восстания* в Иранском Азербайджане было сформировано демократическое правительство, **17 мая** части Красной Армии пере-

шли границу и вручили тебризским демократам ультиматум бакинских большевиков о передаче им руководства восстанием.

Азербайджанский историк **Д. Гасанлы** писал, что бакинская ЧК, где «работали большие энтузиасты», развернула там «настоящую охоту за азербайджанскими республиканцами – массаватистами»²⁸.

✓ **В Гиляне** в период подъема освободительного движения **дженгелийцы** выступали единым фронтом с иранскими коммунистами. **Участие коммунистов в едином фронте** с подачи большевиков и по настоянию левых в КП Ирана привело к *форсированному насаждению социалистических преобразований* и практической *подготовке социалистической революции*, в то время, как **Кучек-хан** проводил *общедемократическую* политику, которая поддерживалась значительной частью населения Гиляна.

Памятуя установку В.И. Ленина о необходимости использования революционно-демократических движений в целях дальнейшего укрепления позиций коммунистов, *можно предположить*, что союз с Кучек-ханом им нужен был до поры, пока не возникнет возможность сосредоточения власти в **руках коммунистов**. **Оргбюро ЦК РКП(б)** своим решением направило в Иран **Б. Мдивани**, ранее принимавшего участие в иранских событиях. Изучив обстановку в Гиляне, *он пришел к выводу*, что Иранская Коммунистическая партия должна выдвинуться в лидеры революционного движения и занять руководящие позиции в стране.

«В настоящее время, – считал Б. Мдивани, – личность Мирзы Кучек-хана имеет вес только в Гиляне. Если Мирза Кучек-хан не

вырастет в крупную революционную фигуру, его придется убрать и очень вероятно, что эта необходимость наступит скоро... Резервом партийных сил долго еще будет г. Баку».

Следует, – писал он, – «создать военную и политическую базу для работы в Азербайджане. Зарубежный отдел должен приступить к организации партизанских отрядов, взрывных команд и террористических групп.

Террор должен быть направлен против шаха и его правительства, всех врагов персидской революции и представителей английских властей».

Обращает на себя внимание призыв к террору, который Ленин в свое время отрицал, как средство революционной борьбы.

О необходимости захвата руководства движением коммунистами говорил и **А. И. Микоян** на заседании ЦК ИКП, после чего на Иранском бюро ИККИ было принято решение *о свержении власти Кучек-хана и передаче ее коммунистам.*

После этого в Иран был направлен **Симха-Янкев**, более известный под именем Якова Григорьевича Блюмкина, которого называли основателем советского шпионажа, создавшего огромную шпионскую сеть на Ближнем Востоке, хорошо известного так же в Центральной Азии.

Он вспоминал:

«В 1920 г. после десанта в Энзели я был командирован в Персию для связи с революционным правительством Кучук-хана. Там я принимал деятельное участие в партийной и военной работе в качестве военкома штаба Красной Армии, был председателем

Комиссии по организации Персидского правительства, захватил 31 июля 1920 г. власть для более левой группы персидского национал – революционного движения»²⁹.

Компартия Ирана заняла в то время крайне леворадикальную позицию и *выдвинула лозунг немедленной социалистической революции* в стране, она вела активную антиисламскую пропаганду, требовала конфискации земель всех собственников, включая мелких. Эти действия имели место, несмотря на *нежелание* значительной части населения следовать выстраиваемым для них курсом.

Советская власть, в целом, была *чужда* основной массе населения. Дженгелийцы не разделяли идей, которые пропагандировали левые коммунисты, но вынуждены были смириться перед лицом армии большевиков, которые вынашивали план оторвать Гилян от Ирана и объединить северный и южный Азербайджан.

С. Орджоникидзе, руководитель гилянской военно-морской экспедиции, **телеграфировал** в Москву:

«Без особого труда можем взорвать весь персидский Азербайджан... Мое мнение – с помощью Кучек-хана и персидских коммунистов провозгласить Советскую власть, занимать города за городами и выгнать англичан. Это произведет колоссальное впечатление на весь Ближний Восток. Все будет сделано с внешней стороны вполне прилично»³⁰.

● **8 мая 1921 г.** был образован Гилянский ревком. Усилиями военкома Я.Г. Блюмкина и его подручных отряды дженгелийцев *преобразовались* в Персидскую Красную Армию, а

5 июня 1921 г. в Реште Гильянская республика официально была *преобразована* в Гильянскую Советскую республику.

● **Однако** вышло все наоборот и закончилось самым печальным образом. **В сентябре 1921 г.**, когда левацкую политику коммунистов уже никто не желал более терпеть, Кучек-хан *отстранил коммунистов* от руководства движением и в октябре отдал приказ *арестовать коммунистов* – членов ревкома, в том числе Хайдар-хана, и *ликвидировать* их. Впрочем, вскоре и сам погиб, после чего движение в Гиляне было разгромлено.

* * *

Борьба за успешное «самоопределение» народов Ближнего и Среднего Востока в духе большевизма не могла не волновать Англию и другие державы Европы. Англичан постоянно мучил кошмар возможного броска Красной Армии в Индию с территории Афганистана и Ирана.

Летом 1921 г. атмосфера в этом регионе накалилась до крайнего предела и *разразился международный скандал*. Действия эмиссаров большевиков и Коминтерна, являвшихся членами российских посольств, и прикрывавшихся своей неприкосновенностью, привели к тому, что **7 сентября 1921 г.** министр иностранных дел Великобритании **маркиз Джон Натаниэл Кёрзон Кедлстонский** направил Советскому Правительству **ноту с требованием** отзыва своих представительств из Афганистана и Ирана.

● **Основанием к этому** было англо-советское торговое соглашение 1921 г., в пункте «а» которого содержалась **договоренность**:

«Каждая Сторона должна воздерживаться от враждебных действий или мероприятий против другой Стороны и от ведения, вне своих собственных границ, какой-либо официальной пропаганды, прямой или косвенной, против учреждений Британской империи или РСФСР, и, в частности, Российское Советское правительство должно воздерживаться от всякой попытки, будь то путем военных, дипломатических или каких-либо других действий или пропаганды к поощрению какого-либо из азиатских народов предпринимать какого-либо рода враждебные действия против британских интересов или Британской империи, в частности в Индии и в независимом государстве Афганистане. Британское правительство берет на себя подобное же обязательство перед Российским Советским правительством относительно стран, составлявших часть бывшей Российской империи и ныне ставших независимыми».

Попутно заметим, что в условиях англо-российской борьбы за влияние в Азии, это соглашение, подобно договору 1907 г., означало установление *определенного status quo* между Россией и Англией в этом регионе Азии.

Международные договоры принято соблюдать, во всяком случае стараться не обнаруживать свою нелегитимную деятельность. **Советское правительство**, видимо, считало иначе, британское, впрочем, тоже. **В 1921 г.** конфликт удалось уладить.

Однако **в 1923 г. он вспыхнул вновь** и уже с новой силой. **8 мая 1923 г.** Кёрзон составил ультиматум содержавший угрозу разрыва отношений Великобритании с Советской Россией.

Советское правительство вначале *отреагировало* на ультиматум в традиционном для него отрицательном духе и разворачиванием пропагандистской кампании негодования *«трудящихся граждан»* клеветой Кёрзона. Журнал «Перец» опубликовал даже карикатуру, как большевики, по образу и подобию картины запорожских казаков пишут *«ответ Кёрзону»*. Известен и типичный плакат того времени, приведенный И. Ильфом и Е. Петровым в «Золотом теленке»: *«Не боимся буржуазного звона, ответим на ультиматум Кёрзона»*. Даже были выпущены спички, на коробке которых делался намек на то, как большевики намерены ответить – на коробке был нарисован аэроплан, у которого вместо пропеллера изображен кулак.

Однако не все было так весело: в воздухе запахло новой интервенцией.

- **Когда в Советском правительстве опомнились, 23 мая** оно ответило Кёрзону унижительной готовностью, *«несмотря на повторные недоразумения»* со стороны Англии, принять почти все требования ультиматума, при этом оно рассчитывало *«на самое благожелательное и миролюбивое разрешение конфликтов»*.

- ✓ **Претензии англичан** в советском ответе назывались *«частными и второстепенными недоразумениями»*. Тем не менее в Лондон был срочно направлен **Л.Б. Красин**, который фактически *просил покровительства* у **Ллойд Джорджа**, не поддержавшего идею обострения отношений с Советским правительством, после чего *он заявил* в парламенте о *недопустимости* разрыва отношений с СССР.

В результате «нашумевший конфликт с Англией кончился тихо, мирно и позорно. – Записал М. Булгаков. – Правительство пошло на самые унижительные уступки...»³¹.

* * *

Конфликт кончился, однако политика большевиков не изменилась. Практический вывод из претензий английского правительства был тот, что источник всех действий большевиков не должен быть виден, в представительствах все иностранцы (коминтерновцы) заменялись на русских сотрудников, пересылка денег вменялась исключительно аппарату ИККИ, даже доклады русских большевиков в Коминтерне запрещались.

Большая часть бюджета Коминтерна за 1923 г. приходилась на Отдел международных связей для проведения специальных акций, распространение изданий ИККИ, на пропагандистскую работу, на проведение очередного Конгресса. В непосредственное распоряжение компартий направлялось всего около 16 тыс. рублей.

При этом **события** в Средней Азии и на Кавказе *свидетельствуют*, что большевики действительно не жалели сил для достижения своих целей на Востоке и продолжали применять для этого *все средства вплоть до военного вмешательства.*

Обзор основных положений ленинской концепции национально-колониального вопроса **позволяет согласиться** с теми учеными, которые считают, что **в 1920-е гг. центром принятия основных решений внешнеполитического характера, как и на протяжении**

всех лет советской власти, оставалось за Политбюро ЦК Партии.

В.И. Ленин, неоднократно заявлявший о том, что *большевики пошли на захват власти в России «исключительно в расчете на мировую революцию»*, после прихода к ней [к власти] *он выстраивал внешнюю политику на основе крайнего прагматизма.*

Лекция VI.

«Некапиталистический путь»: утопия или реальная перспектива движения к социализму

Возможные пути развития освободившихся стран Востока были обозначены В.И. Лениным в контексте его стратегии в национальном и колониальном вопросах, так как выбор пути развития являлся логическим продолжением и органической частью революционной борьбы за независимость колониальных и зависимых стран.

Перспективу и завершение этой борьбы Ленин видел в социалистической революции. Однако такая постановка вопроса вызывает удивление, ведь марксизм-ленинизм, кажется, *убедительно доказал*, что для социалистической революции **требуются** соответствующая материально-техническая база, наличие объективных и субъективных предпосылок. При этом он всегда горячо отстаивал **необходимость** сплочённой, боевой организации – пролетарской партии нового типа.

Ничего этого на Востоке не было.

Представляется целесообразным уточнить понятие «революция», так как оно порой применяется в узком смысле слова, как простой захват власти. Однако, по определению **К. Маркса**, «каждая революция разрушает старое общество, и постольку она социальна. Каждая революция низвергает старую власть, и постольку она имеет политический характер»³³. Продолжая мысль Маркса, **Ленин** неоднократно подчеркивал, что с захвата власти, т.е. с политического переворота, социальная революция только начинается, далее следует соответствующая трансформация всех основ общества и только от усилий участников революции зависит, как далеко она уйдет по пути социализма.

При этом классики марксизма-ленинизма исходили из того, что гегемоном революции должен стать пролетариат, потому что ему «терять было нечего, а в случае победы он мог обрести весь мир». После завоевания власти революционным массам предстояло сломить сопротивление имущих классов, которые так просто уступать свои права не собирались. Маркс утверждал, что эту функцию должно выполнить государство диктатуры пролетариата.

Еще один постулат марксизма. Маркс считал, что осуществить переход от капитализма к социализму в одночасье невозможно, требуется время, чтобы преобразовать старое общество в новое. Поэтому было введено понятие **переходного периода**, в течение которого государство диктатуры пролетариата должно было избавить общество от буржуазии, буржуазных пережитков в социально-экономической жизни и создать основы социализма.

Вспомнить основы теории социалистической революции было необходимо, так как далее предстоит проанализировать, как

эти основы были учтены в концепции «некапиталистического пути».

* * *

Думается, ошибаются те, кто считает, что классики оставили стройную теорию некапиталистического пути развития, хотя В.И. Ленин и был озабочен перспективами социалистической революции в странах с отсталой экономикой, неразвитой социальной структурой, малочисленным и неорганизованным рабочим классом.

Во-первых, социалистическую революцию он рассматривал не как перспективу какой-либо *отдельно взятой страны*, а, с подачи пресловутого А.Л. Парвуса, ставил вопрос о *мировой революции* и не только в развитых капиталистических странах. «Социалистическая революция... – считал В.И. Ленин, – будет борьбой всех угнетенных империализмом колоний и стран, всех зависимых стран против международного империализма».³⁴ Для этого, настаивал он, **необходимо** «пробудить революционную активность к самостоятельности и организации трудящихся масс, независимо от того, на каком уровне они стоят».³⁵

● Складывается впечатление, что позиция Ленина по вопросу о реалиях революции *не во всем* совпадала с пониманием проблемы Марксом.

К примеру, Маркс утверждал, что «невозможно перескочить через естественные фазы развития» или отменить их, но при этом он считал возможным «сократить и смягчить муки родов» нового общества³⁶.

Как же В.И. Ленин планировал осуществить социалистическую революцию в странах, где отсутствовали ее и объективные и субъективные предпосылки?

● **На II конгрессе Коминтерна** Ленин возглавлял комиссию по национальному и колониальному вопросам, в которой обсуждались пути достижения независимого развития народов восточных стран. В своем докладе на конгрессе Ленин прокомментировал дискуссию в комиссии.

«Постановка вопроса, – сказал он, – была следующая: можем ли мы признать правильным утверждение, что капиталистическая стадия развития народного хозяйства неизбежна для тех отсталых народов, которые теперь освобождаются и в среде которых теперь, после войны, замечается движение по пути прогресса. Мы ответили на этот вопрос отрицательно... Неправильно предполагать, что капиталистическая стадия развития неизбежна для отсталых народностей»³⁷.

Однако Ленин отдавал себе отчет в том, что вопрос этот достаточно сложный и теоретически, и практически. Неслучайно он считал, что, не зная как *придется достигать поставленных целей*, «какие средства для этого необходимы – заранее невозможно установить». Очевидно, что Ленин мыслил в своей манере: «главное – *ввязаться в драку*». Поэтому он **поставил задачу** перед Коммунистическим интернационалом:

«Установить и теоретически обосновать то положение, что с помощью пролетариата передовых стран отсталые страны могут перейти к советскому строю и через определенные сту-

пени развития – к коммунизму, минуя капиталистическую стадию развития»³⁸.

✓ **О чем говорил Ленин в приведённой выдержке из его доклада? – О возможности установления советского строя в борющихся за независимость странах.**

✓ **Каким образом? – С «помощью пролетариата передовых стран».**

✓ **Для чего это было нужно? – Для того, чтобы «через определённые ступени развития» достигнуть коммунизма, минуя капитализм.**

Очевидно, что ни о каком особом пути развития отсталых стран речи не шло, а установление советского строя Ленин не связывал с непосредственным переходом к коммунизму. **Советы, по его замыслу**, должны были стать *«естественными органами массовой революционной борьбы, превращающимися после победы восстания в органы власти»³⁹.*

● В рассуждениях Ленина обращают на себя внимание *две кардинальные позиции*, которые лежат в основе понимания всех остальных теоретических построений по национально-колониальному вопросу и о которых будут много говорить коминтерновцы, но, судя по всему, так и не поймут их до конца.

✓ Речь идет о роли помощи *«пролетариата передовых стран»*, который должен выполнить функцию диктатуры пролетариата вследствие отсутствия такового на Востоке;

✓ и о **роли Советов** в процессе движения коммунистов к власти и оттеснения от нее буржуазных элементов.

• Говоря о Советах, **Ленин не считал их форму раз и навсегда определённой** и видел возможность создания органов *«типа Коммуны и Советов (не обязательно «Советов»)»*⁴⁰; **главное:** должны быть созданы органы, способные обеспечивать представительство народа в управлении революцией и последующем строительстве нового общества. Слова же Ленина *«установить и теоретически обосновать»* такую возможность являются лишь призывом к Коминтерну, *благим пожеланием* и не более того.

* * *

Отсутствие развитого капиталистического хозяйства, т.е. экономических предпосылок и пролетариата во многих странах, Ленина не смущало, функцию предстояло выполнить мировой диктатуре пролетариата, поэтому теоретически ленинская стратегия складывалась вполне логично: он хладнокровно отбросил все экономические законы и сконцентрировался на потенциале политической надстройки, которая, по его убеждению, без экономического базиса способна была выступить в качестве системообразующего фактора.

В этом истоки *исключительной роли государства и руководящей роли пролетарской партии.*

Как в свое время европейская социал-демократия, включая большевиков, развернула мощную пропаганду и агитацию в пролетарской среде за социалистическую революцию, *точно так же,* считал Ленин, следует поступить и в непролетарских слоях населения Востока.⁴¹

Особенностью такой работы была необходимость *«перевести истинное коммунистическое учение, которое предназначено для коммунистов более передовых стран, на язык каждого народа..., на понятный для них язык»*⁴².

С этим вопросом возникли проблемы.

- **После смерти В.И. Ленина** ни в партии большевиков, ни в Коминтерне не нашлось мыслителя такого масштаба, который обладал бы ленинским полётом мысли, и *дело часто ограничивалось пламенной популистской демагогией*, которая мало способствовала продвижению теории, но порождала ошибочные концептуальные построения, а практические рекомендации и действия направляла, порой, в пагубное русло.

- Позже крупный политический деятель и один из руководителей Коминтерна **О.В. Куусинен вынужден был признать наличие ошибок в работе этой организации. Выступая на XX съезде КПСС**, он, в частности, **сказал, что**

имеются основания критически «пересмотреть ... некоторые ...наши издания, например, известные Тезисы VI конгресса Коминтерна по колониальному вопросу. Конкретно я имею в виду данную в этих тезисах характеристику и оценку роли национальной буржуазии колониальных и полуколониальных стран. Такая оценка еще в то время, когда упомянутые тезисы по колониальному вопросу были выработаны, носила определенный налет сектантства».⁴³

- **Истоки некоторых ошибок видны из письма И.В. Сталина О.В. Куусинену по поводу проекта тезисов по национально-колониальному вопросу VI конгрессу Коминтерна. Это пере-**

чень замечаний по проекту, написанному Куусиненом. Отметим две **существенные поправки Сталина**.

✓ **Первая.** В проекте было записано, что *«освобождение стран от империалистического порабощения осуществимо... при буржуазно-демократической революции»*. Сталин был **не согласен** с такой постановкой вопроса и настаивал на записи, что *«освобождение возможно лишь при диктатуре пролетариата»*.⁴⁴ Из этого следует, что Сталин **игнорировал**, к примеру, опыт кемалистской революции в Турции и не верил в возможность освобождения национальной буржуазией своих стран, а значит, *не видел необходимости ее поддержки* и рассчитывал только на силу диктатуры пролетариата, которая в то время в странах Востока отсутствовала. Ленин же постоянно подчеркивал важность поддержки освободительного буржуазно-революционного движения.

✓ **Вторая поправка Сталина.** В проекте тезисов говорилось о *«диктатуре пролетариата и крестьянства»* как о *«рабоче-крестьянском государстве»*. Сталин был **против**, так как *«рабоче-крестьянское государство, – считал он, – является у нас в большевистской литературе синонимом диктатуры пролетариата»*, поэтому *«надо дать такую формулировку, которая бы исключала смешение диктатуры пролетариата с диктатурой пролетариата и крестьянства»*.⁴⁵

Здесь мы снова сталкиваемся с недоверием Сталина к непролетарским слоям населения в освободительном движении, в то время как Ленин обращал особое внимание на необходимость работы среди крестьянства как опоры коммунистов в аграрных странах Востока.

Отсюда следует, что рассмотренные два тезиса Сталина противоречили двум основополагающим положениям ленинской стратегии по национально-колониальному вопросу.

● **Еще признание О.В. Куусинена**, сделанное в его докладе на VI конгрессе Коминтерна. **Он напомнил участникам о задаче Коминтерна, поставленной В.И. Лениным**, но при этом *выразил ленинскую мысль о возможности минования капиталистической стадии развития формулой особого «некапиталистического пути» развития.*

*«Как вы помните, – сказал он, – т. Ленин – например, в тезисах II конгресса – оставил нам весьма важную теоретическую задачу: дать теоретическое обоснование некапиталистического развития отсталых стран».*⁴⁶

В более полном виде эта формула представлена **в тезисах**, принятых участниками конгресса. В них отмечалось *«наличие объективной возможности некапиталистического пути развития».*

✓ **Следует заметить**, что **Сталин не разделял взглядов Куусинена** на эту проблему. Так, **в его письме** в «Комсомольскую правду», написанном **вместе с В.М. Молотовым и А.А. Андреевым**, подчеркивалось, что *«раньше можно было говорить о некапиталистическом пути развития. Теперь, когда фактически борьба между элементами социалистического и капиталистического развития началась и развертывается вовсю, правильнее было бы сказать о социалистическом пути развития. Иначе может получиться впечатление, что, кроме двух путей развития, капиталистического и социалистического, есть еще третий путь, – что неправильно, и, во всяком случае, – неубедительно».*⁴⁷

* * *

Сейчас еще не совсем ясно, как и когда появилось на свет понятие «некапиталистический путь» (В.И. Ленин его не применял), но в докладе О.В. Куусинена привлекают внимание его слова о том, что теоретическая задача, сформулированная В.И. Лениным, в проекте тезисов не решена и «даже не сделано к этому попыток». Куусинен признал и то, что комиссия не «имела возможности достаточно изучить вопрос».⁴⁸

Вот так: задача, поставленная Лениным, *не решена*, но новый, никому неизвестный «некапиталистический путь» *предписан*.

Что же предстояло пройти «некапиталистическим» странам?

– Эта задача ставилась *крайне неопределенно и общо*.

● По словам Куусинена, это «возможно большее ускорение их от нынешней отсталой... ступени через *необходимейшие промежуточные стадии* – к *богатейшему расцвету сил в социалистическом и далее в коммунистическом общественном строе*».⁴⁹

✓ Иными словами, Куусинен фактически повторил формулу Ленина, но в худшем варианте, даже не дав объяснения (своего понимания) ленинской мысли; не объяснялось, что значит «возможно большее ускорение», что значат «необходимейшие ступени», «богатейший расцвет»?

✓ Комиссия не смогла даже разобраться в вопросе, который, казалось бы, достаточно был прояснен Лениным. Куусинен откровенно признался: «Я боюсь даже..., что произошло худ-

шее, а именно: недостаточно ясно выявлена роль крестьянства в революционном движении колоний и полуколоний».⁵⁰

Невольно складывается впечатление, что Куусинен либо забыл, либо в самом деле не понял, о чем В.И. Ленин неоднократно говорил и на чем настаивал.

Из всего вышеизложенного следует, что понятие «некапиталистический путь», рожденное на VI конгрессе Коминтерна, нельзя признать теоретическим обоснованием ленинского прогноза.

* * *

Совершенно очевидно, что представление о «некапиталистическом пути» возникло на волне ожидания мировой революции, интернационализации диктатуры пролетариата и явилось как бы приложением этой перспективы к условиям восточных стран.

● **Наказ же Ленина Коминтерну** позволяет увидеть, что *никакого особого пути к социализму для стран Азии он не искал, но учитывал их особенности и настаивал на необходимости «общекommунистическую теорию и практику... применить к условиям, когда главной массой является крестьянство».⁵¹*

● **Вывод VI конгресса** и рождение нового понятия «некапиталистический путь» как ближайшей перспективы развития освобожденных стран и последующие *схоластические размышления* вокруг этого понятия, фактически *не шли дальше уже сказанного Лениным*, а все это, вместе взятое, только *запутало* возможное решение проблемы. В любом случае прогнозирование развития слаборазвитых стран основывалось на *непреходящем*

стремлении скорейшего перевода их на рельсы социализма. Вслед за Лениным, коминтерновцы верили, что социалистическая революция «мимоходом» доделает («решит вопросы») то, чего не успела сделать буржуазия.

Но реальность оказалась сложнее.

Речь могла идти о том, какой должна быть *политическая надстройка* в освобождавшихся странах, чтобы выполнить историческую миссию. **Ленин** исходил из марксовой установки.

*«Между капиталистическим и коммунистическим обществом, – учил К. Маркс, – лежит период революционного преобразования первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата».*⁵²

Однако приложение этой методологической установки к странам Востока представляется затруднительным из-за отсутствия там пролетариата и невозможности установления его диктатуры. *Но это только на первый взгляд.*

● **Ленин убедительно обосновал** положение *о единстве* революционного движения пролетариата развитых стран и освободительного движения угнетенных мировым империализмом народов колоний и полуколоний, а также *о необходимости оказания им помощи* со стороны передового пролетариата развитых стран.

Иными словами, **диктатуру пролетариата он рассматривал как интернациональную силу.** Это *краеугольное положение* раскры-

вает роль внешнего фактора в развитии освободительного движения в восточных странах и как средства экспорта революции.

- **Директивно** оно сформулировано в 10-м тезисе «Первоначального наброска тезисов по национальному и колониальному вопросу» II конгрессу Коминтерна. **Ленинский постулат обнаруживает** логическую триаду тесного взаимодействия «общества – государства – руководящей партии», в центре которой находилась **Партия**.

Неслучайно большевики и Коминтерн не жалели сил и средств для создания в странах Востока коммунистических партий, деятельность которых была основана на «мудрой» идее демократического централизма.

- Для коммунистов практически **идеальным инструментом** достижения их целей **были Советы** с их демократическим устройством, посредством которых они *рассчитывали добиваться принятия нужных решений*. Далее **эти решения** должны были *претворяться в жизнь правительством, под контролем* тех же Советов, а в конечном счете Партии коммунистов, которая в этом случае *опиралась уже на принцип централизма*.

Выстраивая такую систему управления, Ленин, вероятно, исходил из реалий восточного многоукладного общества и его сложной социальной структуры. **Вполне понятно**, что каждая социальная группа старалась достигнуть удовлетворения своих интересов, а это – прямой путь к *политическому хаосу*, так как интересы одних часто сталкивались с противодействием других. **Единственной возможностью** избежать этого хаоса было *объединение* всех социальных групп общей национальной целью. Но

большевики стремились *не ограничиваться борьбой за общенародные (общедемократические) интересы* с опорой на крестьянство. Перед ними стояла задача подспудно вести дело к достижению *социалистических целей*, а это *не входило* в планы многих отрядов освободительного движения.

«Не подлежит ни малейшему сомнению, – считал Ленин, – что всякое национальное движение может быть лишь буржуазно-демократическим»⁵³, с преобладанием в числе его участников крестьянского населения, а *«для марксиста крестьянское население есть именно не социалистическое, а демократическое движение»*, т.е. буржуазно-демократическое.

- Поскольку крестьяне, как известно, причислялись Лениным к мелкобуржуазной части общества, он утверждал, что *«строить наши социалистические планы так, как если бы они были социалистами, значит не понимать наших задач»⁵⁴*. Мало того, он **обвинял крестьян в преступных** действиях за их естественное стремление торговать хлебом:

«...крестьяне далеко не все понимают, что свободная торговля хлебом есть государственное преступление, – настаивал он. – Я хлеб произвел, это мой продукт, и я имею право им торговать, – так рассуждает крестьянин, по привычке, по старине. А мы говорим, что это государственное преступление»⁵⁵.

- **Проблема заключалась в том**, что рассчитывать на уничтожение мелкобуржуазной крестьянской стихии физически, как крупной буржуазии или помещиков, было бы полным абсурдом. В конце концов, кто-то должен работать на земле. Оставалось ликвидировать крестьянство как класс и заменить его сель-

*хозрабочими, т.е. превратить его в пролетариат, как в городе. Тем более, что большевики все равно ставили перспективную цель создания бесклассового государства, а «уничтожить классы значит не только прогнать помещиков и капиталистов – это мы сравнительно легко сделали – это значит также, – учил Ленин, – уничтожить мелких товаропроизводителей, а их нельзя прогнать, их нельзя подавить, с ними надо ужиться, их можно (и должно) переделать, перевоспитать... Диктатура пролетариата есть упорная борьба, кровавая и бескровная, насильственная и мирная, военная и хозяйственная, педагогическая и администраторская, против сил и традиций старого общества».*⁵⁶

Задача ставилась Лениным вполне конкретно и жестко: *превратить диктатуру пролетариата в интернациональную силу.*

После такой постановки вопроса думать о каком-то особом пути развития для освободившихся стран Востока не приходилось, требовались всего лишь «приводные ремни» к большевистской концепции строительства социализма независимо от степени зрелости этих стран и объективных предпосылок такого строительства.

В дальнейшем **Коминтерн** постоянно стремился к выполнению поставленной II конгрессом задачи, но его действия часто были неадекватными, так как указание Ленина о необходимости прохождения странами Востока «определенных ступеней развития» на пути движения к социализму часто нарушалось **стремлением ускорить** этот процесс, а народы Востока, особенно крестьяне, не успевали адаптироваться к нововведениям, что рождало в их среде недовольство и компрометировало идею социализма.

Таким образом, вопрос об *управлении процессом строительства* нового общества приобрел *особое значение*. Документы большевиков, Коминтерна пропитаны популистскими наставлениями о демократическом пути развития революций, которые так и именовались – *народно-демократические*. Но формирование *восточной демократии* протекало в условиях *провозглашенной диктатуры пролетариата* на переходный период, которая естественным образом была направлена, в том числе, и против крестьянской мелкобуржуазной стихии.

* * *

Кажется абсурдом стремление объединить две противоположности: демократию и диктатуру. Но Ленин разглядел в них проявление одного из законов философии, а именно закона «о единстве и борьбе противоположностей». В его трактовке диктатура пролетариата представлена как «новая демократия».

Чем обернулось «перевоспитание» крестьян, что стояло за понятием «диктатура пролетариата» как новой формы демократии в действительности?

Сегодня это хорошо известно из опыта нашей страны и стран, следовавших **большевистской модели социализма**.

● **В 1928 г.** кремлевские стратеги *бросили клич* – ускорить темпы социалистического строительства, что относилось, прежде всего, к развитию промышленности, но было очевидно, что без обеспечения городов и рабочих сельхозпродукцией эта задача решена не будет. Значит, надо было решать и эту проблему.

● Последовал XV съезд ВКП(б), на котором с отчётным докладом ЦК выступил **И.В. Сталин**, который *фактически признал*, что в последние годы (т.е. годы уничтожения крепких крестьян – производителей хлеба, кулаков в лексике большевиков), *прирост годовой валовой сельхозпродукции неуклонно падал в сравнении с годами НЭП(а).*

Он назвал цифры: прирост в 1925-1926 гг. составил 19,2%, а в 1926-1927 гг. он упал до 4,1%, в 1927-1928 гг. падение ожидалось уже до 3,2%.⁵⁷ Поэтому в Резолюции «О работе в деревне» было записано:

*«В настоящий период задача объединения и преобразования мелких индивидуальных крестьянских хозяйств в крупные коллективы должна быть поставлена в качестве основной задачи партии в деревне».*⁵⁸

Некоторым энергичным радетелям скорейшего наступления светлого будущего *сказанного показалось мало*, уж больно хотелось форсировать крестьянскую рутину, поскорее преодолеть *«стихию мелкого производства»* и поставить его на широкомащтабную плановую основу.

● Но Сталин на съезде четко указал, что объединять мелкие и мельчайшие крестьянские хозяйства в крупные нужно *«постепенно, но неуклонно, не в порядке нажима, а в порядке показа и убеждения».*⁵⁹ Вождь, конечно, был большим мастером казуистики и если он что-то говорил правильно, то это не значило, что он так считал в действительности.

✓ Подтверждением тому может служить его доклад накануне посевной в апреле 1928 г. на заседании актива МО ВКП(б),

на котором он уже не говорил о «постепенности и убеждении», а призывал «нажать вовсю на развитие крупных хозяйств в деревне типа колхозов и совхозов».⁶⁰

✓ **Весной 1929 г.** дисциплинированные партийцы «нажали вовсю» и довели дело до «Великого перелома» в деревне.

* * *

Первый опыт преобразований по-большевистски в Азии дала Монголия. Широкомасштабная борьба против «старого восточного общества» за социализм началась в Монголии после III съезда МНРП, который вывел Монголию, как заявлялось, на «некапиталистический путь», т.е. на общедемократические преобразования – фактически переходный период к социализму, когда МНРП и Правительство МНР строго следовали курсу политики и указаниям Партии большевиков и Коминтерна.

Если проследить события в этой стране, то окажется, что они *точно повторяли путь* форсированного развития сельского хозяйства в СССР. Концепция быстрого перехода к строительству социализма в МНР рождена на свет в том же **1928 г.**, т.е. *как в Москве аукнулось, так сразу же в Улан-Баторе и откликнулось.*

● **Результаты были печальны:** к **1930 г.** поголовье скота в стране по сравнению с 1929 г. сократилось на треть (7 млн. голов).

● **Араты массово бежали из страны.**

● **В 4 из 6 аймаков к весне 1932 г.** вспыхнули *крестьянские восстания*, в которых приняли участие **3000 человек**.

События развивались настолько стремительно и жестоко, что советский посол в Монголии **А.Я. Охтин** отправил в Москву *паническую депешу*, в которой *настаивал на вводе в Монголию войск Красной Армии*.

● **К.Е. Ворошилов и Л.М. Каганович** немедленно *отреагировали* на это предложением к *Сталину* направить в Монголию **500 кавалеристов бурято-монгольского дивизиона и 750 человек** на охрану правительства и складов.

● **В целом И. Сталин** этот план *принял*, но действовать *предлагал тоньше*, дипломатичнее и **на первом этапе** усмирения повстанцев он счел лучшим

*«обойтись без ввода войск... Главное, – поучал он своих соратников, – надо заставить монгольское правительство изменить политический курс в корне. Надо оттеснить (временно) «леваков» и выдвинуть вместо них на места министров и руководителей ЦК Монголии людей, способных проводить новый курс, т.е. нашу политику... Обновленное монгольское правительство должно объявить всенародно, что в области внутренней политики допущены ошибки (хозяйство, религия и т.п.) и что эти ошибки будут немедленно исправлены. Оно должно объявить, что главарь повстанцев... является агентами китайских и, особенно, японских империалистов».*⁶¹

✓ **Обращают на себя внимание слова**, свидетельствующие о том, что **Сталин** на самом деле *не был намерен* отступать от принятого курса, хотя писал, что *«главное – надо заставить мон-*

гольское правительство изменить политический курс в корне», но дальше он поучал – оттеснить «леваков» надо «**временно**».

Что значит временно? – Думается на то время, пока руководители, «способные проводить нашу политику», усмирят народ.

- **Директивы Сталина не остались его личным стремлением, они легли в основу** специального решения Политбюро ЦК ВКП(б) «**По Монголии**», которое было принято **16 мая 1932 г.**

Однако политика лавирования *не дала ожидавшегося результата*, и **в ход пошла**, как предполагалось (*на втором этапе*), **военная сила**. Что касается применения военной силы, то **Сталин считал** необходимым *использовать наши войска*, но *параллельно с мероприятиями по «временному изменению курса»* правительства Монголии. При этом военную операцию, считал он, «*нужно осуществить незаметным образом*».

- **К октябрю 1932 г.** только после активных действий кавдивизии РККА и применения механизированных соединений, авиации в широкомасштабной войсковой операции *произошло подавление восстания*. В результате **погибло** примерно **500 повстанцев**, но и каратели потеряли **более 700 человек**. Апофеозом восстания стал **расстрел 615 повстанцев**, многие участники восстания получили **до 10 лет тюремного заключения**.

Когда начался поиск виновных в случившемся на III Чрезвычайном Пленуме ЦК МНРП, *первой жертвой* стал премьер-министр правительства *Ц. Жигжиджав*, который был отстранен от должности (22 мая 1933 г. убит в собственном доме. После смерти обвинен в контрреволюции). На его место был назначен секретарь ЦК МНРП **П. Генден**, который в докладе Пленуму *вы-*

нужден был признать, что проводившиеся мероприятия «не отвечали экономическому и культурному состоянию Монголии. Мы подражали СССР, но условия другие»⁶² (в 1936 г. расстрелян в Москве).

Авторитет МНРП в обществе упал, ее численность сократилась **в 5 раз**. При этом *ни у кого не возник вопрос, а может быть, сам по себе «некапиталистический путь» привел Монголию к трагедии 1932 г.*

Тематика практических занятий / семинаров

Тема 1.

Классовый подход В.И. Ленина в решении вопроса о праве наций на самоопределение

1. Дискуссия в европейской социал-демократии о праве наций на самоопределение и дихотомия В.И. Ленина в этом вопросе.
2. Право наций на самоопределение и освободительное движение с точки зрения интересов пролетариата.
3. Буржуазно-демократическое движение и коммунисты. Проблема «условного и безусловного».

Тема 2.

Мелкобуржуазная сущность крестьян и экспорт революции

1. Идея мировой революции и освободительное движение. Место крестьян в революционном движении.
2. Проблема объективных и субъективных предпосылок строительства социализма в странах Востока и логика Ленина.

Тема 3.

Задачи коммунистов в отношении буржуазно- демократических движений в Азии: декларации и действительность

1. Роль буржуазно-демократических движений в «очистке социальных отношений» и тактика коммунистов.
2. Ленинский замысел перерастания буржуазно-демократических движений в социалистическую революцию и стратегия коммунистов Востока.

3. «Воспитание и организация» народов Востока в духе большевизма. II Конгресс Коминтерна. Тезисы по национальному и колониальному вопросам: классовая сущность.
4. Борьба за создание органов «типа Советов», их роль в переходе власти от буржуазии к народу и установлению гегемонии коммунистов.

Тема 4.

Ленин о средствах достижения целей коммунистов, в том числе насильственных

1. Возникновение первых КП в странах Востока. Финансовая и материально-техническая поддержка Советским правительством освободительных движений.
2. Диктатура пролетариата и истоки тоталитаризма в правлении коммунистов.
3. Причины, вызвавшие неудачи в деятельности коммунистов на Востоке.

Тема 5.

Коминтерн и Восток: помощь или вмешательство?

1. Органы Коминтерна, участвовавшие в руководстве коммунистами Востока.
2. Просветительская деятельность Коминтерна и нелегальная работа в восточных странах. Подготовка народов Востока к мировой революции.
3. Применение военной силы и нелегальная работа при экспорте революции в восточные страны (на примере Ирана и Монголии). Финансирование КП в странах Востока.

4. Причины недовольства европейских политиков нелегальной деятельностью большевиков в восточных странах (меморандум Кёрзона).
5. Роль внешнего фактора в освободительных движениях.

Таблица рейтинга студентов

Ф.И.О. студента	Тема доклада	Даты занятий и посещаемость			Активность на п./з.	Отработки и промеж. аттестация	Оценка за экзамен (зачет)
1.							
2.							
3.							

Тематика курсовых работ

1. Деятельность Отдела Востока и Отдела международных связей ИККИ.
2. Деятельность Отдела по Ближнему и Среднему Востоку ИККИ и его трансформация.
3. Деятельность Дальневосточного секретариата ИККИ и Дальневосточного отдела ЦК ВКП(б).
4. Основные направления деятельности и содержание пропаганды журналов «Коммунистический интернационал», «Народы Дальнего Востока», «Красный Восток».

5. Обсуждение восточных проблем на заседаниях конгрессов Коминтерна и пленумов ИККИ (выбор Конгрессов и пленумов по согласованию с преподавателем).
6. Возникновение первых коммунистических партий в странах Азии (по выбору студентов): Япония, Китай, Корея, Индия.
7. Особенности развития коммунистического движения в Турции.
8. Особенности развития коммунистического движения в Иране.
9. Особенности освободительного движения в Монголии и образование МНРП: роль внешнего фактора.
10. Борьба за создание единого фронта в Китае.
11. Проблема левого уклона в КП Восточных стран (Индия, Иран).
12. Идея мировой революции и место в ней Восточных стран.
13. Опыт «некапиталистического пути» развитие МНР.
14. Основные этапы политической биографии Мао Дзэдуна.
15. Особенности формирования коммунистических партий в странах Ближнего Востока.
16. Идеи социализма в концепции Дж. Неру.
17. Политические движения на Юге Африки. Место в них коммунистов и роль Коминтерна.

Вопросы к экзамену / зачету

1. Дискуссия в европейской социал-демократии о праве наций на самоопределение и освободительное движение с точки зрения интересов пролетариата.
2. Отношение коммунистов к буржуазно-демократическому движению в Азии: декларации и действительность.

3. Ленинский замысел перерастания буржуазно-демократического движения в социалистическую революцию и стратегия коммунистов Востока.
4. «Воспитание и организация» народов Востока в духе большевизма.
5. II Конгресс Коминтерна: тезисы по национально-колониальному, их классовая сущность.
6. Задачи коммунистов в поддержке буржуазно-демократических освободительных движений и организация перехода власти от буржуазии к народу.
7. Возникновение первых КП в странах Востока. Финансовая и материально-техническая поддержка Советским правительством освободительных движений.
8. В.И. Ленин о мелкобуржуазной сущности крестьян и экспорт революции.
9. Причины, вызвавшие неудачи в деятельности коммунистов на Востоке.
10. Коминтерн и Восток: помощь или вмешательство.
11. Применение военной силы при экспорте революции в восточные страны (на примере Ирана и Монголии).
12. Нелегальная деятельность большевиков в Восточных странах и позиция европейских политиков (меморандум Кёрзона).
13. Концепция создания органов «типа Советов».
14. В.И. Ленин о средствах борьбы и его утверждение, что все средства хороши для достижения цели.
15. Формы и методы большевиков и Коминтерна по распространению идей Октября в странах Азии.
16. Организация агитации, пропаганды и информационного обеспечения Коминтерном.

17. Подготовка коммунистических кадров Коминтерном для стран Азии.
18. Тайная деятельность и применение военной силы Коминтерном в восточных странах.
19. Позиция В.И. Ленина в вопросе о возможности минования освободившимися странами капиталистической стадии развития.
20. В.И. Ленин о возможностях политической надстройки в решении социально-экономических вопросов в странах, отставших в своем развитии.
21. Решение вопроса о «некапиталистическом пути» развития на VI конгрессе Коминтерна.
22. Сущность понятия «диктатура пролетариата» и ее международные функции.
23. Организационная структура Коминтерна по формированию коммунистических движений в странах Востока.
24. Характерные черты освободительного движения в восточных странах после первой мировой войны.
25. Народно-демократическая революция в Монголии и участие в ней большевиков.
26. Основные направления и результаты преобразований на общедемократическом этапе развития МНР.
27. Концепция мировой революции и место в ней освободительного движения народов Востока.
28. Подъем освободительного движения в Иране в 1919–1921 гг. и участие в нем гиланских коммунистов.
29. Революционное движение в Китае, место и роль в нём коммунистов. Деятельность Коминтерна по выработке стратегии и тактики КПК, создание единого фронта.
30. Решения I съезда народов Востока в Баку.

Источники и литература

Источники

1. Стенограммы конгрессов КИ, пленумов ИККИ и сборники документов // Интернет-материалы конгрессов КИ. Первый конгресс.
2. ВКП (б), Коминтерн и национально-революционное движение в Китае: Документы. – Т. 1. – М., 1994.
3. Первый конгресс Коминтерна. Март 1919 год. Протоколы конгрессов Коммунистического Интернационала / Институт Маркса-Энгельса-Ленина при ЦК ВКП(б); Под ред. Е. Короткого, Б. Куна и О. Пятницкого. – М.: Партиздат, 1933.
4. Протоколы конгрессов Коммунистического Интернационала / Институт Маркса-Энгельса-Ленина при ЦК ВКП(б); Под ред. О. Пятницкого, Д. Мануильского, В. Кнорина, Б. Куна и М. Зоркого. – М.: Партиздат, 1934.
5. Второй конгресс Коммунистического Интернационала. Стенографический отчет. – Пг., 1920.
6. Третий Всемирный Конгресс Коммунистического Интернационала: Стенографический отчет. – Пг.: Госиздат, 1922.
7. Газета «Известия Центрального Исполнительного Комитета и Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов». № 232, 22 ноября 1917 г.
8. Газета «Правда». № 5. 6 марта 1919 г.
9. Газета «Известия ВЦИК». № 51. 6 марта 1919 г.
10. Давидсон А.Б. Коминтерн в Африке: документы, события, люди // Новая и новейшая история. 1999. № 3–4.
11. Документы Дальневосточного секретариата ИККИ // Народы Дальнего Востока. 1921. № 1–5.

12. Документы panaфриканского движения // Расы и народы. Вып.7. – М., 1977.
13. Коминтерн и Африка // А. Давидсон, С. Мазов, Г. Цыпкин. СССР и Африка. 1918–1960: Документированная история взаимоотношений. – М., 2002. – С. 10–77.
14. Коминтерн и Африка: Сб. документов. – М., 2002.
15. Коминтерн и идея мировой революции: Документы. – М., 1998.
16. Коммунистический Интернационал в документах 1919–1932 гг. – М., 1933.
17. Ленин В.И. Доклад комиссии по национальному и колониальному вопросам 26 июля // Полн. собр. соч. – Т.41.
18. Ленин В.И. Доклад на II Всероссийском съезде коммунистических организаций народов Востока 22 ноября 1919 г. // Полн. собр. соч. – Т.39.
19. Ленин В.И. Доклад о международном положении и основных задачах Коммунистического интернационала 19 июля // Полн. собр. соч. – Т.41.
20. Ленин В.И. Национальный вопрос в нашей программе // Полн. собр. соч. – Т.7.
21. Ленин В.И. Социалистическая революция и право наций на самоопределение // Полн. собр. соч. – Т.27.
22. Программные документы коммунистических партий Востока. – М., 1934.
23. Сталин И.В. Студентам Коммунистического университета трудящихся Востока // Правда. № 121. 31 мая 1927 г.
24. Съезд народов Востока. Баку, 1–8 сент. 1920 г.: Стенографический отчет. – Пг.: Изд-во Коминтерна, 1920.
25. Хрестоматия по новейшей истории: В 3 т. / Под. ред. Б.Г. Гафурова, Л.И. Зубока. – Т.1. – М., 1960.

26. Программа мировой революции // Шестой Конгресс Коминтерна: Стенографический отчет. – М.; Л.: Госиздат, 1929.
27. Коминтерн и МНРП: Сб. документов. – М., 1974.
28. Конституция Монгольской Народной Республики. – Улан-Батор, 1961.
29. МНРП в резолюциях, решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. – Улан-Батор, 1956.
30. Революционные мероприятия Народного правительства Монголии в 1921–1924 гг. – Улан-Батор, 1960.
31. Программа Монгольской народно-революционной партии. – Улан-Батор, 1966.
32. Протоколы Первого Великого Хуралдана Монгольской Народной Республики. – Улан-Батор, 1956.
33. Революционные мероприятия народного правительства Монголии (1921–1924 гг.): Документы. – М., 1960.
34. Советско-монгольские отношения 1921–1974 гг.: Документы и материалы. – М., 1975. – Т.1.
35. Советско-монгольские отношения 1921–1936. – Улан-Батор, 1960.
36. Сборник законов, постановлений и положений правительства Монгольской Народной Республики. – Улан-Батор, 1941.
37. Советско-японское соглашение по поводу конфликта на Монголо-манчжурской границе: Сообщение ТАСС от 16 сентября 1939.

Основная литература

1. Адиебеков Г.М., Шахназаров Э.П., Ширина К.К. Организационная структура Коминтерна, 1919–1943 гг. – М., 1997.

2. Балашов Ю.А. Политика Коммунистического Интернационала на Ближнем Востоке. Дисс. ... канд. ист. н. – Нижний Новгород, 2002.
3. Бубер-Нейман М. Мировая революция и сталинский режим. – М., 1995.
4. В.И. Ленин и Коммунистический Интернационал / Ред. Г.Н. Голиков, Г.Д. Обичкин и др. – М., 1970.
5. Ватлин А.Ю. Мировая революция и современное коминтерноведение. – М., 1996.
6. Гасанлы Дж. Иран готовится к социалистической революции. М., 1920.
7. Генис В.Л. Красная Персия: Большевики в Гиляне. 1920–1921 гг. Документальная хроника. – М., 2000.
8. Генис В.Л. «Бутафорская революция» или Российское полпредство в Хиве в 1920 году // Восток. 2000, № 2. С. 7.
9. Генис В. Л. «С Бухарой надо кончать...». К истории бутафорских революций. – М., 2003.
10. Гиленсен В. М. Туркестанское бюро Коминтерна (осень 1920 – осень 1921 гг.) // Восток. 1999. № 3.
11. Железняков А.С. Коминтерн и Монголия: Материалы научной конференции, состоявшейся 25 июня 1996 г. в Москве, в РЦХИДНИ // Восток. 1997. № 1.
12. История Монгольской Народной Республики. – М., 1983.
13. К 70-летию установления республиканского строя в Монголии. «Круглый стол» российских учёных-монголоведов // Проблемы Дальнего Востока. 1994. № 5.
14. Косач Г.Г. Красный флаг над Ближним Востоком? – М., 2001.
15. Коминтерн и начало коммунистической работы в Китае. – М., 2010.

16. Лузянин С.Г. Коминтерн, Монголия и китайская революция 1925–1927 гг. // Восток. 1996. № 1.
17. Лузянин С.Г. Монголия: между Китаем и Советской Россией. (1920–1924) // Проблемы Дальнего Востока. 1995. № 92.
18. Мамаева И.Л. Коминтерн и Гоминьдан. (1919–1929). – М., 2001.
19. Павлович М. Вопросы колониальной и национальной политики и III Интернационал. – М., 1920.
20. Овсянников В.И. Стратегия В.И. Ленина в национально-колониальном вопросе: современный взгляд // Социально-гуманитарные знания. 2013. № 2.
21. Овсянников В.И. Деятельность Коминтерна по распространению идей Октября в странах Азии: современный взгляд // Социально-гуманитарные знания. 2014. № 4.
22. Чойбалсан Х. Краткий очерк монгольской народной революции. – М., 1952.
23. Ширендыб Б. История монгольской народной революции 1921 г. – М., 1971.
24. Щербаков Н.Г. Панафриканские конгрессы и становление антиколониальной идеологии // Расы и народы. 1985.

Дополнительная литература

1. Агабеков Г.С. Секретный террор: Записки разведчика. – М: Современник, 1996.
2. Алан и Антибор. Мирутский процесс и террор в Индии. – М., 1934.
3. Генис В.Л. Дело о Комитете национального объединения, или российское полпредство в Хиве в 1921–1922 гг. // Восток. 2008.

4. История Востока: В 6 т. – Т. 5, 6 // Новейшее время. 2007–2009.
5. История Китая / Под ред. А.В. Меликсетова. – М., 2002.
6. Иран. История, экономика, культура / Отв. ред. Л.М. Кулагина. – М., 2008.
7. Киреев Н.Г. История Турции. XX век. – М., 2007.
8. Колониальное общество Тропической Африки: взаимодействие цивилизаций. – М., 1993.
9. Лхагва Т. Что же думал Сталин о монголах? // Проблемы Дальнего Востока. 1991. № 3.
10. Мирский Г.И. Армия и политика в странах Азии и Африки. – М., 1970.
11. Макдермотт К., Агню Дж. Коминтерн. История международного коммунизма от Ленина до Сталина. – М., 2000.
12. Михалев А.В. Монгольская революция 1921 г. в советской и российской историографии. Дисс... к.и.н. – Улан-Удэ, 2005.
13. Новичев А. Д. Турция. Краткая история. – М., 1965.
14. Пак Б. Д. Первый посланец Коминтерна на Дальнем Востоке // Восток. 2001. № 6.
15. Персиц М.А. О подготовительном этапе коммунистического движения в Азии // Революционный процесс на Востоке. – М., 1982.
16. Пятницкий В.И. Заговор против Сталина. – М., 1998.
17. Роцин С.К. Они возглавили революцию // Азия и Африка сегодня. 1995. № 9.
18. Роцин С.К. Уполномоченный Коминтерна Турар Рыскулов в Монголии // Восток. 1996. № 4.
19. Советы И. Сталина монгольскому премьеру // Азия и Африка сегодня. 1991. № 6.
20. Тюрин В.А. История Индонезии. – М., 2004.

21. Усов В. Советская разведка в Китае. 20-е годы XX века. – М., 2002.
22. Хейфец А.Н. Советская Россия и сопредельные страны Востока. – М., 1962.
23. Шэн Юэ. Университет имени Сунь Ятсена в Москве и китайская революция: Воспоминания. – М.: Российская Академия Наук, Институт Востоковедения, 2009. – 319 с.
24. Эволюция восточных обществ: синтез традиционного и современного. – М., 1984 .

Журналы

1. Коммунистический интернационал.
2. Революционный Восток.
3. Новая и Новейшая история.
4. Вопросы истории.
5. Восток.
6. Азия и Африка сегодня.
7. Советское Востоковедение.
8. Красный Китай

Примечания

- ¹ Ленин В.И. Доклад на II Всероссийском съезде коммунистических организаций народов Востока // Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.39, с.328.
- ² Цит. по: Зарницкий С., Сергеев А. Чичерин. – М., 1975. – С.185–186.
- ³ Ленин В.И. О лозунге Соединенных штатов Европы // Ленин В.И. Полн.собр.соч., т. 26, с. 352.
- ⁴ Ленин В.И. Доклад В.И. Ленина на II Всероссийском съезде коммунистических организаций народов Востока // Ленин В.И. Полн.собр.соч., т. 30, с.327.
- ⁵ Сталин И.В. Об основах ленинизма // Сталин И.В. Собр.соч., т.6, с.44.
- ⁶ Тезисы, резолюции, постановления, воззвания // VI конгресс Коминтерна. Стенографический отчет. VI выпуск. – М.-Л., 1929, с.7–8.
- ⁷ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 7, с. 233.
- ⁸ Там же.
- ⁹ Там же.
- ¹⁰ Ленда В.И. Полн. собр. соч., т. 7, с. 233.
- ¹¹ Ленин В.И. Доклад ВЦИК и СНК о внешней и внутренней политике // Полн. собр. соч., т. 42, с. 145.

-
- ¹² Ленин В.И. Доклад комиссии по национальному и колониальному вопросам // Полн. собр. соч., т. 41, с. 243.
- ¹³ Ленин В.И. Революционная армия и революционное правительство // Полн. собр. соч., т.10, с. 341–342.
- ¹⁴ Ленин В. И. Доклад о международном положении и основных задачах Коммунистического Интернационала // Полн. собр. соч., т. 41, с. 250.
- ¹⁵ Ленин В.И. Доклад комиссии по национальному и колониальному вопросам // Полн. собр. соч., т. 41, с. 244.
- ¹⁶ Ленин В.И. К четырехлетней годовщине Октябрьской революции II // Полн. собр. соч., т. 44, с. 147.
- ¹⁷ Васин И.И. Влияние Великой Октябрьской социалистической революции на подъем национально-освободительного движения в странах Востока: Практикум. – М., 1969, с. 103.
- ¹⁸ Ленин В.И. Доклад на II Всероссийском съезде коммунистических организаций народов Востока // Полн. собр. соч., т. 39, с. 329.
- ¹⁹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.39, с.329.
- ²⁰ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 41, с. 257.
- ²¹ Artclub.ru : Устав Коммунистического интернационала.
- ²² Адибеков Г.М., Шахназарова Э.И., Шириня К.К. Организационная структура Коминтерна, 1919–1943 гг. М., 1997. – С.127.
- ²³ Усов В. Советская разведка в Китае. – М., 2002.

-
- ²⁴ Адибеков Г.М. и др. Указ. соч., с.32.
- ²⁵ Усов В. Указ. соч., с. 305.
- ²⁶ Пятницкий В.И. Указ. соч., с. 26.
- ²⁷ Адибеков Г.М. Указ. соч., с. 134.
- ²⁸ Arnews.ru – Гансалг Дж. Иран готовится к социалистической революции. 1920. С. 18.
- ²⁹ Fisechko.ru – Яков Григорьевич Блюмкин.
- ³⁰ Адибеков Г.М. и др. Указ. соч., с.194.
- ³¹ bulgakov.ru – «Бенефис лорда Кёрзона» (фельетон).
- ³³ Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч, т.1, с.448.
- ³⁴ Ленин В.И. Доклад II Всероссийском съезде коммунистических организаций народов Востока 22 ноября 1919 г.// Полн. собр. соч., т.39, с.237.
- ³⁵ Там же.
- ³⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Собр.соч., т.23, с.10.
- ³⁷ Ленин В.И. Доклад комиссии по национальному и колониальному вопросам, II Конгресс Коминтерна 26 июля 1920 г.// Полн. собр. соч., т.41, с.425.
- ³⁸ Там же.
- ³⁹ Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.54, с.735.
- ⁴⁰ Там же, с.502.

-
- ⁴¹ См.: Овсянников В.И. Стратегия В.И. Ленина в национально-колониальном вопросе: современный взгляд // Социально-гуманитарные знания. 2013. № 2; Овсянников В.И. Деятельность Коминтерна по распространению идей Октября в странах Азии: современный взгляд // Социально-гуманитарные знания. 2014. № 4.
- ⁴² Ленин В.И. Доклад на II Всероссийском съезде коммунистических организаций народов Востока 22 ноября 1919 г. // Полн. собр. соч., т.39, с.330.
- ⁴³ Выступление О.В. Куусинена на XX съезде КПСС // XX съезд КПСС: Стенографический отчет. – Часть I. – М., 1956, с.503.
- ⁴⁴ Политобзор ЦК РКП(б)–ВКП(б) и Коминтерн. 1919–1943: Документы. – М., 2004, с.545.
- ⁴⁵ Там же.
- ⁴⁶ Коммунистический интернационал. VI конгресс. Стенографический отчет. Вып.4. – М.-Л., 1929, с.6.
- ⁴⁷ Комсомольская правда. 2 июня 1925 г.
- ⁴⁸ Коммунистический интернационал. VI конгресс. Стенографический отчет. Вып.4, с.6.
- ⁴⁹ Там же.
- ⁵⁰ Там же.
- ⁵¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.39, с.329.
- ⁵² Маркс К. Критика Готской программы // Журнал «Die Neue Zeit». 1891. Т. 1. № 18.

-
- ⁵³ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.41, с.243.
- ⁵⁴ Ленин В.И. Полн. собр.соч., т.42, с.145.
- ⁵⁵ Ленин В.И. Полн. собр.соч., т.39, с.315.
- ⁵⁶ Ленин В.И. Детская болезнь «левизны» в коммунизме // Полн.собр.соч., т.41, с.27.
- ⁵⁷ Сталин И. Политический отчет XV съезду ВКП(б) // XV съезд ВКП(б). Стенографический отчет. – М.,1928. – С.55.
- ⁵⁸ Сталин И. XV съезд ВКП(б). Стенографический отчет, с.1309.
- ⁵⁹ Сталин И. XV съезд ВКП(б). Политический отчет //Там же, с. 56.
- ⁶⁰ Сталин И. Доклад на заседании московской организации ВКП(б) // Собр.соч., т.11, с.41.
- ⁶¹ Сталин И.В. Письмо Л.М. Кагановичу от 4 июня 1932 г.// Соч. – Тверь, 2004, т.17, с.463.
- ⁶² Цит. по: Хубсугульское восстание. – yandex.ru

Учебное издание

В.И. Овсянников

**Становление коммунистического движения
в странах Азии и Коминтерн**

(Современный взгляд)

Учебное пособие