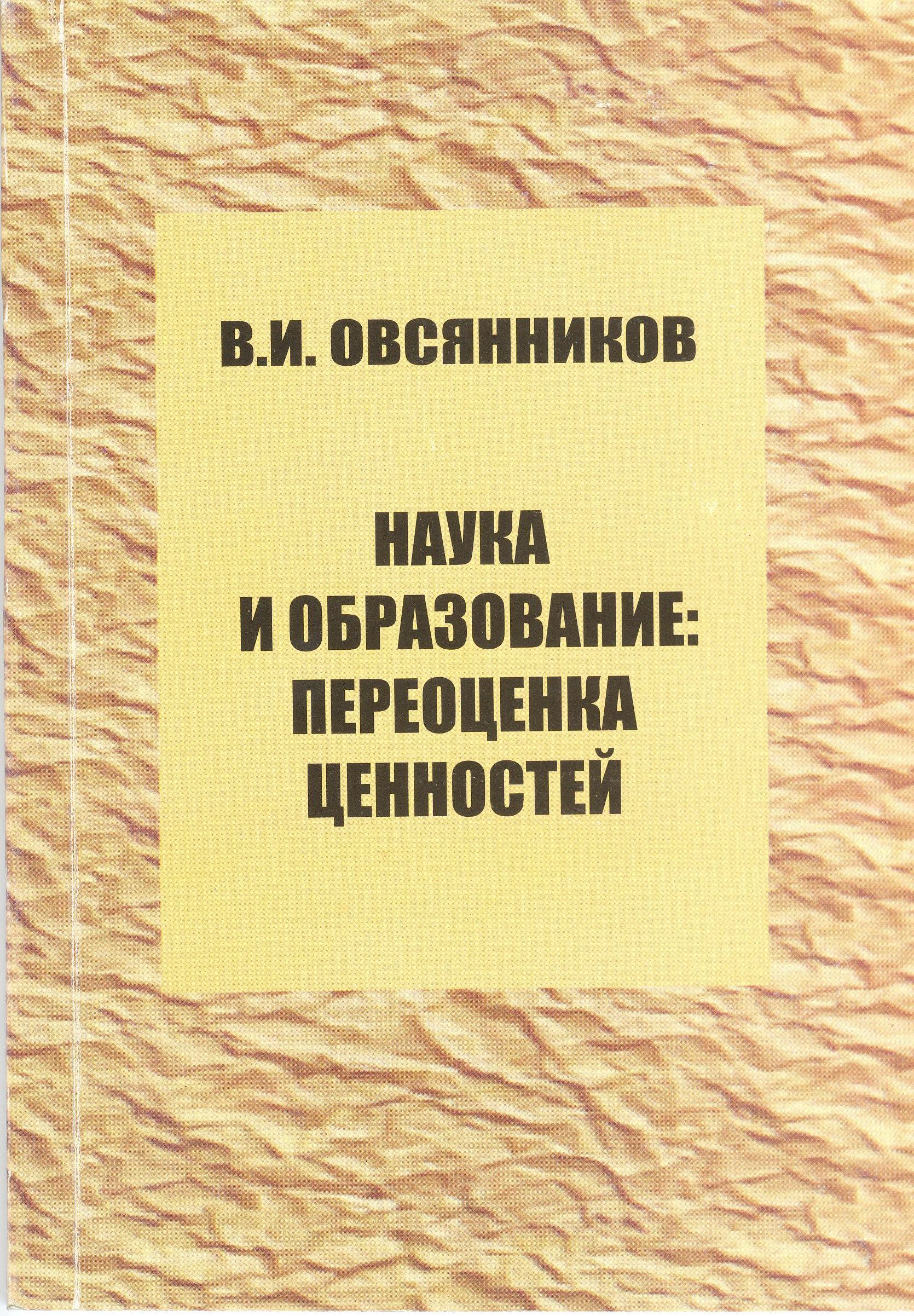
В.И.Овсянников. Наука и образование: переоценка ценностей: Сборник-дайджест научно-популярных очерков. – М.: Приложение к журналу «Социально-политические знания», 2007. – 86 с.



В сборнике публикуются статьи В.И.Овсянникова, увидевшие свет в 80-90-е гг. XX в. в различных центральных газетах и журналах. Автор определяет жанр этих статей как научную публицистику. Особенностью статей является полемический характер. Большинство из них написано в перестроечный или постперестроечный периоды, когда социально-гуманитарные науки переживали сложный период поиска новых парадигм, что отразилось самым непосредственным образом на их преподавании в учебных заведениях.

Сборник открывается статьей о важности коренного изменения содержания школьного образования, постепенно автор, будучи профессиональным историком, переходит к возникшим проблемам в истории и социально-гуманитарных науках, основным аспектам их кризиса и излагает свое, часто отличающееся от традиционного, видение выхода из него в исследовательской и образовательной деятельности.

Вместе с этим, взгляды автора 80-90-х гг. XX в. в наше время получают все больше сторонников и признание научной общественности.

Содержание:

К читателям ……………………………………………………………………………………………...........2

Неподъемные знания……………………………………………………………………………………........4

Всем миром………………………………………………………………………………………………........6

Кому как не учителю истории………………………………………………………………………….........9

«Белые пятна» и «черные дыры» истории……………………………………………………………........13

К новой парадигме социально-гуманитарных наук……………………………………………………. ...20

Введение к брошюре «Историософские поиски на пороге XXI века»…………………………………..26

Вперед к идеологии!.......................................................................................................................................33

Кого мы хотим видеть в историке: исследователя или политического комментатора?..........................39

Проблемно-концептуальный метод обучения в педвузах………………………………………………...54

Вместо заключения: демократия без «демократов»………………………………………………………61

К ЧИТАТЕЛЯМ

Уважаемый читатель! Я рад, что у Вас в руках оказалась книга, в которой хотелось бы поделиться с Вами некоторыми мыслями о проблемах, волновавших всех нас совсем недавно и, я уверен, не прошли для каждого из нас бесследно и еще не совсем улеглись в сознании.

Речь идет о событиях второй половины 80-х гг. XX в., ко­гда общественная жизнь в Советском Союзе, казалось, впадала в состояние дикого хаоса, охватившего не только экономику и управление страной. Аналогичные процессы из года в год все с большей силой ощущались в научной среде и системе образова­ния. А в начале 90-х гг. стало очевидным, что переживаемый страной хаос подчинен определенной, скрытой от глаз непосвя­щенных, идее, которая реализуется постепенно и поэтапно. Со­бытия 1991 и 1993 гг. прояснили ситуацию, стало очевидно: в стране произошел антикоммунистический политический перево­рот, ставший составной частью охватившей Советский Союз, а после его распада Россию и другие страны СНГ, либерально-­буржуазной революций, которая противопоставила политике КПСС в экономике, политике, идеоло­гии, культуре, образовании, науке и других сферах общественной жизни популистские лозунги, привлекшие население страны в лоно новых идей и родившее надежду, что борьба ведется за народные идеалы и не за что иное. Та­кими лозунгами стали требование свободы и плюрализма мнений, деполитизации и деидеологизации всей общественной жизни. Лозунги были поддержаны, и в нужный момент значительная часть москвичей оказалась у Белого дома на защите носителей новых идей во главе с их кумирами.

Вскоре плюрализм овладел сознанием значительной час­ти ученого мира и вузовских преподавателей. Автор этих строк не остался в стороне от развернувшейся в то время борьбы мне­ний, тем более, что значительно раньше мне не раз приходилось высказывать несогласие с фальсификациями официально­охранительной школы советских обществоведов. Однако, многое из того, что теперь противопоставлялось и ставилось демократа­ми в укор ученым прошлых поколений, трудно было поддержать в той безаппеляционной, а, порой, и в грубой, оскорбительной форме и не вызывало доверия. Особенно это относится к откровениям тех, еще вчерашних коммунистических апологетов, которые в первых рядах спешили закричать: «ату их». В те годы определенно ощущался острый дефицит во взве­шенной, всесторонне продуманной позиции или, хотя бы, стрем­ление к ее выработке.

Статьи, собранные в предлагаемом сборнике, и в пору их написания, и сегодня содержат, пожалуй, в большей мере размышления, а не утверждения, по предмету которого они каса­ются. Поэтому их жанр можно скорее определить как научную публицистику, а не научно-исследовательский, требующий более строгой и полной системы аргументации. Хотя сорокалетний опыт исследовательской и преподавательской работы позволяет автору иметь и свое мнение.

У некоторых читателей может возникнуть вопрос: какая необходимость в этом издании, если все, что в нем собрано в свое время, уже публиковалось? Главное в том, что предлагаемые ма­териалы содержат соображения и выводы актуальные и сегодня, поэтому требующие дальнейшей проработки, а первоначальные публикации уже не доступны массовому читателю. К примеру, статьи в «Литературной России» и «Учительской газете» опубли­кованы в 1987-1988 гг. В них идет речь о чрезмерной перегрузке учебных программ школьников, эта проблема важна и сегодня, но она далека от скорого преодоления. Или отношение к насле­дию К.Маркса, Ф.Энгельса и В.И.Ленина, которое активно деба­тировалось, ныне «зависло в воздухе», но, думается, дальнейшее развитие дискуссии, когда первоначальная горячность прошла, способно дать положительные результаты. И, наконец, проблема о формах, методах и средствах обучения.

Еще в 80-е годы при­шлось участвовать в дискуссиях по этим вопросам. Тогда обсуж­далась целесообразность проблемно-тематического (концепту­ального) изучения истории, но и сегодня много говорится о месте и методике чтения лекций в процессе обучения. Самостоятельная работа обучающихся – всегда в центре внимания педагогов, а се­годня она актуализируется возможностью применения информа­ционных и коммуникационных технологий.

Вместе с тем, пользуясь авторским правом и с учетом но­вых явлений в образовании, перемен в исследовательской дея­тельности ученых, в текст внесены незначительные коррективы и дополнительные ремарки, сделаны некоторые сокращения и пе­реносы отдельных фрагментов текста в целях ликвидации неоп­равданного дублирования материала. Все это, впрочем, никак не отразилось на основном изначальном содержании статей, и, глав­ное - на идейной позиции автора. Проделанная работа позволила также более или менее последовательно скомпоновать представ­ленный материал, актуализировать его и избавиться от некоторых фрагментов ныне мало интересных читателю.

Если Вы останетесь довольны прочитанным и сочтете размышления автора резонными, то буду считать, что работа бы­ла проделана не напрасно, а ее цель достигнута.

В.И. Овсянников

**НЕПОДЪЕМНЫЕ ЗНАНИЯ**

*Учительская газета. 26 декабря 1987 г. № 154*

В печати уже не раз доводилось читать разного рода предложения о модели преобразования школы. Попробую по­строить еще одну модель, связанную с учебной программой.

Исходная позиция – низкий уровень знаний школьников, их прогрессирующее нежелание учиться. Оно формировалось от поколения к поколению, усиливаясь от младших классов к стар­шим.

Хочется сделать небольшую паузу и спросить всех, имеющих среднее образование (включая работников АПН СССР и Минпроса): «Знаете ли вы, как осуществляется пищеварение морской звезды?» Мне уже доводилось обращаться с этим вопро­сом к аудитории, но положительного ответа не получал. Я тоже не знаю пищеварения морской звезды, хотя, как и все, изучал его в школе. Спрашивается, зачем? Зоологи, видимо, будут негодо­вать в связи с такой постановкой вопроса. Уверен, приведут мас­су аргументов, свидетельствующих о важности изучения морской звезды в научном отношении...

Читатель, надеюсь, уже понял, к чему клонят поставлен­ные вопросы, объем и содержание школьной программы... Поче­му, на каком подлинно научном основании включаются в нее те или иные темы? И нагромождается такое количество этих самых вопросов, что они становятся неподъемными для ребят. И глав­ное – «неподъемные» знания совершенно не нужны обществу. Многое, что дает человеку школа, остается затем за пределами его жизни и деятельности.

Иными словами, содержание (впрочем, и методы) обуче­ния требует соответствия с возможностями и необходимостью его воплощения в жизни. Мы же хотим нашпиговать школьников полной мерой знаний – и основами не одной науки, а нескольких. И не постепенно, а сразу! Ведь пять-шесть разных предметов в день, думается, это же непосильно для школьников. Можно было бы предложить авторам учебных программ пройти самим такое обучение, а потом прилюдно проэкзаменовать их. И заплатками, мелкими изменениями содержания школь­ного образования не улучшить. Школьная программа и сейчас остается как туго накаченный мяч. Он все больше и больше раз­дувается, поскольку научные знания постоянно растут. Это на­кладывает тяжелый отпечаток не только на программу, но и на учебники. Возьмем, к примеру, учебники истории. Будучи про­фессиональным историком, могу сказать: учебный материал преподнесен авторами так, что оказался далеко от живой истории, которую и должны знать дети. Вообще разговор об учебниках можно бы продолжать до глубокой ночи. Но остановимся: это тема специального разговора.

Среднее образование. Оно поглощает десять лет жизни. Только в семнадцать лет человеку объявляют, что он готов к ак­тивной социальной деятельности. И он уже несколько лет рвется к ней, но мы его не пускаем. Так, может, все-таки сократить про­грамму? Пойти молодежи навстречу? Не заставлять ее писать со­чинения об активной жизненной позиции и не приглашать на «12 этаж», а поставить ее на вполне реальный первый этаж жизни? Для участия в ней. Дайте молодому человеку время, чтобы жить, трудиться, учиться, а не вкладывать все свои силы в изучение пищеварения морской звезды.

**ВСЕМ МИРОМ**

*Литературная Россия. 15 января 1988 г. № 2*

«Тупик», «пробуксовка», «застой» — слова, постоянно по­вторяющиеся в многочисленных выступлениях о сегодняшнем состоянии дел в средней школе. Критикуются Минпрос СССР и Академия педнаук. Но это только адреса организаций по изго­товлению «механизма пробуксовки». А кто же конкретные авто­ры? Ведь на каждом документе, регламентирующем жизнь на­родного образования, стоит чья-то подпись, а печати министер­ства и академии лишь скрепляют ее.

Развернувшаяся за последние два года дискуссия по школьным проблемам определила достаточно подробно их круг, но мало что дала практически. Может быть, именно потому, что мы не знаем имён «авторов застоя»? На словах – все за перестройку. На деле – перестройка в школе совсем не ощущается. Начало нового учебного года (по мнению московских учителей и директоров школ) отчетливо это показало.

Ярким примером пустопорожнего документа стал проект Устава средней школы. И у него есть реальные авторы, и на нем стоят чьи-то конкретные подписи. Сейчас проект перерабатыва­ется. Но почему общественность не знает, кто занят этой «пере­работкой» и где работают те, кто подготовил первый никчемный проект, чем они могут еще «порадовать» школу? В июле [1987 г. - прим. автора] Минпрос СССР опубликовал тезисы к августовским совещаниям учителей – документ который давно ожидала педагогическая общественность. В тезисах ощутим почерк людей инициативных, поиск перспективных идей. Однако считать, что дело сдвинулось с мертвой точки, еще рано. Это признает и первый заместитель министра просвещения СССР А.А.Коробейников. По его словам, в республиканских Минпросах и в АПН СССР тезисы были встречены без энтузиаз­ма. Симптом настораживающий. Видимо не всем по нраву новые идеи, навстречу которым сделал шаг Минпрос СССР. Дальней­шие шаги, видимо, будут еще более трудными, если даже тезисы, будучи программой, в целом далекой от совершенства, уже напу­гали некоторых ученых АПН и организаторов просвещения в республиках.

По сути, документ Минпроса в большей мере – реакция этого ведомства на уже поставленные в ходе дискуссии вопросы. А хотелось бы, чтобы и само Министерство шире и смелее их ставило, указывало пути решения. Иначе создается впечатление, что Минпрос, поддерживая новые идеи, сам таковыми не распо­лагает. К тому же в тезисах очень много неконкретных предло­жений, но имеются указания на то, что «должно быть», «следует осуществить», «предстоит преодолеть», «предстоит создать благоприятные условия» и т.п. Такая постановка вопроса была бы приемлема три года назад. Сейчас необходима максимальная оп­ределенность, практические предложения по всему кругу про­чем. Форма будущего времени должна, наконец стать формой настоящего.

Очевидно, что «белые пятна», содержащиеся в тезисах, вызвали к жизни парадоксы. Один пример. Раздел тезисов назы­вается «Совершенствование содержания и методов обучения». С волнением сердца начинаешь читать этот раздел. И что же? «Учебные планы и программы, - констатирует Минпрос, - по- прежнему не приведены в полное соответствие с возможностями учащихся». А пока - учителя начали новый учебный год по ста­ринке. Мы говорим о необходимости сегодняшней перестройки, но учить тех, кто пришел в этом году в школу и кто вступит в жизнь в 2000 году, будем по-старому. А вдруг в то время жизнь потребует уже новых планов и программ. Что тогда?

Известно насколько низок уровень знаний учащихся и как прогрессирует у них нежелание учиться. Особенно ощутим этот процесс стал в последние десятилетия, в тот период, когда сред­няя школа была превращена в полигон испытания учебных про­грамм, учебников, форм и методов обучения. Разрасталась АПН и ее институты, появилось Министерство просвещения СССР. Ныне мы подводим итоги.

Уровень знаний и стремление к учебе падают, может быть, детское сознание и не способно воспринимать постоянно увеличивающийся объем знаний? И поэтому охранительно вы­свобождается из-под интеллектуального пресса. Как бы ни меняли и ни преобразовывали школьные про­граммы, в программу закладывается полный комплекс основ той или иной науки, но, поскольку научные знания постоянно растут, то учебные планы и программы приходится поддерживать в бо­лее или менее реальном для восприятия объеме, это ведет к схе­матизму изложения и, в конечном итоге, - формализации учеб­ного процесса.

Итак – программы. Несчастные пешеходы, которые ходят из пункта «А» в пункт «Б» (сколько слез пролито над их утоми­тельным занятиям); сколько молодых душ сожгла серная кислота в соединении с каким-либо элементом таблицы Д.И.Менделеева. И мыслимое ли дело столько лет учить в школе иностранный язык, но так и не овладеть им? Видимо, в каждом школьном предмете сидят никому не нужные «морские звезды» со своим пищеварением.

Не проще ли разделить учебный материал по этапам обучения? Поменьше в школе тех, кто не хочет и не может быть Д.И.Менделеевым, Н.И.Лобачевским, И.П.Павловым, побольше в техникуме тех, кто чувствует в себе умельца, а в институте для будущих Эдисонов и Ландау.

Видимо задача политехнического образования – не на­пичкать школьника разнообразными сведениями, а научить мыс­лить и действовать разумно в тех жизненных ситуациях, которые возникают или могут возникнуть вокруг человека. В реальных обстоятельствах, а не в гипотетической модели жизни.

Среднее образование. Вместе с начальным оно поглощает десять лет жизни. Только в семнадцать лет человеку объявляют, что он готов к активной социальной деятельности, а он уже не­сколько лет рвется к ней, но мы не пускаем. Так, может все-таки пойти молодежи навстречу? Не заставлять школьников писать сочинения об активной жизненной позиции и не приглашать на «Двенадцатый этаж». А поставить их на реальный первый этаж: жизни. Дети чувствуют фальшь и не хотят следовать ей. Не на­ходя поддержки у взрослых, уходят в «свои дела» (от «металлизма» до наркомании). Держать в школе детей, физически пере­махнувших детский возраст, - разумно ли это?

Школа для 15-17-летнего, как асфальт для жаждущего жизни ростка. Разломай это асфальт, и росток быстро потянется вверх. В самом деле, почему 10 лет, а не 8-9? За эти годы вполне возможно дать детям минимум прочных знаний, умении и пус­тить их в жизнь. Заставит жизнь учиться дальше – у нас для этого все (или почти все) есть: и система среднего профессионального образования, и система высшего образования. Учись! Не хочешь – работай. Когда сознание ученика в значительной мере освобо­дится от необходимости заучивания неимоверного количества фактического материала, он станет мыслить, обдумывать услы­шанное и прочитанное.

И еще один аспект содержания школьной программы. Хотим мы того или нет, но нынешняя система политехнического образования ориентируется в большей мере на подготовку детей к производству, над ней довлеет утилитаризм. А труд души? Он вытесняется формулами и правилами. Сколько нужно времени, чтобы прочитать А.С.Пушкина и А.М.Горького? Сколько, чтобы понять классическую чистоту русского языка И.С.Тургенева? А философию Ф.М.Достоевского, а щемящие сердце звуки есенинской лирики? Уроки музыки и рисования - карикатура на самих себя. А изучение истории? Получается, что предметы, призванные формировать в человеке чувство прекрас­ного – отправное чувство личности, находятся в самом «загнан­ном» положении. Опять встает вопрос о времени и нагрузке. И если исключить из программы те учебные темы и материалы, которые нужно знать человеку-специалисту в соответствующей области жизнедеятельности, это высвободит время для усвоения предметов гуманитарного цикла.

Действующая педагогическая система переживает кризис - сегодня это ясно всем. Этот кризис в значительной мере вызван оторванностью от жизни, бесплодными умствованиями схола­стов (что с греческого означает - школьный ученый). Вред, нане­сенный схоластикой, не только в ней самой по себе, она отвлекла внимание от наследия мировой и ранней советской классической педагогики. А это равноценно сокрытию знаний - как было в древности и в средневековье. Видимо настал тот момент, когда движению в защиту новой школы пора придать организованный характер.

Школьное дело – дело всенародное. Эти слова произно­сились так часто, что о настоящем их смысле и не задумывались. Тем более, что до сих пор лозунг этот так и остался лозунгом – без наполнения реальным содержанием. Сейчас стало ясно: вы­вести школьное образование из тупика возможно лишь при по­мощи коллективного ума, коллективных усилий – действительно «всем миром».

**КОМУ КАК НЕ УЧИТЕЛЮ ИСТОРИИ...**

*Вечерняя Одесса. 6 сентября 1990 г. № 206*

Вчера в Одессе начала работу Всесоюзная конференция преподавателей истории педагогических институтов страны. Ее оргкомитет возглавляет кандидат исторических наук, доцент, проректор Московского государственного заочного пединститута В.И.Овсянников. С ним беседует наш корреспондент.

**– Всесоюзная конференция историков - событие за­метное. Чем, на ваш взгляд, вызвана необходимость такой встречи преподавателей пединститутов?**

– Это первая всесоюзная конференция историков педин­ститутов.

Необходимость этой встречи, считаю, вызвана тем, что в наше сложное время нужно вырабатывать у людей подлинно на­учное, освобожденное от догматизма, стереотипов историческое мышление. Кому, как не учителю истории, предстоит выполнять эту миссию. Ведь от сегодняшних девчонок и мальчишек, их по­нимания прошлого и настоящего зависит будущее. Важнейшая функция учителя истории - формирование общественного созна­ния. Необходимость поиска наиболее оптимальных путей подго­товки высококвалифицированных учителей-историков и привела нас к этой конференции.

**– И какова ее программа?**

**–** Во-первых, хотелось бы как можно глубже обсудить во­просы содержания преподавания истории, которые материализу­ются в учебниках и не только истории, но всех остальных пред­метов. Возможности для такого обсуждения у нас есть. В работе конференции принимают участие опытные преподаватели и из­вестные ученые. В их числе много докторов наук, профессоров. Мы пригласили на конференцию также ученых Института исто­рии СССР Академии наук, Одесского госуниверситета.

Говоря о содержании преподавания истории, я бы хотел обратить внимание на наличие у наших студентов массы антиис­торических стереотипов, приобретенных еще в довузовский пе­риод из школьной учебной литературы. Это мешает формирова­нию их нравственно-гражданской позиции. Бурные процессы, происходящие в обществе, требуют от профессорско- преподавательского состава пединститутов принятия эффектив­ных мер к повышению уровня истинно научных знаний студен­тов.

Предметом нашего внимания является также организация учебного процесса. К сожалению, по сей день часто приходится сталкиваться с репродуктивным методом обучения. Студент за­поминает сказанное преподавателем, дополняет это учебником и думает, что он основательно изучил историю. Однако, пока он под руководством преподавателя не научится добывать знания самостоятельно, он не станет настоящим специалистом. Меня беспокоят настроения тех студентов, которые только-только при­коснулись к величайшей сокровищнице человеческой мудрости и уже считают себя познавшими истину. За верхоглядство своих граждан общество платит дорогую цену.

**– Вы считаете, что конференция сможет изменить су­ществующий порядок подготовки учителей истории?**

**–** Нужно быть наивным человеком, чтобы так думать. Слишком долго у нас исторические знания загонялись в прокру­стово ложе идеологии; история из инструмента политики пре­вращалась в ее служанку. Слишком сильны корни формализма и консерватизма в системе подготовки учителей-историков. Педа­гогическое образование не освободилось от массы объективных и субъективных факторов, препятствующих его развитию.

Но я глубоко убежден, что будущее - за теми опытней­шими педагогами-учеными, которыми богаты наши пединститу­ты. Главное стать на путь систематической и четко скоординиро­ванной деятельности (с участием научно-исследовательских ин­ститутов гуманитарного профиля) по совершенствованию подго­товки педагогических кадров. А такие – стремления в среде исто­риков доминируют. Наша конференция, я надеюсь, даст импульс к повышению эффективности преподавания истории, укажет на­правления, по которым предстоит идти, над которыми нужно ра­ботать.

**– Могли бы вы в качестве примера назвать какие- либо направления, нуждающиеся в углубленной проработке?**

**–** Это те, что вызваны логикой развития нашего общества и мировой цивилизации. Во главу угла исторического образова­ния должен быть поставлен человек с его чувствами и стремле­ниями, а не абстрактные схемы и постулаты. Это сложная про­блема, требующая переоценки многих наших ценностей. Мы слишком увлекались социально-экономической и политической историей, мало внимания уделяли истории материальной и ду­ховной культуры. Поэтому человек часто выпадал из нашего поля зрения. А если он выпадает из исторического сознания общества, то теряет в таком обществе свою истинную ценность, и все сущее отчуждается от конкретных людей, их душ, бытия.

В этой связи в задачу подготовки кадров учителей- историков входит всестороннее изучение ими историко- культурного наследия своего народа, республики, краеведческой тематики.

**– Действительно, все чаще и чаще проявляется стрем­ление людей лучше знать историю своего края. Но как лето­пись той или иной республики, региона может быть включе**на **в учебные планы пединститутов?**

**–** Нынешняя структура учебных планов резервирует часть аудиторного времени на дисциплины так называемого «респуб­ликанского и вузовского компонентов», специальное время отво­дится на «дисциплины по выбору» студентов. Поэтому сегодня все имеют возможность изучать историю своей республики, края. Речь идет не только об исторических факультетах. Я думаю, пра­вы те, кто включает историю республики, краеведение в учебные планы факультетов подготовки учителей начальных классов. Представляете, как много может дать подготовленный таким об­разом учитель своим ученикам и на уроках, и во время внеклассных мероприятий.

Возьмем Одессу – город, имеющий богатую историю и культурные традиции. Красивейшая архитектура, масса памят­ных мест, связанных с именами известнейших поэтов, писате­лей... Учитель высокой культуры и глубоких знаний имеет здесь исключительную возможность приобщить детвору к этому богат­ству.

Нам еще предстоит обсудить на конференции эти вопро­сы, но уже сейчас можно сказать: многие пединституты, многие преподаватели начали работу по углублению исторического об­разования студентов за счет истории своих республик и краеве­дения. Думаю, со временем к этому придут все.

**«БЕЛЫЕ ПЯТНА» И «ЧЕРНЫЕ ДЫРЫ» ИСТОРИИ**

*Литературная Россия. 3 июля 1992 г. №27*

**Владимир Блескунов.** Валерий Иванович, вполне осоз­наю, что начинать разговор со следующего вопроса не совсем корректно и не очень-то перспективно, но он принадлежит к раз­ряду тех общих, без ответа на который и в зависимости от ответа на который мы постоянно будем натыкаться на частные вопросы, возвращаться к нему. Итак: не кажется ли вам, что нынешняя су­мятица в умах, столь быстрое «заглатывание», некритическое восприятие «наживки» из «общемировых ценностей» при столь же быстром отбрасывании, замещении отечественных – это и ва­ша – историков – вина?

**Валерий Овсянников.** Владимир Иванович, уважаемый, вызываете на столь модное сейчас покаяние?

**Владимир Блескунов.** Да нет, что вы, упаси Бог... Тем более, когда видишь, сколько и среди тех, кто кается, и среди тех, кто призывает к покаянию, фальши, неискренности, политиканст­ва.

**Валерий Овсянников.** То-то и оно... Тем не менее необ­ходимость признания грехов, покаяния у историков, разумеется, есть. Но только не для того, чтобы заявить о своей лояльности. Во имя очищения и безукоризненного служения самой Истории...

**Владимир Блескунов.** ...которая «ни слова, ни полслова не соврет», которая призвана «истину царям с улыбкой гово­рить»?

**Валерий Овсянников.** Именно так. Ибо многие служили и еще продолжают служить не Истории, Истине, а политике, идеологии. Что там говорить... Грешен и я. Двадцать с лишним лет занятий историей, преподавательской работой - это что-то да значит... Но куда было деться в условиях философского и партийно-идеологического прессинга? Хотя, конечно, и стремился выйти за рамки дозволенного программой, «дать» что-то сверх нее, по-своему трактовать события1.

В.И.Овсянников является автором ряда публикаций в центральных журналах, в которых его выводы полностью расходятся с официальной в то время точкой зрения: Империалистические противоречия между мировыми войнами // США: экономика, политика, идеология. 1980. № Тайпины: поиск будущего в прошлом // Проблемы Дальнего Восто­ка. 1987. № 3; А была ли теория? // Мировая экономика и международ­ное отношения. 1990. № 2 и др. (прим. редакции).

**Владимир Блескунов.** Но ведь существовало научное диссидентство...

**Валерий Овсянников.** Существовало. Главным образом в кулуарной форме. Изредка, правда, немыслимыми путями про­рываясь и на печатные страницы. Но высказать крамольные мыс­ли для историка в общем-то не суть важно, вторично. Важны факты, доступ к документам, архивам. Нелояльному историку путь к ним был закрыт. А значит, в основном речь шла не на уровне убедительного исторического знания, а на уровне пуб­лицистики, заклинаний.

**Владимир Блескунов.** Сегодня в этом плане «инцидент исчерпан»?

**Валерий Овсянников.** Не исчерпан, и положение остает­ся сложным. Неразбериха в архивном деле, в законодательстве преграждает доступ к документам не хуже, чем прежняя система. Кроме того, все очевиднее просматривается новая «шкала лояль­ности» - в зависимости от темы исследования. Тема – «актуаль­ная», «работает» на сегодняшнюю политику, на разоблачения «бывших» – получишь доступ быстрее, нет – извините.

**Владимир Блескунов.** То есть конъюнктура, подталкива­ние к ней, новый идеологический пресс очевидны?

**Валерий Овсянников.** Вполне. И все это печаль, большая печаль. Приспосабливаясь к политике, к новой идеологии, - да какая она новая! - лавируют и учителя, и ученики. Знакомство с работами некоторых историков, со свежеиспеченными диссерта­циями, дипломами убеждает в этом. Все-таки, наверное, нужны поколения, чтобы избавиться от рабско-угоднической психоло­гии... Это относится не только к историкам, но и к другим спе­циалистам, особенно в области социально-гуманитарных наук.

**Владимир Блескунов.** Так ли уж поколения?

**Валерий Овсянников.** Отдельные непримиримые яркие, сильные личности были всегда... А вот в целом - да.

**Владимир Блескунов.** Политико-идеологическое угод­ничество, «чего изволите?» - высший тип, если можно так выра­зиться, ученой конъюнктурщины. Исходя из ситуации, основная ее цель и задача, главное направление удара сейчас - «развенча­ние» коммунистической идеологии и политики, обоснование ее никчемности, порочности и даже преступности с точки зрения «общечеловеческих ценностей». Не ошибаюсь?

**Валерий Овсянников.** Не ошибаетесь. Только «на­правлений удара» гораздо больше. Но при всей изощренности и наукообразности формулировок внутренне их объединяет ярост­ный нигилизм.

Отрицание коммунистической идеологии в таком духе неизбежно ведет к навязыванию другой, антикоммунистической. Иными словами, определяется движение, по существу, из одного тупика в другой.

В цивилизованном мире есть место и для коммунистов, и для демократов, и для монархистов, и для фашистов - для всех течений общественно-политической мысли. Видимо, в этом про­является единство и борьба противоположностей, которые при­водят к выбору оптимальных путей развития. У нас же синдром тоталитаризма толкает новоявленных идеологов не просто к от­рицанию коммунистической идеологии, но к расправе с ее носи­телями. Что противопоставляется ей? Достаточно послушать ре­портажи с «демократических» митингов, почитать так называе­мую левую прессу. Думаю, особых комментариев здесь не требу­ется: деидеологизация превратилась в декоммунизацию. Однако, если придерживаться истинной демократии, то апологеты комму­низма имеют право на свое видение мира, истории. Другое дело, что их право не следует абсолютизировать, нужна аргументиро­ванная полемика.

В вузовской среде слышны призывы к написанию анти­коммунистических учебников. Мне, человеку, не состоявшему ни в КПСС, ни в других партиях и организациях, стыдно сие слы­шать от своих коллег с 20-30-летним партийным стажем.

**Владимир Блескунов.** Насколько я знаю, слышны не только призывы. Уже идет, особенно в бывших республиках, ак­тивное переписывание, перелицовывание истории. К новому

учебному году предполагается даже выпустить (а в Эстонии уже выпущены) учебники, карты. Учебники «из центра» здесь больше не котируются и не закупаются.

«История румын» - так, например, будет называться курс истории родного края для молдавских школьников. Заключение Бухарестского мира в 1812 году, завершившего русско-турецкую войну, в результате которого Бессарабия, часть Молдовы между Днестром и Прутом, была освобождена от турецкого феодального ига (как нас учили) и вошла в состав России, теперь, в этом новом учебнике, будет рассматриваться как захватническая политика самодержавной России. Каково? А «великий малороссийский письменник Н.В.Гоголь» и полная украинизация школы даже в районах с преобладанием русскоязычного населения, а эстонские учебники, в которых только «своя» история и из которых о взаи­моотношениях с Россией, бывшим СССР, можно узнать лишь в

11-м классе, да и то только в контексте изучения мировой исто­рии?!

**Валерий Овсянников.** Эти факты известны и мне. Но, говоря о новых, антикоммунистических, учебниках, я имел в виду учебники по обществоведению, философии.

Спешат, ох как спешат политики, а за ними конъюнктур­щики от науки.

Рассуждая по большому счету, в недавнем прошлом со­юзные республики, ныне выступающие в роли суверенных госу­дарств, конечно же, должны иметь для учащихся, студентов свои учебники и программы. Все дело в том, какие они, на что сори­ентированы. Анализ и даже не анализ, а беглое рассмотрение первых «опытов» без труда обнаруживает их явную тенденциоз­ность, националистическую заданность. Вновь налицо замалчи­вание одних фактов и событий, выпячивание других, соответст­вующее препарирование и комментирование.

Такое, что называется, мы уже проходили. В свое время партийно-коммунистическая идеология породила своих служанок ~~ охранительные социально-гуманитарные науки. Официально- охранительная школа советских ученых, опираясь на классовую теорию партийности наук, в значительной мере фальси­фицировала историю не только государства, республик, но и фи­лософию истории развития всего человеческого общества. Из нашего прошлого она оставила практически только то, что «рабо­тало» на официальную идеологию. И главное ее преступление перед нашим прошлым состоит в клевете на него, в создании об­раза отсталой России с ленивым и бескультурным народом, от­сутствием начал демократизма, кровожадностью царизма, в со­творении ложных кумиров и предании забвению истинных пат­риотов и мыслителей.

Подобная фальсификация и ложь, но с иных позиций, под давлением другой идеологии наблюдаются и сегодня. Если так будет продолжаться и дальше, то о какой единой системе образо­вания, о каком едином информационном пространстве речь? «Отцы-основатели» СНГ не перестают твердить о том, что такое единство надо сохранить, и они будут сохранены. Все это слова, слова... А еще год-два «дела», учебы по новым программам и учебникам - и ребята, выпускники школ, не смогут поступать ту­да, куда захотят. Начнут окончательно рваться нити былой друж­бы, сотрудничества между народами.

**Владимир Блескунов.** Перспектива мрачноватая...

**Валерий Овсянников.** Однако все обстоит именно так. Из-за политических амбиций люди не ведают, что творят. А если ведают, это тем более преступно. Разрушение единой системы образования по своим последствиям, и особенно с точки зрения «эффективности» разрушительных процессов в целом, не менее, а может, и более серьезно, чем разрыв экономических связей. В мире давно наметились и развиваются интеграционные образова­тельные процессы.

Забастовки учителей - результат не только их тяжелого материального положения, но и хаоса, суеты, усталости и издер­ганности от постоянных экспериментов и никчемных политикан­ских новаций в школе.

**Владимир Блескунов.** «Национальная заданность» в раз­работке и преподавании и истории... Так ли уж это плохо? Без гордости за свой народ, за свою Родину, за свое Отечество не воспитаешь гражданина и патриота, каждый, должен знать историю своего народа и своей страны лучше других. К этому стремится, если оно не глупое и действительно патриотичное, любое правительство, это естественно... Что хорошего в том, что рус­ские, российские школьники изучали и изучают по сути внена­циональную историю, историю революционной классовой борь­бы - схематичную, обезличенную, а если и персонифицирован­ную, то только в связи с причастностью личности к этой борьбе? Об этих личностях, не говоря уж о тех, кто был рядом и чей вклад в историю, культуру, авторитет государства, как обнаруживается, был не так заметен, но не меньшим, они практически ничего не знают.

**Валерий Овсянников.** Во-первых, я сказал не о нацио­нальной, а националистической заданности. Разница, как извест­но, существенная. Первую, естественно, поддерживаю и считаю необходимой. Во-вторых, согласен: у русских, россиян нет на­стоящих учебников по истории, существующие полностью по- большевистски заидеологизированы и заполитизированы. Боль­шинство книг и учебников не помогают, а вредят учебе, знанию. И здесь, в плане концептуальной разработки новых, сейчас идут большие споры и столкновения. «Государственники» «гражданственники» с трудом сдерживают давление новых идеологов, «за­падников». Одно знаю точно: историческая наука не возродится, и хорошие, честные, умные учебники не будут созданы, если она не сбросит идеолого-политические путы, если не будет построена на изучении и сопоставлении различных точек зрения и при этом никакая из них не будет восприниматься как руководящая.

**Владимир Блескунов.** С путами марксистско-ленинской идеологии как будто все ясно. А вот как быть с другими, их сме­няющими, не такими грубыми, но не менее цепкими и прочными путами вненациональной, радикально-«демократической» идеологии? Оказаться «над схваткой», нейтральными и незави­симыми из историков мало кому удастся, а уж вам и вашим кол­легам, причастным к государственной политике в области обще­ственных наук, образования, тем более. В условиях, «однопар­тийного» министерства независимость и объективность вряд ли Достижимы...

**Валерий Овсянников.** Независимость, объективность в государственных, бюджетных структурах, конечно же, относи­тельны. Обнадеживает то, что до формирования многопартийных, национально мыслящих правительства, минобра не удастся реализовать скоропалительные, явно тенденциозные решения, ибо школа, вся система образования достаточно консервативны (так должно быть, это в определенной- степени хорошо), ибо в среду историков все глубже проникает убеждение, становится все больше сторонников того, что без национального, патри­отического не могут существовать и найти отклик никакие про­поведи на тему общечеловеческих ценностей.

Интеграция России в мировую цивилизацию не даст по­ложительного результата без учета ее исторических особенно­стей, прошлого опыта, психологии народа. Важно из так на­зываемых «общечеловеческих» ценностей увидеть, проанализи­ровать и отобрать то, что приемлемо нашему обществу, образова­нию молодежи, а не пересаживать на свою почву идеи, взращен­ные в иных историко-культурных и социальных условиях.

**Владимир Блескунов.** А вот тут-то вы рискуете вызвать на себя уже обычный сегодня в таких случаях огонь критики и обвинений. Общемировые ценности на то, мол, и общемировые, что они приемлемы всегда и для всех. Через их становление и восприятие прошли все, и нам тоже надо пройти. И ничем осо­бенным здесь Россия не отличалась и не отличается.

**Валерий Овсянников.** Если бы все было именно так, то откуда же столько бед и несуразиц в сегодняшней нашей жизни, откуда непонимание даже у самых больших специалистов хода и результатов, казалось бы, самых логичных по западным меркам процессов? Но уже самые жесткие прагматики и рационалисты начинают осознавать: без познания и учета национального харак­тера, веками складывавшихся отношений, в том числе - отноше­ний последних семи десятилетий, наложивших свою неизглади­мую печать, не будут механически, а тем более быстро, проведе­ны никакие реформы, внедрены «общемировые» ценности.

Как бы ни было извращено наше общественное развитие, но семьдесят с лишним лет оно шло «дорогой коммунизма», и свернуть с нее одним махом, отбросив коммунистическую идео­логию, разрушив систему планирования и управления эконо­микой, изменив коллективистскую психологию на индивидуали­стическую и т.д., представляется делом бесперспективным. Пере­прыгнуть через ступени зрелости общества не удалось еще ни одному государству, как бы этого ни хотелось. Многие лозунги «вестернизации» и особенно явления нашей жизни последнего времени, возникшие в ходе их реализации, непривычны и непри­емлемы, поэтому они отвергаются миллионами и миллионами людей.

**Владимир Блескунов.** И это еще и еще раз говорит о том, что у нас все-таки сложилась другая, чем на Западе, система цен­ностей. Пока с превалированием духовного над материальным. Для русских, советских людей очень часто ценно то, что не пред­ставляет интереса для западных, и наоборот. Так стоит ли так грубо, нахраписто ломать эту систему, поступать вопреки ей, по­лучится ли из этого что-нибудь путное? Вряд ли...

**Валерий Овсянников.** Согласен. Кардинально важно и то, что Россия по своему цивилизационному происхождению го­сударство евразийское. Этого политики часто не учитывают или не хотят учитывать. Негативные, печальные результаты насиль­ственной «европеизации» и «американизации», «романизации» славянства, как говорится, налицо. И иными они просто быть не могут.

К НОВОЙ ПАРАДИГМЕ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

Alma mater. 1997. № 2

Кризис социально-гуманитарных наук является одной из характерных черт, присущих бывшему советскому обществу. Во второй половине 80-х и в 90-е гг. он видится как кризис наук об обществе и человеке – субъекте общества, как кризис прежнего объяснения исторического движения человеческого общества. Мучительная переоценка ценностей в последнее десятилетие в России позволила говорить о наличии официально-охранительной школы советских ученых, которая в значительной мере фальсифицировала его сущность. Кризис официально-­охранительной науки заключается в том, что она потеряла оце­ночные ориентиры. Кардинальные перемены в обществе неиз­бежно привели к отрицанию основ, на которых она строилась.

Как относиться к возникшему кризису обществознания? Вполне спокойно, ибо он не уничтожает социально-­гуманитарных наук, а способствует их возрождению путем раз­решения противоречия между истинной сущностью обществен­ного развития и ложным содержанием его описания. Дальнейшее развитие наук об обществе зависит от того, в какой мере они ос­вободятся от наслоений прошлого.

Если относиться к официальному направлению наук как к таковому, то критический разбор его основных положений нужно начинать с поиска ответа на вопросы, кому вся эта фальсифика­ция была нужна и зачем, что она дала идеологам и власть иму­щим. Тогда многое станет ясным. Без выявления истоков полити­ки в области социально-гуманитарных наук вряд ли удастся уста­новить, насколько далеко зашла фальсификация исторического прошлого человеческого общества. Партийно-коммунистическая идеология породила своих служанок – охранительные науки. По­этому задача возрождения наук об обществе видится в том, чтобы ученые разобрались в коммунистическом менталитете и идеоло­гии, лежавших в основе исследований. Однако, еще и сегодня приходится, порой, сталкиваться с пересмотром частных вопро­сов, со стремлением освободиться лишь от околонаучных, заидеологизированных заклинаний, при этом многое рассматрива­ется на уровне публицистики.

Нужно отдать должное идеологической работе КПСС – многие исследователи-коммунисты искренне верили, что писать надо так, как требует того партия, и за каждым их словом должна стоять позиция партии, сформулированная в том или ином доку­менте (принцип партийности науки). Многие из тех, кто не верил в прозорливость партийных документов, вынуждены были под них подстраиваться, так как иначе они не смогли бы преподавать и публиковаться или имели бы явный шанс получить партийное взыскание с вытекающими последствиями, а то и расстаться с работой (как это было в свое время с историком П.Волобуевым), а упорные – быть объявленными диссидентами. В конечном ито­ге основная масса ученых так или иначе выполняла «социальный заказ», наиболее усердные пользовались благами партийного по­кровительства. Таким образом, социально-гуманитарные науки стали политическими.

Фальсификации официально-охранительной наукой име­ют несколько уровней. По меньшей мере, можно назвать три – на уровне искажения фактов, запутывания читателя (включая при­менение «птичьего языка» и недоговорок), а главное – на методо­логическом. Шедевром заказной казуистики являлось комбини­рование различных уровней фальсификации, такое «творчество» приводило к созданию «фундаментальных» трудов, на которые должны были ориентироваться все ученые в своих изысканиях, и читая которые даже сегодня удивляешься мастерству их авторов.

Было бы упрощением представлять дело таким образом, что за всем этим персонально стояла чья-то злая воля. Со времен В.И.Ленина вся общественная жизнь страны была подчинена су­губо прагматической цели – созданию первого в мире социали­стического государства. Большевики отчетливо понимали, что перед ними стоит, выражаясь словами Ленина, архисложная за­дача, решению которой нужно подчинить все сферы обществен­ной и государственной деятельности. Социально-гуманитарные науки должны были дать идеологическое обоснование деятель­ности партии перед лицом широких и малограмотных масс. Что же касается объективности сочинений ученых, то это ровным счетом не играло никакой роли. Главной ценностью большевизма было их детище - огромное государство, власть в котором они вырвали в тяжелой и кровопролитной борьбе. Его нужно было ставить на ноги, а в последующие десятилетия, несмотря на все социально-экономические неурядицы, сохранять. Гениальность Ленина заключается в том, что заложенные им основы стратегии и тактики партии нового типа позволили не только удержать власть коммунистов, но и создать одно из мощнейших государств мира, которое просуществовало более семидесяти лет.

Проблема разоблачения идеологизации и политизации была поставлена, пожалуй, как основная во времена так называе­мой «перестройки». Истовые поборники деидеологизации часто пытались доказать свою правоту в критике марксизма-ленинизма с претензией на истину в последней инстанции и тоном, не тер­пящим возражений. Отрицание коммунистической идеологии в таком духе неизбежно вело к навязыванию новой антикоммуни­стической идеологии. Иными словами, определилось движение из одного тупика в другой. Если же придерживаться корректно­сти в науке, то апологеты коммунизма имеют право на свое виде­ние человека, общества, и с ними можно вести аргументирован­ную полемику.

Новомодные «борцы» за чистоту науки от идеологии и политики лукавят. Нет такого общества, которое было бы сво­бодно от политики и идеологии, тем более не освободиться от этого исторической науке. Вопрос в том, как должна взаимодей­ствовать наука с атрибутами государства. Один путь развития истории, по меткому выражению корифея американской исто­риографии Ч.Бирда – это когда наука превращается в того кота, «которого тянут за хвост туда, куда он меньше всего хочет идти сам». Другой путь – замкнуться в узкой теме и не «высовывать­ся». Думается, что наиболее рациональный путь предлагает В.В.Согрин. В одной из своих статей он совершенно определенно заявляет, что взаимодействие истории с политикой и идеологией неустранимо, но в отличие от нашего прошлого опыта «опти­мальное взаимодействие заключается в рациональном осмысле­нии идеологических и политических «вызовов», их учете и кри­тическом мысленном диалоге с ними в ходе последовательной работы». В результате такого «диалога», отмечает автор, некото­рые идейно-политические установки окажутся ложными, но в других обнаружится «рациональное зерно». Таким образом, об­ществовед становится экспертом идеологических установок. У нас же с крахом прежней власти историческая наука пока не смогла выработать самостоятельную позицию в отношении «сонма новых идеологий». Для социально-гуманитарных наук второй половины 80-х гг. характерен переход от монизма к плю­рализму. Однако, в целом положительное явление данного пере­хода не преодолело «идеологического синдрома» советского об­разца, и «новые исторические подходы остаются подчас в плену новых идеологий».

Охранительная школа была доминирующей в социально-­гуманитарных науках, она подавляла научное инакомыслие. Это факт. Но научное диссидентство в СССР существовало и, чаще всего, в устной «кулуарной» форме, иногда оно «прорывалось» в статьи, книги. Поэтому в процессе очищения научных зерен от псевдонаучных плевел возрастает роль исследований области истории наук; пришло время «кулуарным» суждениям конституциироваться в новую интеллектуальную школу (школы), ибо за годы своего «диссидентства» они достигли результатов мирового уровня.

В чем же видят сущность кризиса социально­гуманитарных наук наши ученые? По мнению редакции журнала «Вопросы философии», высказанному в 1989 г., в период стали­низма в обществоведении утвердился подход, который «неверно было бы однозначно определять как формационный подход». Точнее эту методологическую и мировоззренческую позицию можно назвать «формационным редукционизмом», главная, сущ­ностная черта которого определялась как «сведение всего много­образия развития «мира людей» к формационным характеристи­кам. С точки зрения соотношения общего, особенного и единич­ного в историческом процессе формационный редукционизм предполагает сведение особенного и единичного к общему, от­рицает их статус как самостоятельных измерений социального бытия. Это отношение, а также характер связи по линии базис-надстройка предстают в методологии формационного редукцио­низм как навсегда данные, неизменные для любых исторических ситуаций».

Таким образом, истоки кризиса виделись не в формаци­онной теории К.Маркса самой по себе (и не в марксовом истори­ческом материализме), а в ее упрощении и сведении сложных, многогранных исторических процессов к более простому объяс­нению, т.е. к редукционизму. Приведенная точка зрения получи­ла достаточно широкое распространение.

Что же касается социально-гуманитарных наук, то в це­лом ученые сходятся в мнении, что их кризис, в основном, связан с проблемами методологии и гносеологии, а конкретные иссле­дования сами по себе, то по ряду направлений она накопила зна­чительный опыт и знания, являющиеся составной частью миро­вой науки. «В рамках марксистской теории, - замечает по этому поводу В.И.Кузищин, - были созданы первоклассные исследова­ния, которые вошли в золотой фонд отечественной науки».

В кругу отечественных ученых дебатируется вопрос об определенной цикличности кризисов науки. Это проблема не но­вая. Что касается отечественной историографии, то здесь нет единства мнений. На позицию ученых в этом вопросе, видимо, влияет их личный менталитет. Приходится сталкиваться с утвер­ждениями, что в дооктябрьский период наука находилась на подъеме, в том числе по части методологии. Другие ученые, на­против, заявляют о ее глубоком теоретико-методологическое кризисе в начале XX в.

Рассмотрим рассуждения на этот счет Ю.Н. Давыдова. Поворот отечественной историографии от кризисного состояния в дооктябрьский период, считает он, был найден после 1917 г. в «утверждении идеи догматически-марксистского «выхода» из кризиса, т.е. бегства от пугающе острых и глубоких проблем». Однако, оно оказалось временным, т.к. мировоззренческие построения (редукционистские) не давали ответа на многие насущные проблемы общества и науки, поэтому со временем они не могли не привести к очередному кризису, который наука переживает сейчас. Где выход из создавшегося положения? Ю.Н.Давыдов считает - в отходе от марксизма и в «веберовском ренессансе». Продолжая тему, поднятую Ю.Н.Давыдовым, В.М.Межуев поставил вопрос: чем заполнить мировоззренческий! вакуум, возникший в связи с отказом от марксовой теории? Проблема видится ему в исторической необразованности многих наших философов и в философской необразованности историка, «нередко принимающего за философию либо идеологизированные школьные прописи по историческому материализму, либо невежественные суждения тех, кого он по незнанию принимает за философов». Столь сильное заявление о профессионализме наших ученых В.М.Межуев дополнил достаточно эмоциональным заявлением, которое дает пищу для размышлений о душевном состоянии определенного круга ученых». Кризис исторической науки, - пишет он, - следствие не каких-то изъянов в ее эмпири­ческой базе и методологии, а утраты, разрушения исторического самосознания, способности историка идентифицировать себя с определенным временем и культурой. Если мы не те, за кого себя, принимаем, то кто же мы? Метания нашей общественной мысли обнаруживают крайнюю степень исторической растерянности. Трудно отделаться от впечатления, что мы заблудились в исто­рии, сбились с пути, который еще вчера казался ясным и понят­ным. Разрушение привычной системы ценностей породило неопределенность в отношении к собственной истории». Боль ученого за дело, которому он служит, понятна и обоснована. Его позиция подвигает нас к разработке более продуктивных конструктивных идей и мыслей, побуждающих к поиску выхода из, казалось бы, тупикового положения.

В этой связи обращают на себя внимание рассуждения В.И.Кузищина, который вообще считает, что отказ от марксист­ской концепции и стремление заменить ее какой-то другой не свидетельствует о кризисе историографии. «Напротив, - пишет он, - это естественный процесс саморазвития науки». Автор обоснованно считает вклад отечественной историографии в ми­ровую науку достаточно весомым, подчеркивая, что как мировая, так и отечественная наука пережили «ряд циклов внутреннего саморазвития». Преодоление же марксистского монизма и пере­ход к методологическому плюрализму - «процесс трудный, бо­лезненный, связанный с отсечением ряда отживших методологи­ческих догматов, но с другой стороны, благотворный. Это про­цесс утверждения новых идей и концепций». Данная позиция до­минирует в среде ученых. Так, по оптимистическому утвержде­нию Р.Г.Ланды, сегодня кризис отечественной историографии достиг той фазы, когда «более или менее четко определяются его истинная суть, основные параметры, издержки и возможные пути выхода из него».

Думается, что краткий обзор основных параметров и суж­дений о кризисе отечественной историографии позволяет про­должить наш анализ актуальных теоретических проблем общим обзором отношения ученых к марксизму и его основным принципам в целом.

ВВЕДЕНИЕ К БРОШЮРЕ «ИСТОРИОСОФСКИЕ ПОИСКИ НА ПОРОГЕ XXI ВЕКА»

Введение написано на основе статьи «Кризис социально-гуманитарных наук и «переоценка ценностей». См.: Формация или цивилизация?:

Сб. статей и материалов. - М., 1993.

Только знание великого учения марксизма-ленинизма в целом и каждой его составной части в отдельности раскрывает истинную научную картину развития человеческого общества.

Так или примерно так совсем недавно советские ученые клялись в преданности их «религии», указывавшей, как счита­лось, пролетариату единственно верный путь выхода из духовного рабства. Чтобы вспомнить, что из себя представляло «великое учение», достаточно открыть любой учебник по общественным наукам того времени. «Марксизм-ленинизм, - читаем в учебнике «Научный коммунизм», - стройная система философских, эконо- мических и социально-политических взглядов, в которой все со­ставные части органически связаны между собой. Только совокупность всех этих частей дает теоретическую основу для решения проблем революционного преобразования общества» (М.:|Политиздат, 1979. С. 4).

Посягать на классиков строго запрещалось. Кто бы мог подумать, что придет время, и в среде ученых фактически вспых­нет интеллектуальный бунт. Он начался с середины 80-х гг. и был связан с известными изменениями в нашем обществе, которые воспринимались как предвестники духовного и социального про­гресса. Общественные сдвиги последних лет претерпели множе­ство коллизий, равным образом в социальных и в гуманитарных науках возникло достаточно противоречий.

Тем не менее, сегодня уже стала определяться позиция различных групп ученых в вопросе теории и методологии соци­альных и гуманитарных наук. Ознакомление с публикациями в центральных научных журналах убеждает в том, что идет плодо­творный процесс переосмысления духовного наследства, мучи­тельная переоценка ценностей, которая пока не завершена, но уже дала свои положительные результаты. Касаясь вопроса о состоянии исторической науки, следует заметить, что значительный вклад в переосмысление ее метода исследований вносят журналы «Вопросы философии», «Вопросы истории», «Восток», «Мировая экономика и международные от­ношения», «Новая и новейшая история», «Социально- политический журнал» и др. Определилась и группа ученых, ко­торые наиболее активно и плодотворно участвуют в теоретиче­ских дискуссиях по проблемам формационного и цивилизацион­ного подходов к анализу исторического прошлого. В их числе Л.Б.Алаев, Л.С.Васильев, М.А.Барг, А.Я.Гуревич, Ю.Н.Давыдов, В.А.Дьяконов, Н.А.Иванов, А.А.Иекендеров, Р.Г Ланда, Н.НМоисеев, Э.А.Поздняков, Н.И.Смоленский, Ю.И.Семенов, В.В.Согрин, М.А.Чешков и др.

Автор не ставит своей задачей провести детальный анализ историографии 90-х гг. Количество только журнальных публика­ций таково, что их обобщение потребует монографического ис­следования. Брошюра, с учетом ее жанра научно-аналитического обзора, преследует более чем скромную цель: обратить внимание на проблемы, оказавшиеся в центре дискуссий, и взгляды ученых, получившие наибольшее распространение и отражающие наибо­лее типичные подходы в решении историософских проблем. Бу­дучи небезразличным к состоянию исторической науки, автор позволяет себе также высказаться по некоторым обсуждаемым проблемам, в ряде случаев – сделать свои предположения, отда­вая при этом отчет в том, что его позиция вполне может встре­тить критическое отношение, но безусловно и то, что она способ­на возбуждать сознание читателей, равным образом, как и иные (не во всем безусловные) позиции ученых. Поэтому считаю вполне корректным избегать, по возможности, оценок позиции своих коллег, предоставляя эту возможность пытливому уму чи­тателей, в том числе - студентам, на которых она рассчитана в первую очередь. По мнению ряда ученых, 1985 год, принесший поток кри­тических публикаций, явился годом начала активного переос­мысления нашего теоретического наследия. Отличительной чер­той появившихся публикаций стала постановка таких проблем, которые оказались в последующие годы в центре ревизии. Же­лающим подробно ознакомиться с историей вопроса в известно мере поможет статья Я.Г.Шемякина «Проблема цивилизаций в советской научной литературе 60-80-х годов» (История ССС 1991. № 5). Предметом же нашего внимания являются материал увидевшие свет на самом исходе 80-х и в 90-е гг.. Их отличие является нарастающая определенность в решении поставленных вопросов, уточнением и углублением этих вопросов, осознанны: уходом от поверхностных эмоций и стремлением к строгому на- учному анализу, как антитезе конъюнктурного идеологического прессинга на науку. Сказанное не означает единства историков по теоретико-методологическим вопросам, к этому никто и стремился, очевидно лишь желание рационального плюрализма мнений.

Особо хотелось бы отметить, что основная масса историков не пошла на поводу у некоторых публицистов от науки, которые фактически склоняли общественное мнение к бездумно нигилистической позиции в отношении отечественной исторической науки, акцентируя внимание не на аналитических рассуждениях, а на «жареной» фактографии.

Начальной точкой современного этапа дискуссии по теоретико-методологическим проблемам исторической науки можно признать «круглый стол» на страницах журнала «Вопросы философии» (1989. № 10). Тогда организаторы дискуссии сосредоточились на проблеме, которая должна была определить водораздел между прошлым и новым миропониманием, поэтому проведенный «круглый стол» назывался «Формации или цивилизации?» Открывая дискуссию, главный редактор журнала «Народы Азии и Африки» (ныне «Восток») Л.Б.Алаев подчеркнул, что «состояние теории формаций сейчас тяжелое. Это объясняется тем, что она, будучи выдвинутой К.Марксом в 1850 гг., с тех пор не развивалась, а лишь догматизировалась.... Выдвинутая как обобщение исторического пути Европы, теория формаций была просто без всяких оговорок и доработок, перенесена на весь мир и затрещала, как детская одежда, натягиваемая на взрослого человека» (Там же. С. 34).

Проблема соотношения формационного и цивилизационного методов исследования на рубеже 80-90-х гг. была поставлена очень остро, позднее она достаточно обстоятельно обсуждалась хотя окончательные выводы должны были быть сделаны позже. В этой связи обращает на себя внимание достаточно пло­дотворный диалог Л.Б.Алаева и Б.С.Ерасова, состоявшийся в 1990 г. на страницах журнала «Народы Азии и Африки» и позво­ливший внести ясность в некоторые методологические позиции. Б С.Ерасов, будучи крупным культурологом и последовательным «цивилизационщиком», упорно стремился склонить оппонента на свою точку зрения. «В цивилизационном измерении, - постули­рует Б.С.Ерасов, - сторонник формационной теории может по­чувствовать себя, как Алиса в Зазеркалье, потому что здесь те исходные закономерности, к которым он привык, приобретают прямо обратный вид. Прежде всего, здесь именно духовные фак­торы, а также отношения, складывающиеся на их основе, оказы­ваются определяющими, формируя крупномасштабные социо­культурные организмы, функционирование которых явно расхо­дится с формационными критериями. Второе обстоятельство - это то, что время здесь движется совершенно иначе. Вместо того, чтобы прошлое постоянно отменялось в пользу настоящего в со­ответствии с так называемым историческим подходом, оно обна­руживает способность к сохранению и накапливанию, обеспечи­вая преемственность эволюции, а в случае необходимости приос­танавливается и возвращается назад. В генезисе цивилизаций фиксируются некие духовные образцы, остающиеся непревзой­денными и становящиеся тщательно охраняемыми стержнями духовной жизни».

Свое видение проблемы «формация-цивилизация» выра­батывал Институт мировой экономики и международных отно­шений РАН. В 1990 г. на его Ученом Совете обсуждались докла­ды Э.А.Позднякова «Формационный или цивилизационный под­ходы» и Л.Л.Любимова «Социально-экономическое содержание исторического процесса (на примере США)». Материалы дискус­сии опубликовал журнал «Мировая экономика и международные отношения» (1991. № 5, 6, 9). Открывая дискуссию по докладам, директор ИМЭМО В.А.Мартынов отметил, что речь идет о мето­дологии социально-экономических процессов. «Вклад марксиз­ма-ленинизма в анализ этих процессов, - подчеркнул он, - бес­спорно велик. Но необходимо признать, что многие положения диалектики, на которые опирались исследования в сфере общест­венных наук, нуждаются в серьезном пересмотре» (№ 9. С. 79).

Плодотворным оказался 1991 г., когда внимание многих ученых окончательно повернулось в сторону серьезного анализа теоретико-методологических проблем истории. «Вопросы философии» опубликовали статью Г.Г.Дилигенского «Конец истории или смена цивилизаций?». Побудительным мотивом этой статьи по заявлению ее автора, послужило то, что «нашему обществу предстоит войти в русло развития мировой цивилизации - эта истина сегодня получила широкое признание в общественном сознании. Но к какой цивилизации и какому ее развитию мы должны приобщиться? Вопрос этот далеко не прост, и ответ не лежит на поверхности» (№ 3 С. 29).

В числе крупных теоретиков методологии истории следует вспомнить М.А.Барга, среди его публикаций обращает на cебя внимание уже посмертная статья «Категория «цивилизация» как метод сравнительно-исторического исследования», опубликованная журналом «История СССР» Статью отличает стремление автора «приблизиться к пониманию сути универсализма всемирной истории, т. е. человеческому измерению» (Цит. по сб.. Формация или цивилизация. М., 1993. С. 87).

Обстоятельно был поставлен вопрос о теоретических и методологических исследованиях А.Я.Гуревичем, чьи работы всегда находили отклик у ученых. Значительное внимание привлекает одна из последних его статей «О кризисе современной исторической науки» (Вопросы истории. 1991. № 2-3). Автор за- дался вопросом, представляет ли кризис исторической науки «болезнь с летальным исходом» или же это болезнь роста, которая рано или поздно принесет обновление? Историю делают люди и пишут ее люди. Следовательно, от них и их усилий зависит, какова будет историческая наука начала третьего тысячелетиям (С. 21).

Работы А.Я.Гуревича интересны уже потому, что он, в числе наиболее прозорливых исследователей, считал, выражаясь словами Л.Стоуна, что центральная тема исторических исследований должна переместиться с «окружающих человека обстоя­тельств на человека в исторически конкретных обстоятельствах» (Там же).

Материалы, появившиеся в печати в начале 90-х гг., не столько снимали поставленные проблемы, сколько еще больше накаляли атмосферу дискуссии. В числе таковых публикаций вы­деляется статья Л.Б.Алаева «Марксизм и проблемы обновления теории» в журнале «Мировая экономика и международные отно­шения» (1991 № 4), расширенные тезисы для дискуссии С.Ерасова «Теоретические аспекты цивилизационного подхода с «третьему миру», которые стали предметом широкого обсуж­дения в журнале «Восток» Не успели ученые осмыслить названные материалы, как «Вопросы истории» в октябре 1991 г. прове­ли свой «круглый стол» по актуальным теоретическим пробле­мам современной исторической науки. Открывая дискуссию, главный редактор журнала А.А.Искендеров категорично заявил, что ученые, говоря о кризисе исторической науки, «недостаточно внимания обращают на то, что кризис этот сильнее всего поразил именно теорию исторического познания» (1992, с. 159).

Как бы в ответ на это замечание в сентябре 1992 г Московский педагогический университет провел научную конференцию «Состояние, итоги и перспективы изучения логико-методологических проблем исторической науки в отечественной и зарубежной историографии» (Новая и новейшая история. 1993. № 3). В докладах И.Д.Ковальченко, Б.Г.Могильницкого,

К.В.Хвостовой, Н.И.Смоленского были подняты важные теоретико-методологические вопросы, обсуждавшиеся затем на секциях.

Развитие дискуссий на страницах журналов позволяет сделать заключение, что к середине 90-х гг. она достигла определенного подъема. В 1994 г «Вопросы истории» провели очередной «круглый стол» по актуальным вопросам теории истории (1994. № 6). Материалы этой дискуссии отличает то, что ее участники не ограничились проблемой формационного или цивилизационного метода. Характерно, что на «круглый стол» исторического журнала были приглашены философы, это позволило остаточно глубоко обсудить поставленные вопросы. А.А.Искендеров в своем выступлении подчеркнул, что стремление к созданию единой основополагающей теории для «всех времен и народов», обязательной для всех ученых, чревато издержками для исторической науки. Как раз кризис марксизма обнаружился в том, что он претендовал на всеобщность и оторвался от достижений других наук.

В 1995-1996 гг. обсуждение продолжилось на страницах журнала «Новая и новейшая история» (1995. № 3), который опубликовал выступление вице-президента РАН В.Н.Кудрявцев на V Всероссийской конференции по методологическим (философским) и этическим проблемам науки и техники. Можно сказать, что одной из самых заметных публикаций этого времени стала статья И.Д.Ковальченко «Теоретико-методологические проблемы исторических исследований. Заметки и размышления о новых подходах», в которой автор развил принцип синтеза в исторических науках (Там же. № 1). Данная статья получила отклики в среде ученых и повлекла новую дискуссию на страницах «Новой и новейшей истории» (1996. № 3-4).

Наряду с материалами «круглых столов» журналы активно публикуют статьи, которые в известной мере подводят итоги дискуссиям и дают импульс для новых обсуждений актуальных проблем. К числу таких публикаций относятся статьи В.М.Хачатуряна «Теория цивилизаций в русской исторической мысли» («Вопросы истории». 1995. № 5), А.А.Искендерова «Историческая наука на пороге XXI века» (Вопросы истории. 1995.№ 4), В.В.Согрина «Идеология и историография в России: нерасторжимый брак?» (Вопросы философии. 1996. №8), Ю.И.Семенова «Материалистического понимание истории: за и против» (Восток. 1995. № 2), Н.И.Смоленского «Возможна ли общеисторическая теория?» (Новая и новейшая история. 1996. №1) и др.

В ряду этих публикаций выделяется статья Ю.И.Семенова. Ее отличает категоричность автора в отстаивании своих позиций и критике взглядов тех ученых, с которыми он не согласен.

Так, объектом его критики стали статьи Л.Б.Алаева «Марксизм и проблемы обновления теории» (Мировая экономика и международные отношения. 1991. № 4), Н.А.Иванова «Восток: новые подходы к изучению истории» (Восток. 1993. № 4) и Л.С.Васильева «Цивилизации в «третьем мире» (Восток. 1992 № 3). Один из тезисов Ю.И.Семенова звучит с негодованием: если раньше марксизм навязывали, то «теперь его почти столь же насильно пытаются искоренить». Думается, что журнал «Восток» опубликовавший статью Ю.И.Семенова, правильно поступил (с точки зрения ведения дискуссии), что в этом же номере, как ответ автору, поместил статью Л.Б.Алаева «Материалистичекое понимание истории в обороне», в которой он заявляет, что ему есть, что ответить своему оппоненту (Восток. 1995. № 2).

**ВПЕРЕД К ИДЕОЛОГИИ!**

*Армагеддон. М., 2003. Книга тринадцатая*

Этот призыв, наверняка, заставит многих вздрогнуть или, по крайней мере, насторожиться, что представляется вполне есте­ственным. Слишком многое в нашей жизни и науке связано с по­нятием «идеология», и кто-то спросит: «А стоит ли ворошить прошлое?» Думается, что давно пора произвести переоценку на­шего отношения к роли идеологии в обществе и ее влияния на методологию социально-гуманитарных наук. Но не такую пере­оценку, которая преобладала в начале 90-х годов XX в., а сдер­жанную экспертизу, основанную на анализе реальных явлений и фактов. Такая работа, автор в этом уверен, будет способствовать росту социальной ответственности обществоведческих наук и выходу их из того кризиса, о котором еще недавно так много пи­сали.

Вопрос о деидеологизации в начале 90-х годов был по­ставлен неверно, спекулятивно, поэтому и его решение представ­ляется неверным, хотя абсолютно понятным. В те годы, годы ан­тикоммунистической революции, необходимо было разоблачить коммунистическую идеологию, показать ее влияние на политиза­цию социально-гуманитарных наук и истоки фальсификаторской Деятельности официально-охранительной школы ученых. Но ре­тивых правдоискателей как всегда занесло, и был поставлен вопрос в целом о деидеологизации всех сфер общественной жизни.

Абсурдность такой постановки вопроса очевидна. Однако общественное сознание, пережившее «шоковую терапию» идеологизации и деполитизации утратило инстинкт самосохра­нения и сокровенный постулат о том, что общество без идеологии не может существовать как единый здоровый организм, «завис в воздухе».

Изначально данная статья называлась «Назад к идеологии». Однако, последующие события показали, что призывы к «отмене» идеологии – есть тоже идеология, но в теневом исполнении. Поэтому стало очевидным, что назад к идеологии означает возврат к коммунистической идеологии, что мы категорически отрицаем в самой основе.

Рассмотрим эту проблему по порядку и постараемся увязать её с методологией

социально-гуманитарных наук. Возьмем учебник «Марксистско-ленинская философия». Там записано: *«Идеология* выступает как более или менее стройная система взглядов, положений, идей (политических, философских, нравст­венных, эстетических, религиозных). Она основана на более обширном (обобщенном) социальном опыте – историческом и современном….., идеология преимущественно выступает как продукт сознательной деятельности, требующей специальных усилий идеологов». Не нужно быть апологетом ленинизма, чтобы признать данное утверждение в целом верным . Тот же, кто готов упорствовать и требовать отмены идеологии фактически выступает за лишение общества «стройной системы): политических, философских и др. взглядов, положений и идей, т.е. — за превращение цивилизованного общества в стадо дикарей, и это тоже идеология, но антинародная, человеконенавистническая.

Таким образом, проблема заключается не в идеологии самой по себе, а в ее применении. В цитируемом учебнике философии далее записано, что идеология, как система, «выражает положение, интересы и цели определенного общественного класса и направлена на сохранение или изменение существующего общественного устройства»2. И в этом цитируемые философы правы, но неточны. Корректнее было бы записать: «идеология, *чаще всего*, применяется в интересах определенного класса».

1. Марксистско-ленинская философия: Учебник. М.: Изд-во политической литературы, 1986. С. 326.

2 Там же. С. 327.

Очевидно, что идеология, как правило, используется в качестве инструмента политики, инструмента высокоэффективного и сильнодействующего на общественное сознание. Классовый подход в ре­шении большинства (основных) проблем общественного разви­тия привел к сильнейшей политизации идеологии, а, поскольку политика – достаточно прагматичная сфера общественной жизни, то и идеология, как система, выстраивается согласно прагматиче­ским интересам, «направленным на сохранение или изменение общественного устройства», т.е. политизируется. Вот здесь-то и открывается возможность фальсификации истории и других общественных явлении и процессов в угоду политическим интере­сам.

Однако, стоит только уйти от классового подхода в реше­нии социально-экономических проблем и принципа партийности в науке, как ситуация в корне меняется - идеология и обслужи­вающие ее науки становятся на позиции не отдельных классов, а на позиции общечеловеческих интересов, и потребность в фаль­сификации исчезает. Иными словами социально-гуманитарные науки, включая историю, должны из служанок идеологии превра­титься в экспертов определенных идеологических и политиче­ских установок.

Рассмотрим характерный пример. Одним из коренных со­бытий XX века было явление, признанное в литературе, как Ве­ликая Октябрьская социалистическая революция. Для историков официально-охранительной школы, да и в массовом сознании для обоснования этого положения не требовалось никаких доказа­тельств. «Историческое самосознание» наших граждан, болышевистско-коммунистическая ментальность позволяли восприни­мать ее, как само собою разумеющееся. Априори это была аксио­ма. Однако, как известно, исторический факт следует установить, т.к. кажущееся очевидным не всегда является таковым.

Вернемся в ту эпоху («встанем на почву того времени»). Совершенно определенно мы попадаем в атмосферу демократии, которая постепенно набирала силу в условиях революционного катаклизма – свержение монархии, возбуждение внутри народных масс, политическая активность множества партий и организаций, создание Временного правительства на многопартийной основе с участием социалистов, но без большевиков. Временно правительство провозглашает себя временным потому, что долж­но было привести страну к Учредительному собранию, и сложить с себя полномочия. В Питере создан Совет рабочих и солдатских депутатов, подобные Советы возникают и в других территориях. Все это признаки демократии и демократической революции, ко­торая должна была решить общенациональные социально-экономические и политические задачи и являлась средством са­морегуляции общества, попавшего в кризисную ситуацию.

Большевики мучительно искали свое место в этом демо­кратическом процессе, но поскольку они противопоставляли свою позицию общенациональному движению, то добиться по­ложительных результатов им не удавалось. Отсюда их манипуля­ции с лозунгом «Вся власть Советам!» Они то поддерживали Петросовет, то призывали снять лозунг о передаче всей власти Советам. Требовали отставки Временного правительства, т.е. признавали только себя, свою власть, а всех остальных считали врагами революции. Однако уж кто-кто, а буржуазия-то в первую очередь была заинтересована в революции и демократизации об­щественной жизни по ее базисным принципам.

Что касается рабочих, измученных лишениями военного времени, то достаточно было накормить их и обогреть их жили­ща, чтобы волнения прекратились. Но этого не происходило и они с охотой готовы были идти за большевиками, рассчитывая, что если «не те, то может быть эти» наведут порядок. В.И.Ленин прекрасно это понимал. Он понимал так же, что без участия сол­дат революцию не сделать, поэтому призвал к прекращению ми­ровой войны (которая и так уже почти закончилась) и, видя в солдатах вчерашних крестьян, провозгласил вслед за эсерами: «Земля крестьянам!» Определенной части солдат-крестьян таких призывов большевиков было достаточно, чтобы поддержать их, хотя к идеям социализма они были индифферентны. В.И.Ленин учитывал и это обстоятельство, он, в свою очередь, не верил в возможность социалистических устремлений крестьян. «Для марксиста, - писал он, - крестьянское движение есть именно не социалистическое, а демократическое движение».

В результате обретения большевиками социальной опоры в лице недовольных итогами начального периода революции стало возможным осуществить Октябрьский политический переворот, т.е., по существу, - антидемократическую акцию, направленную на отстранение от революции своих конкурентов за власть. Но революция на этом не закончилась, и её демократизация продолжалась в виде выборов в Учредительное собрание. Выборы показали, что российская демократия новую власть не поддерживает и большевики оказались в «учредиловке» (как они выражались), в меньшинстве. Дальнейшие события можно было предсказать - разгон Учредительного собрания.

Эта веха в истории русской революции представляется более значительной, чем Октябрьский политический переворот, т.к. она отражает не просто борьбу партий, как было при разгро­ме Временного правительства, а разгром российской националь­ной демократии. Поскольку большевики постоянно противопос­тавляли себя демократии, то их роль в революции в целом можно признать как раскольническую. В результате разгона Учреди­тельного собрания Россия получила свой термидор, а революция на этом завершилась.

Кстати вспомнить, что сами большевики вначале имено­вали названные события не иначе, как Октябрьский политиче­ский переворот, а Ленин не раз указывал на то, что революции в своем развитии могут пережить несколько полити­ческих переворотов. Только позже в идеологических целях, дабы отмежеваться от российской демократии и поднять свои престиж они стали называть этот переворот Великой Октябрьской социалистической революцией.

Такова логика исследования, если его проводить с пози­ции того времени, а не с точки зрения победителя, добившегося харизмы своей власти. «Культура того времени, к которому при­надлежит ученый», здесь если и играет какую-то роль, то ее пра­вильнее называть официально-охранительной. Действительно, официальная история призвана оправдывать действия «руководящей и направляющей силы», а не подрывать ее, поэтому понять В.И.Ленина в общем-то можно, когда он писал, что «любая рево­люция тогда чего-нибудь стоит, когда она умеет обороняться».

Попутно заметим – вряд ли будет правильно называть Разгром Временного правительства и разгон Учредительного собрания контрреволюционными акциями большевиков. Ведь, по сути, они сами были революционерами с большим стажем и опы­том, достаточно пострадавшие в ссылках и тюрьмах. Их партия имела революционную программу, и они стремились к ее реали­зации, но не к реставрации монархии. Действия большевиков в революции в большей мере можно характеризовать как антиде­мократические, а совершенные ими перевороты, направленные на установление своей диктатуры или, как они демагогически заяв­ляли, - «диктатуры пролетариата», т.е. большевиков, правильнее характеризовать понятием «термидорианцы», которое имеет свой Научный и политический контекст.

Российские термидорианцы строили свое государство и отстаивали свою диктатуру, прикрывая ее политический гений, а ученые-обществоведы обосновывали эту демагогию как подлинную демократию. Поэтому заявления, что историк не мо­жет находиться вне политики и идеологии, рождают в сознании образ принципа не объективности, а партийности в исторических исследованиях, которого должны придерживаться ученые.

В современной литературе синдром принципа партийно­сти не преодолен. Приходится сталкиваться с фразеологически прикрытой, но фактически сохраненной трактовкой исторических событий, основанной на классовом антагонизме, а не на стремле­нии рассмотреть те или иные фрагменты истории с позиции об­щечеловеческих ценностей и вскрыть факторы, реально влияв­шие на ход исторических событий. Таким образом, призыв: «Вперед к идеологии» не означает возврата к «услужению» инте­ресам отдельных политических группировок, а наоборот, движе­ние вперед, к обновлению идеологических установок, основан­ных на объективных общечеловеческих (вечных) ценностях, не­ограниченных либерально-буржуазной партийностью, которая навязывалась нам под знаменем деидеологизации, и, таким обра­зом, оставляла все на тех же методологических позициях, за которые критиковалась официально-охранительная школа совет­ских ученых. И те, и другие не желают воспринимать историю такой, какой она была в действительности, а стремятся реконст­руировать ее по «своему образу и подобию», что и породило крылатое выражение о непредсказуемости нашей истории.

Беда социально-гуманитарных наук в советские времена заключалась в том, что предписание строго следовать принципа партийности не оставляло ученым никакой альтернативы и ре­зультаты их богатейшей исследовательской деятельности оказы­вались невостребованными, а значит нереализованными в долж­ной мере.

Принцип партийности был сформулирован таким казуи­стическим образом, что казался научно обоснованным. Действи­тельно, принцип партийности провозглашал объективность в раскрытии различных явлений социальной жизни. Однако, со­поставляя основные категории этого принципа, можно прийти к заключению, что он допускал возможность необъективности в угоду «идеалам пролетариата». Контекст принципа партийности очевиден – хороши все средства, доказывающие, что пролетари­ат, направляемый партией, всегда прав, т.к. его действия служат делу прогресса. «Вопрос стоит только так: буржуазная или со­циалистическая идеология. Середины здесь нет», - отчеканил В.И.Ленин.

Ленин, как всегда, выразился достаточно категорично и не оставил своим оппонентам шанса на объективность. Поэтому требует уточнения отношение к «буржуазной и ревизионистской лженаукам», которые, в частности, считают, что партийность не­совместима с научностью. По сути, Ленин считал также. «Беспри­страстной социальной науки не может быть в обществе, постро­енном на классовой борьбе», - постулировал он. Таким образом, признавая буржуазную науку тоже партийной, ей априори отка­зывалось в объективности на том основании, что ее выводы рас­ходятся с мировоззрением «самого передового класса». Дальше - больше. «Партийность действительно не совпадает с научностью, - прямо писал Ленин, - когда философия выражает и защищает положение и интересы классов, которые сходят с исторической арены; в этом случае философия расходится с правдой жизни, с научной ее оценкой». Очевидно, что концепция классовой борь­бы, сковывавшая общественное сознание и парализовавшая его партийной идеологией, не допускала и мысли о том, что есть ду­ховный мир вне классовой борьбы, что многообразие социальной жизни является живительным источником плюрализма в научной и образовательной деятельности, приводящим к рождению таких воззрении и концепций, которые позволяют во многом объяснит исторические явления и события.

Что касается явных апологетов того или иного образа жизни, безапелляционно отстаивающих его преимущества, то и всегда хватало в рядах ученого мира независимо от их национально-государственнои принадлежности, было и остается достаточно определенным. Здесь мы сталкиваем­ся с еще одним отрицательным явлением в науке – догматизацией, которая является атрибутом идеологии, основанной на пар­тийности. Известно, что каждое слово В.И.Ленина было возведе­но в степень канона, за каждым его заявлением виделась новая теория, как минимум – концепция, которой нужно было следо­вать даже в том случае, если действительность диктовала иные условия. При этом забывалось, что Ленин был прагматиком всегда был готов забыть, к чему он призывал вчера, если сегодня ситуация изменилась в противоположную сторону. Наука для него была искусством обосновать то, что требовалось для реше­ния насущных вопросов, что предопределяло неизбежность опре­деленных фальсификаций в работах ученых в пользу официальных идеологических парадигм.

Можно много спорить о сущности социалистического го­сударства, которое строили большевики, но позиция В.И.Ленина понятна. Как политик, он был, последователен – острота противоречий с буржуазным миром была фактом и, будучи государственным деятелем, он заботился о государственных интересах.

**КОГО МЫ ХОТИМ ВИДЕТЬ В ИСТОРИКЕ: ИССЛЕДОВАТЕЛЯ ИЛИ ПОЛИТИЧЕСКОГО КОММЕНТАТОРА?**

*Армагеддон*. *М., 2005. Книга пятнадцатая*

Историческая наука оказалась более стойкой и изворот­ливой, чем она представлялась в пору ее острого кризиса в начале 90-х годов. Сейчас, когда бурные страсти того времени улеглись, отчетливо просматривается что старая официально- охранительная школа советской исторической науки и исторического образования в целом преодолели кризис и сохранили свои основные позиции де-факто, хотя казалось бы они потерпели со­крушительное поражение. В действительности они пережили период жесточайшей критики и «опалы», но, главное, пусть в опальном положении, но они продолжают существовать. Об этом свидетельствует то обстоятельство, что методологический плю­рализм первой половины 90-х годов так и не привел ученых к ка­кому-то новому общепризнаваемому пониманию коренных про­блем исторического процесса.

Условно говоря, от них не последовало «Манифеста», подвигнувшего деятельность исследователей не только на рубе­жи критики, но и практического переосмысления закономерно­стей исторического процесса, а на их основе освещения основных явлений и фактов истории. В результате количество монографических исследовании резко сократилось, такие исследования пе­рестали носить комплексный и системный характер. Превалиру­ют публикации, часто затрагивающие лишь внешние проявления исторических явлений и несущие в себе синдром «перестроеч­ной» публицистики. Методологически в одних публикациях скрыты прежние подходы к оценке истории. Даже такое мощное явление 90-х годов, как цивилизационный метод исследований, и тот не конституциировался в новую школу, а лишь дополнил (раскрасил) классовую формационную теорию сюжетами истори­ко-культурного и духовного наследия человечества. В других на этой волне стали всплывать публикации, авторы которых склонны к явной профанации истории, субъективизму. Тоже час­то обнаруживается и в преподавании истории в высших учебных заведениях.

Непременным условием исследований прошлого и его на­следия сегодня требуется их актуальность. Механизм «вульгар­ной актуализации» (В.И.Кузищин) хорошо известен - историк, готовящий свою книгу к публикации, обременен серьезной зада­чей в первых строках введения к ней всячески обосновать акту­альность своей работы. Соискатели ученых степеней роются в завалах авторефератов и литературы, выискивая в них удачные формулировки «актуальности». После этого мучительный про­цесс продолжается увязыванием актуальности с «новизной постановки проблемы». Эти, внешне достойные задачи, в действительности аккумулируют в себе методологическую порочность при которой исследуемый контент истории перестает быть само­стоятельной ценностью и становится объектом манипуляций, стремящихся привязать историю, становящуюся для них субъек­том общественного развития, к настоящему времени, его потреб­ностям и интересам.

Вот здесь и возникает эффект идеологизации науки. Взаимосвязаны с этим и утверждения о том, что «знанию истори­ка предшествует историческое самосознание, осознание челове­ком себя и своего времени». По мнению ученых, считающих так, ценностные установки историка являются определяющими при выборе им теории и «коренятся в культуре того времени, к которому принадлежит сам ученый», зависят «от того, как он понима­ет свое время и видит себя в нем» (Межуев В.М. Актуальные проблемы теории истории. Материалы «круглого стола» // Во­просы истории. 1994. № 6. С. 64). В любом случае столь катего­рические заявления требуют обширного комментария для прояс­нения этой, в прошлом, незыблемой позиции.

В данном виде и в сочетании с другими, вроде оправданными утверждениями, такой подход может привести к субъективизму, и, в конечном итоге, к фальсификации истории. К приме­ру, многие исследователи считают, что ученый, работая с источ­ником, должен уметь «задавать ему вопросы», ответ на которые он пытается получить. В целом с этим утверждением трудно спо­рить. Однако историки с различным «самосознанием» могут за­дать различные вопросы и увидеть различные ответы или, зада­вая один и тот же «вопрос» – расценить по разному «ответ» источника. Источник же, как объект изучения, останется непознанным. Дабы добиться объективности, историк – исследователь должен, и об этом уже приходилось писать, встать на почву того времени, когда происходили изучаемые им события.

Думается, что преодолению названных противоречий могла бы способствовать дифференциация деятельности истори­ка на две составляющие: исследовательскую функцию, когда историк, абстрагируясь от всех прочих внешних обстоятельств и влияний, собирает и анализирует исторический материал, делает самоотчет о достигнутых результатах. И функцию, которую мож­но назвать потребительской, т.е. применения и использования полученных результатов. В первом случае историк далек от политики и идеологии, свободен от «актуализации». Во втором случае, он, как правило, действует в рамках определенной морально-нравственной и политико-идеологической системы, в которой находится, своей включенности в них.

Полученные исследовательские результаты можно препа­рировать и подать так, как это необходимо и интересно современному обществу или определенным политическим кругам, можно этого и не делать. Историк, особенно вузовский преподаватель, выполняющий явный социальный заказ, заведомо знаю­щий, что заказчику требуется не столько строгое научное заклю­чение исследователя, сколько обоснование им любыми средства­ми каких-либо тезисов или установок, не выступает в роли ученого, а является пропагандистом определенной «идейно-политической линии».

Любой источник возник в определенное время и в определенной социальной ситуации, удаленной от времени его изуче­ния историком. Поэтому исследователю, прежде всего, нужно понять условия времени появления источника, осмыслить моти­вы его создания. Исторический материал, с которым он имеет дело, представляет собой самоценность независимо от его вос­приятия в современном историку обществе. Когда в его распоря­жении оказывается массив исследовательских материалов, он, применяя различные методы (технологические процедуры), спо­собен составить определенный образ предмета своего исследова­ния, обнаружить дополнительные материалы или вскрыть явле­ния и факты, не относящиеся в прямую к предмету исследования, по интересные в научном отношении в целом.

В начальный период своей деятельности он, заведомо, как бы еще не знает, каким образом общество может воспользоваться Результатами его труда, хотя он добился определенных научных результатов и реконструировал (восстановил) определенные яв­ления и факты истории.

О продукции ученых второй группы можно сказать, что они успешно выполнили социальный заказ, не более того, т.к. с точки зрения науки они не были заняты обследованием тех или иных событий и фактов, а, применяя уже иные технологические процедуры, отобрали из имеющегося в их распоряжении мате­риала тот, который соответствует потребностям их времени, т.е. социальному заказу. Так и поступают многие преподаватели, ли­квидируя тем самым возможности плюрализма.

**\*\*\*\*\*\***

Рассмотрим характерный пример. Одно время получило широкое распространение утверждение, что В.И.Ленин разрабо­тал теорию некапиталистического развития. Опорной фразой по­служили слова, выдернутые из текста его выступления на II кон­грессе Коминтерна, о возможности минования некоторыми стра­нами Востока капиталистической стадии развития и перехода их к социализму. Под это заявление «подтягивались» все заявления Ленина о том, как должны развиваться национально-освободительные движения. В политическом отношении была проделана большая работа, чтобы убедить общественное мнение в незыблемости этого положения, а освободившиеся страны Азии и Африки приблизить к лагерю социализма для совместных дейст­вий против империализма.

С научной точки зрения очевидно, что Ленин такой тео­рии не создавал. Беспристрастное изучение того времени имеющихся источников позволяет оценить положение Советской России в то время как критическое. Ленину нужны были союзни­ки в Европе – рабочие, и на Востоке национально-освободительные движения. А для этого ему важно было любы­ми путями обернуть их в свою «веру». Поэтому, выступая на II конгрессе Коминтерна, он поставил задачу «установить и теоре­тически обосновать то положение, что с помощью пролетариата передовых стран отсталые страны могут перейти к советскому строю и через определенные ступени развития – к коммунизму, минуя капиталистическую стадию развития»1. Ленин, рассчитывая на мировую пролетарскую революцию, говорил о необходи­мости установления советского строя в борющихся за независи­мость странах, что не одно и тоже с социализмом, который по­зволил бы им «через определенные ступени развития» достигнуть коммунизма, минуя капитализм. Таким образом, установление советского строя В.И.Ленин не связывал с непосредственным пе­реходом к коммунизму и не идентифицировал их. Советы он рас­сматривал как средство (инструмент), «естественные органы мас­совой революционной борьбы, превращающиеся после победы восстания в органы власти2. Слова же Ленина «установить и тео­ретически обосновать» такую возможность являются лишь при­зывом к Коминтерну, а не констатацией такой возможности как факта.

Выступая в 1928 г. с докладом на VI конгрессе Коминтер­на, О.В.Куусинен напомнил участникам о задаче Коминтерна, поставленной В.И.Лениным, но при этом выразил ленинскую мысль о возможности минования капиталистической стадии раз­вития формулой «некапиталистическое развитие». «Как вы пом­ните, - сказал он, - т. Ленин в тезисах II конгресса, оставил нам весьма важную теоретическую задачу: дать теоретическое обос­нование некапиталистического развития отсталых стран»3. В бо­лее полном виде эта формула представлена в тезисах, принятых участниками конгресса. В них отмечалось «наличие объективной возможности некапиталистического пути развития». В докладе О.В.Куусинена обращают на себя внимание слова о том, что тео­ретическая задача, сформулированная Лениным, в проекте тези­сов не решена и «даже не сделано к этому попыток»4. О.В.Куусинен далее признал и то, что комиссия не «имела воз­можности достаточно изучить вопрос»5. '

Ленин В.И. Поли. собр. соч. Т. 41. С. 246.

Ленин В.И. Поли. собр. соч. Т. 54. С. 735.

Коммунистический интернационал. IV конгресс: Стенографический отчет. Вып. 4.-М.; Л. 1929. С.6.

Там же.

В этой связи особую актуальность приобретает ленинское понимание диалектики общественного развития и революционных эпох. Вопрос о характере национальных движений В.И.Ленин решал однозначно «Не подлежит ни малейшему сомнению, - писал он, - что всякое национальное движение может быть лишь буржуазно-демократическим». Такая постановка вопроса определяла подход В.И.Ленина к анализу социальной революции. И здесь его внимание обращалось к сущности бур­жуазно-демократических революций, которые в условиях отста­лых обществ обеспечивают предпосылки для создания матери­альной базы социализма, изменяют общественное сознание масс. Особая необходимость буржуазно-демократических пре­образований для афро-азиатских стран обусловлена их аграрной спецификой и преобладанием крестьянского населения. А такое преобладание делает невозможным прямой, без промежуточных ступеней переход к социализму. Движение возможно по Ленину: «...от мелкого крестьянского хозяйства через государственный капитализм к социализму». Из этого видно, что сокращенный путь развития для Ленина не означал перепрыгивание через сту­пени зрелости, но предполагал разнообразные формы буржуазной демократии, от которой начинается отсчет поступательного движения афро-азиатского общества.

Упрощенное понимание ленинской мысли привело наших исследователей к построению определенных моделей развития афро-азиатского мира. Произошла подмена понятий: буржуазная демократия освобождающихся народов стала расцениваться как народная демократия и, чтобы усилить именно такое понимание, вместо понятия «некапиталистическое развитие» позже было за­пущено в оборот понятие «страны социалистической ориента­ции».

Рецидив «социалистической ориентации» проявился в то время, когда стало очевидным, что она не срабатывает в большинстве стран Азии и Африки.

Ленин В.И. Поли. собр. соч. Т. 41. С. 243.

Ленин В.И. Поли. собр. соч. Т. 44. С. 152.

Но и тогда ученые не захотели проанализировать это явление, встав на почву реальности соци­ально-экономического и политического развития послеоктябрь­ского мира, поэтому так и не разобрались в том, что ни Ленин, никто иной подобной теории не создавал. Наши же ученые продол­жали новым аршином мерить форматы «теорий социалистиче­ской ориентации». На сей раз предлагалось разобраться, что из себя в действительности представляет социализм и как он приме­ним к переходным восточным обществам. Иными словами ситуа­ция продолжала запутываться до тех пор, пока в СССР, а потом и в России не наступил полный хаос, а наука вступила в полосу

кризиса.

Многие направления исследовательской деятельности оказались закрытыми или просто забытыми, поскольку их заказ­чик попросту перестал существовать, а как исполнить заказ но­вых власть ищущих мало кто знал. Так одной из центральных проблем выдвинулась демократизация общества – проблема, ко­торая всегда была на виду у коммунистических вожаков.

**\*\*\*\*\*\***

Уже в первые послеоктябрьские годы прогностический ум Ленина выработал направление главного удара в предстоящем противостоянии государств с различным общественным строем: необходимо было «развенчать миф» об американской демократии и доказать, что за этой демократической ширмой скрывается не­бывалая поляризация труда и капитала; далее – «кровавый» ха­рактер американского империализма необходимо было показать в сфере международной жизни; и, наконец, как вершина «челове­коненавистнической» сущности «акул» американского империа­лизма была обоснована антисоветская направленность их поли­тики. На этой четкой идеологической платформе пропагандистская машина большевиков стала оттачивать свое мастерство, втягивая в эту пропаганду все большее число ученых.

Тон задавал сам Ленин, который клеймил позором Аме­рику за то, что ее богатством пользуется лишь ограниченный круг предпринимателей, трудящиеся массы. Негодование Ленина, искренне ненавидевшего империализм, понятно. Однако очевиден и его политический расчет. Будучи вдумчивым анали­тиком, он признавал наличие в США наибольшего развития тех­ники, темпов прогресса. В нужный момент он отмечал, что в США «буржуазная цивилизация принесла все свои роскошные плоды». Вот это-то обстоятельство и могло стать предметом перспективного анализа, но тогда под удар могли быть поставле­ны утверждения о естественном характере Октябрьского перево­рота, теория и практика социалистического государства, и, в ко­нечном итоге, сам смысл идей большевизма; мог возникнуть во­прос: если дело обстоит таким образом, то кому вообще нужна была ваша революция, если у нас все наоборот?

Объективный анализ «пропасти между трудом и капита­лом» мог тоже дать неожиданные результаты. Действительно, очевидность экономических успехов США, рассматриваемая как тенденция, позволяла заключить, что эти успехи еще не достигли той ступени зрелости, когда они способны оказать влияние на преодоление всех социальных противоречий («болезнь pocтa»), но в перспективе экономический рост при наличии и совершен­ствовании демократических атрибутов государства приведет к положительным изменениям в характере производственных отношении. Ленина можно упрекнуть в необъективности, в том, что он не диалектически относился к буржуазному обществу, оцени­вая лишь какой-то определенный исторический момент его раз­вития и т.п. Но, как политик, он был последователен. Острота противоречий с буржуазным миром была фактом и, будучи госу­дарственным деятелем, он заботился о государственных интере­сах. Можно много спорить о сущности социалистического госу­дарства, которое строили большевики, но, в общем, Ленин такти­чески был прав, когда критиковал буржуазные порядки, царившие в то время.

Ленин В.И. Поли. собр. соч. Т.37. С. 49.

Это позволяло отвлечь внимание от конституционно-­демократических основ американского образа жизни и выделить лишь их несовершенные формы, присущие данному периоду вре­мени.

Аналогичный подход к оценке американского образа жизни прослеживается у Ленина и при рассмотрении «политиче­ской надстройки». С одной стороны, когда было нужно, он при­знал прогрессивность республиканского строя США, их демокра­тических учреждений и политических свобод1. С другой стороны, когда это было нужно, он всячески настаивал, что вся американ­ская демократия, в сущности – фикция, т.к. в капиталистическом обществе не может быть ни демократии, ни равенства. Ибо, имея одинаковые политические права, буржуазия и рабочие занимают неравное положение в общественном производстве, а буржуазное государство ущемляет эти права в пользу буржуазии.

Сопоставляя факты пропагандистского мастерства Лени­на, можно заметить, что в одном случае он не делает прогноза на будущее, т.к. пришлось бы говорить об экономических успехах США. Пропагандировать их было для Ленина нонсенсом. Одна­ко, заключение о наступлении «открытой реакции по всей ли­нии», напротив, выгодно было показать как «политическую осо­бенность империализма». Нестыковка логических построений здесь очевидна, но факт остается фактом - в то время торжест­вующий пролетариат не был озабочен глубоким анализом заяв­лений Вождя, они воспринимались как абсолютная истина. И это главное. Значит, основная цель была достигнута, хотя многие за­явления отражали, в большей мере, внутреннее желание автора, нежели реальное положение дел.

**\*\*\*\*\*\*\***

Как уже отмечалось, в стратегию Ленина входила критика Деятельности американского империализма на международной арене, поскольку, как утверждал он, в погоне за прибылью моно­полии не ограничиваются порабощением своих рабочих и стре­мятся к установлению мирового господства, к эксплуатации тру­дящихся других стран. С политэкономической точки зрения Ленин абсолютно прав: стремление к лидерству в мире явилось по­литическим следствием экономического могущества США Стремление к мировому господству оказалось наиболее устойчивой тенденцией в международных отношениях различных госу­дарств в различные эпохи, в том числе и в современном мире. Этого не могут не осознавать узколобые дилетанты. Для нас вопрос заключается в том, как это обстоятельство использовалось в идеологической полемике. Наследие Ленина по вопросам внешней политики США значительно, его изучение приводит к заключению, что автор слишком категорично и прямолинейно оценивал их действия, старался, порой, не замечать выдвигавшиеся в то время разумные идеи межгосударственных отношений. Право на истину последовательно закреплялось за большевиками. При этом важно учитывать, что правительства держав отчаянно боролись за свои государственные интересы, к чему стремился и Ленин. И это то, что должно находиться в центре внимания исследователя.

Однако, инициатива дальнейшего развития ленинского творчества как всегда, оказалось в руках теоретической деятель­ности партии, а не в руках ученых. Смысл партийных установок понятен, он предопределил неизбежность определенных фальси­фикаций в работах исследователей в пользу официальных идео­логических парадигм. Программа КПСС, в свое время, выделяя задачи исторической науки, четко на долгие годы определила ос­новные направления и парадигмы в ее развитии, которым долж­ны были следовать советские историки: «Исследование проблем всемирной истории и современного мирового развития должно раскрывать закономерный процесс движения человечества коммунизму, изменение соотношения сил в пользу социализма обострение общего кризиса капитализма, крушение колониальной системы империализма и его последствия, подъем нацио­нально-освободительного движения народов».

Таким образом, важным направлением в деятельности официально-охранительной школы советских ученых стала кри­тика «антинаучных фальсификаций апологетов американского империализма». С точки зрения конфронтационной идеологии такая деятельность представляется вполне естественной, но при условии, что критики сами будут воздерживаться от фальсифика­ций и будут с уважением относиться к позиции своих оппонен­тов. Но социальный заказ часто делал невозможным сохранение объективности при освещении поставленных вопросов.

**\*\*\*\*\*\*\***

Важнейшей задачей для дальнейшего обновления социально-гуманитарных наук и истории является определение воз­можных форматов исследований. А они, в свою очередь, требуют пересмотра теории познания как их фундаментальной основы. Сегодня над сознанием ученых продолжает довлеть гипертрофия марксистско-ленинской теории познания, гласящая о познава­емости мира. Такие заявления представляются слишком катего­ричными. Если учесть, что наши познания охватывают отдельные явления или группы явлений, то кто может поручиться , что они отражают «вещь в себе». Думается, что проблема познаваемости мира и человеческого прошлого имеет следующие аспекты:

* наше миропонимание фиксировано имеющимися знани­ями: мы знаем лишь то, что знаем, и не более того;
* ортодоксальные материалисты абсолютизируют эти зна­ния, а все, что выходит за рамки их понимания, объявля­ют абсурдом, псевдонаукой;
* на протяжении истории знания расширялись, а спектр мистицизма сокращался;
* материализм и идеализм не разделены «китайской стеной», а отражают двуединое содержание сущности мирового разви­тия, открывающееся человечеству по мере изучения им этой сущности.

Наряду с этим гносеологические корни взаимодействия науки эмоционального восприятия мира можно проследить в мо­мент, когда у науки исчерпываются строгие знания по исследуе­мому предмету. Тогда в дело могут вступить различного рода фантазии, интуиция, догадки и тому подобные формы чувствен­ного мироощущения, хорошо выраженного в религиозных догматах и «евангелиях». Мысли, рожденные игрой чувств, могут сти­мулировать научный поиск и привести к разумным выводам, вполне экспертируемым методами науки.

Мистика существует лишь в нашем сознании, а в действи­тельности мир многообразен и прекрасен своими неожиданными для человека гранями. Поэтому, по нашему мнению, противобор­ство материализма и идеализма сузило возможности познания мира и человеческого общества, отсекло ряд существенных ас­пектов, важных для понимания естественных процессов. К примеру, что такое историческое прошлое, так ли оно да­леко от нас? Мысленно мы можем оказаться в любой точке истории в одно мгновение. А так ли долго история шла к нам через тысяче­летия и столетия? Мы говорим «долго», ибо мерим историю года­ми жизни человека, т.е. биочасами, но есть геологические, астро­номические и прочие часы. Поэтому то, что для человека целая жизнь, эпоха, древняя история, для Космоса и миросуществования – миг.

За время существования человека Вселенная и Земля не выработали новых качеств, биологическая жизнь и, в том числе, человек тоже. Они только видоизменялись, приспосабливались. Духовный мир человека с древности не приобрел ничего нового, только приспосабливал и преобразовывал мудрость прошлого к меняющимся условиям жизни. Можно сказать, что здесь мы сталкиваемся с феноменом «эха истории». Дарвинистские раз­мышления об эволюции живой природы вызывают сомнения, ко­гда мы сталкиваемся с реликтами растительного и биологическо­го мира, с племенами, которые за тысячелетия не продвинулись в своем развитии ни на одну ступень зрелости человеческого об­щества однако продолжают существовать, удивляя мир своей ус­тойчивостью.

И, наконец, предположение, которое, с точки зрения стро­гой науки, кажется абсурдом. Если временные рамки истории объективно не так протяженны, как нам кажется, то, может быть, развитие человека и общества происходит не в привычном для нас понимании времени, а через переход природы и человека в иные, неведомые нам системы измерения, а, проще говоря, в иное состояние материи и формы энергии?

Развитие человеческого общества невозможно объяснить без осмысления сущности Человека и его Природы. Вопрос не новый, но он далек от полного разрешения. Попробуем предложить еще один путь познания функции Человека в природе. Что отличает его от остальных составляющих природу? Конечно, ра­зум. Человек – часть природы, т.е. он – плоть от плоти порожде­ние Космоса. Космос же и наша природа являются саморазвивающейся системой, которую можно охарактеризовать как все­общий разум. Тогда понятие «разум Человека» непосредственно смыкается с понятием «разум Космоса», который охватывает как отдельного человека, так и планеты, космические системы и влияет на их Бытие, придает заданность жизнедеятельности чело­века посредством адаптации космических и природных воздейст­вий его сознанием – сложным механизмом взаимодействия Чело­века и окружающего его мира, а сознание выступает как высшая форма материи – разумная материя, носителем которой и являет­ся Человек.

Итак, какова же функция Человека в Природе? Думается, что мыслительная функция разумной материи – Человек в Природе – очевидна. В разумной функции Человека должен быть смысл как составляющей части Природы и всего сущего на Зем­ле. Природа саморегулируется на протяжении тысячелетий в со­ответствии со складывающимися условиями. Поэтому, видимо, и дан разум Человеку как средство самосовершенствования. Теперь главное. Развитие разума или, как принято говорить, духовное развитие Человека ведет к появлению культуры как результату первоначального осознания им самого себя и места в природе, отражению окружающего мира, а на последующих (параллель­ных) этапах духовного развития Человека у него формируются знания, вырастающие до научного понимания мира как квинтэс­сенции культуры. Так реализуется духовная функция Человека, являющаяся гарантом его физического существования, а в более Широком смысле – поддержания равновесия в Природе. Невы­полнение людьми этой функции ведет к обратным результатам.

**\*\*\*\*\*\***

Переосмысление методологии исторических исследова­ний, о чем уже говорилось, является вполне закономерным стремлением исследователей особенно на переломных моментах истории. Российское общество уже более десяти лет ищет рацио­нальные пути своего развития. Дальнейшему движению научной мысли может способствовать выделение более общих вопросов, поиск в них нечто рационального. Решение общих вопросов из­бавит нас от противоречий и путаницы в частностях. В связи с этим хотелось бы обратиться к вопросу о цивилизациях и циклах общественного развития.

Определим предмет наших размышлений: цивилизацион­ный путь исторического движения человеческого общества, ко­торый побуждает нас обозначить признаки цивилизаций. Крите­рием отбора может стать их системообразующая способность. Первой характеристикой человека, которая влияет на жизнедеятельность, следует назвать его этнопсихологический тип, который важен с той точки зрения, что он в известной мере определяет особенности его поведения. Хотя все люди отличают­ся друг от друга, отдельные (этнические) группы имеют общие черты. Выявление этих черт представителей того или иного сообщества и факторов, влияющих на их формирование, позволит установить первый цивилизационный признак. Второй признак логически вытекает из этнопсихологиче­ского портрета человека. Это – особенности восприятия им ок­ружающего мира. Иными словами речь идет о духовной сфере жизни людей, которая проявляется через их верования, филосо­фию, культуру. Можно говорить, к примеру, о разнице в миропо­нимании европейца и азиата. Она может быть еще большей, если сравнить, скажем, европейцев и североамериканцев с племенами банту или папуасов. Значительная разница обнаруживается даже у людей, проживающих рядом друг с другом и взаимодействующих друг с другом. Это русские и народы Севера, американцы и индейцы и др.

Важнейшей потребностью человека, как и любого живого существа или растения, является поддержание его биологической жизнедеятельности, т.е. потребность в питании, жилище, поддержании здоровья. Это позволяет выделить ещё два цивилиза­ционных признака: особенности организации материального производства и общественного (государственного) устройства. Т.е. речь идет о том, какой выбор сделает та или иная человече­ская общность при решении типологически сходных хозяйствен­ных и организационных задач («вызов-ответ»).

Единство и взаимообусловленность признаков цивилиза­ций при их внимательном рассмотрении позволяет ставить вопрос о наличии нескольких категорий цивилизаций. Первейшее сообще­ство людей рождает этнос (этнические цивилизации), взаимодей­ствие этносов в пределах более или менее ограниченных террито­рий дает нам возможность говорить о них как о локальных циви­лизациях, совокупность которых приводит к формированию ре­гиональных. Имеются в виду региональные цивилизации восточных, европейских, южно- и североафриканских, латиноамерикан­ских и иных обществ. Наконец, сравнительный анализ цивилизационных признаков в цивилизациях различных категории свидетель­ствует о наличии у них общих черт, которые в процессе развития и выделения приоритетов могут привести к формированию глобальной – общечеловеческой – цивилизации. Данная типология основана на том, что естественные стремления человека достигаются более полно не в его индивидуальной, а в совместной с другими людьми деятельности, т.е. в социуме. Предлагаемые категории цивилизаций отражают объек­тивный процесс расширения сферы социальной жизни от простейших форм до глобального единства человечества. Поэтому цивилизационные процессы следует рассматривать в хронологи­ческой взаимосвязи от этнических цивилизаций до общечелове­ческой. При этом очевидно, что ценности более простых катего­рий не исчезают, а вливаются в цивилизационные признаки более широких категории, а некоторые из них продолжают существовать в обособленном состоянии среди новых ценностей. Если, напри­мер, взять общечеловеческую цивилизацию, генезис которой пока еще только в начальной стадии, то мы обнаружим в ней в том или ином виде, отголоски прошлого. (Попутно отметим, что описан­ный процесс отражает также формирование так называемых обще­человеческих ценностей, которые по-другому можно назвать веч­ными ценностями и, которые не сводятся к доминирующим сейчас буржуазно-либеральным ценностям).

Таким образом, цивилизациями можно признать человеческие общности различных категорий и ступеней зрелости имеющие свои характерные признаки в системообразующих сфе­рах: этническая психология, духовный мир, материальное произ­водство и общественное государственное устройство. Каждую цивилизацию отличают особенности ее исторического пути способность приспосабливаться к изменяющимся условиям. Ци­вилизацию характеризуют факторы, влияющие на ее формирование и дальнейшее развитие, расширение ее географии, географи­ческое положение и демографические изменения внутри обществ, а также историческое наследие в случае затухания (краха) или поглощения другими сообществами, дающее импульс или оказывающее сдерживающее влияние движение человеческих обществ.

Строя наши размышления на аксиоме, что все сущее в мире целесообразно, заметим, что историческая предопределен­ность цивилизаций заключается в способности социумов к саморегуляции как объективному способу их существования. В связи с этим следует заметить, что традиционная оценка тех или иных событий и явлений по принципу «хорошо – плохо» вряд ли мо­жет быть признана научной. По сути, это бытовое отношение к истории. Исследовательский подход должен быть основан беспристрастном анализе причин, содержания, последствий и т.п. изучаемых событий и явлений.

**\*\*\*\*\*\***

Мы уже касались вопроса о необходимости для ученого аб­страгироваться от привычного восприятия времени и временных характеристик исторического процесса. Исследование цивилизаций особо обостряет эту необходимость, т.к. изменение наших стерео­типов времени позволяет иначе взглянуть на содержание и смысл истории. Трудность этой задачи заключается в том, что хотим мы того или нет, но человек измеряет прошлое и думает о будущем в тех системах времени, которые ему даны природой. К примеру, для человека отрезок жизни в сто лет – большой срок. Поэтому он говорит: «за сто лет много воды утекло». Это верно, но с точки зрения его системы ценностей и понятий. А общество и тем более природа за это время не претерпевают кардинальных изменений. В лучшем случае на смену монархии приходит республика, а на смену паро­вому двигателю атомный. Конечно, человеку ближе, понятнее и важнее та система измерения времени, которой определяется его жизнедеятельность, и с помощью которой он может постигнуть прошлое, настоящее и будущее. Эта система применяется при кон­кретных исторических исследованиях, историософские же изыска­ния требуют оперирования иными временными измерениями.

Важной чертой исторического течения времени является сокращение сроков прохождения человечеством ступеней зрело­сти. Если срок жизни древних обществ измеряется тысячелетиями, то последующие периоды — столетиями, а на формирование неко­торых цивилизационных признаков требуются десятилетия. Дан­ное обстоятельство особенно важно учитывать при построении футурологических прогнозов. В учебниках по истории можно встретить примерно такие строки: «на рубеже IV и III тысячелетий до н.э. произошло ... то-то», но современная история не позволяет писать, например: « В 20-х числах октября 1917 г. большевики арестовали Временное правительство», необходимо точно указать, что это событие произошло в ночь с 25 на 26 октября. Через 50, 100, 150 лет вряд ли историков будет интересовать эта ча­стность.

Рассмотрим кратко основные из возможных циклов исто­рического движения человеческого общества, в пределах кото­рых развивались цивилизационные процессы.

Первый цикл, начало которому положило формирование собственно человека как биологического типа. Что характерно для любого биологического существа? Конечно, стремление при­способиться к окружающей его среде и выработать навык добы­вания пищи. Человеку, как неотъемлемой составляющей природы, это было и остается также присуще. Первая потребность ор­ганизма – поддержать свое существование.

Главным результатом этой ступени человеческой зрелости является сплочение отдельных индивидуумов в первичные социумы, которые составили основу этнических цивилизаций. Движущими мотивами такого сплочения были те же стремления к оптимальным средствам приспособления и добывания и которые выступают как следствие естественных стремлений человека, приводящих к формированию в нем способности трудиться, побуждающих к созданию орудий труда. Все это привело к пониманию необходимости общности с себе подобными. Естественная потребность в совершенствовании организационных форм общностей привела человеческое общество к устойчивым формам социума, т.е. к возникновению государства. Это можно рассматривать как начало нового цикла общественного развития, в рамках которого стали возникать локальные цивилизации, при ведшие в своем развитии к формированию цивилизаций регио­нальных.

В триаде «человек – общество – государство» легко заметить, что в процессе движения человека к государству, удовлетворение его естественных потребностей удивительным образом преобразовалось (тезис – антитезис – синтезис). Государство, возникнув как инструмент удовлетворения потребностей человека и взяв на себя эту функцию, стало самоцелью, а человек постепенно утратил свое «Я» как прямой потребитель производимой им продукции, и из субъекта общественной жизни стал превращаться в объект государственной деятельности и организации хозяйственной жизни.

Теперь основное противоречие всей последующей истории человеческого общества стало заключаться в противоборстве человека с государством. С этой точки зрения цивилизационные признаки древних и современных обществ не претерпели кардинальных перемен. Менялись их формы, но существо оставалось прежним.

Вернемся к вопросу о результатах хозяйственной деятельности людей. Главное заключается в том, что по мере удов­летворения потребностей человека они постоянно расширялись и усложнялись, что побуждало человечество к постоянному техни­ческому перевооружению производства, внедрению новых тех­нологий, идеологическому обоснованию необходимости ускорения технического прогресса. Достижение этих целей потребовало объединения мировых ресурсов. Поэтому названные перемены свидетельствовали о зарождении предпосылок нового цикла, положившего начало формированию общечеловеческой цивилиза­ции. Особенностью этого цикла является переход человечества от простой эксплуатации природы к постепенному и быстро нарас­тающему преобразованию, которое, в конечном итоге, ведет к нарушению ее естественного состояния.

Названные циклы развития человеческого общества так или иначе мы можем проследить на прошлом историческом опы­те и каждый из них наполнить объемистым содержанием из исто­рии различных народов.

Что же касается предстоящего цивилизационного цикла, то здесь можно ограничиться только прогнозом. Очевидно, что в современном мире доминирует технотронная цивилизация, она подчиняет своему влиянию все прочие цивилизации, втягивает их в такую систему развития, которую мы характеризуем как «про­грессивную», формирует Человека нового типа, у которого по­требительская психология доминирует над духовной сферой жизни. Это – внешне привлекательная система с точки зрения удовлетворения постоянно растущих потребностей (и излишеств) человека. Однако, с экологической точки зрения технотронная цивилизация, в конечном итоге, ведет к окончательному наруше­нию равновесия в природе и катаклизму мирового масштаба. Ос­тановить этот процесс, видимо, невозможно. Он логичен в силу эгоистической сущности природы человека, ослабляющей защит­ные рефлексы его организма. Разумные призывы к самоограниче­нию потребностей, формированию ноосферного сознания, в луч­шем случае, могут несколько отсрочить и смягчить действие эко­логического апокалипсиса. Но, поскольку человечество раньше не обременяло себя подобными размышлениями, исторически время существующих цивилизаций на исходе, пора задуматься о воз­можных последствиях такого катаклизма и технологиях борьбы с его последствиями.

Хотелось бы высказать еще один прогноз о последнем Цикле современной цивилизации и о первом цикле цивилизации будущего. Природа устроена рационально. Она сама себя регули­рует, что весьма важно в условиях безрассудных действий чело­вечества. Поэтому она может приспособиться к результатам хо­зяйственной деятельности человека. Последствия чернобыльских событий показали ее способность к мутациям, явлению пока малоосознанному. Сможет приспособиться к различным изменениям и определенная часть человечества. Так вот, в условиях всемир­ного экологического кризиса, возможно, произойдет перерожде­ние Природы и Человека, что даст новый импульс их развитию. С этого времени начнется новый виток саморегуляции Природы и Человека, и так до тех пор, пока существует Космос.

ПРОБЛЕМНО-КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ МЕТОД ОБУЧЕНИЯ

В ПЕДВУЗАХ

(материал подготовлен на основе статьи в журнале: Народы Азии и Африки. 1984. № 3; выступлений на дискуссиях в журнале: Новая и новейшая история. 1985. № 4; 1990. № 6)

Требует особого внимания вопрос о содержании истории и ее трактовке. Переоценка ценностей, разворачивающаяся в сре­де ученых, тогда даст положительные результаты, когда будут разумно обновлены и лекции, и учебники, и специальная литера­тура, что способно привести к положительным сдвигам в нашем историческом сознании. Поэтому хотелось бы остановиться на вопросе проблемно-концептуального метода обучения как одном из путей повышения эффективности исторического образования. По моему мнению, такое обучение рано или поздно станет стержневым направлением совершенствования учебного процесса, главным средством его оптимизации. В последнее время мно­го говорится и пишется о сущности и содержании проблемного обучения, при этом высказываются самые различные точки зре­ния. Существо вопроса представляется, прежде всего, в необхо­димости создания такой системы обучения, при которой учащие­ся не только будут получать знания от преподавателя, но и нау­чатся «добывать» эти знания самостоятельно, т.е. «научатся учиться». Таким образом, речь идет о таком методе обучения, который должен привести к существенной активизации учебного процесса и усилению мыслительной деятельности обучающихся.

Думается, что повышению эффективности подготовки учителей-историков может способствовать решение двух групп вопросов. Первая из них – специальная подготовка преподавательских кадров для истфаков. Вторая группа вопросов включает совершенствование ме­тодики преподавания, от чего во многом зависит качество учеб­ного процесса в целом. Главное в поиске новых форм и методов обучения заключается в том, чтобы повысить уровень фор­мируемого у студентов научного мировоззрения с учетом совре­менного состояния обществознания; исключить возможность простого (формального) заучивания студентами фактов, не свя­занного с осознанным усвоением причинно-следственных связей в истории, логики ее явлений; добиться органического единства учебного и воспитательного процессов; стремиться в учебном процессе достигнуть теоретических обобщений в противовес многократным механическим повторениям общеизвестных ис­тин.

В качестве одного из путей совершенствования препода­вания истории предлагается широкое внедрение в практику эле­ментов комплексного, выведенного за рамки «странового», изу­чения принципиально важных узловых проблем и вопросов исто­рии с последующей их конкретизацией и углублением на факти­ческом материале отдельных стран, т.е. того, что мы называем проблемно-тематическим (концептуальным) методом обучения. В связи с этим возникает необходимость определить критерии такого метода. Прежде всего, это то, что история отдельных стран и регионов мира должна излагаться как часть всемирной истории, деление на Запад и Восток - условно и преходяще (Г.Ф.Ким и А.Н.Хейфец). Эффективная реализация данного предложения предполагает первоочередную корректировку про­граммы и учебников.

Под проблемно-концептуальным методом мы понимаем такую систему обучения, при которой на первый план выдвигает­ся изучение общих, характерных для большинства или группы (региона) стран черт их социально-политического, эконо­мического и культурного развития, что позволит студентам по­знать и конкретно-исторические проявления закономерностей общественного развития. Использование данного метода позво­ляет рассмотреть историю отдельных стран не как сумму фактов и явлений, а установить их причинно-следственные связи. К при­меру, история всех стран включает изучение аграрных отноше­ний, и преподаватели, как правило, применительно к каждой стране освещают их во всех деталях и часто повторяют то, что студентам уже известно на материале других стран. Предлагае­мый метод позволяет исключить такое фактографическое дубли­рование. Вместе с тем задачей обучения является всестороннее рассмотрение дискуссионных точек зрения по отдельным вопро­сам, их критический анализ, т.е. концептуальное, а не фактогра­фическое изучение.

Преподавателю, планирующему таким образом учебный процесс, количество проблемно-концептуальных лекций и их ме­сто в изучаемом материале следует определять в зависимости от особенностей и специфики того или иного раздела истории. Важ­но добиваться оптимального сочетания проблемно­-концептуальной и страновой тематики, а в рамках первой – орга­нического единства в изучении общих вопросов и их трактовки применительно к отдельным странам. Это является необходимым условием для того, чтобы вынесение ряда узловых, характерных для большинства изучаемых стран или регионов, проблем и груп­пировка их в специальные темы были эффективными.

Проблемное чтение лекций возможно двумя приемами: первый – изучение какой-либо научной проблемы в рамках не­скольких тем, предусмотренных страновой частью программы. Это позволит на лекциях избежать простого пересказа учебника преподавателем, акцентировать внимание обучающихся на узло­вых вопросах истории. Второй прием предусматривает изучение основных проблем какого-либо периода истории. Использование данного приема не исключает, а включает в себя проблемность, изложенную выше. При этом важно донести до студентов как можно больший объем информации, а лекцию построить по обобщающе-методическому методу, в продолжение которой под­готовить студентов к самостоятельной работе.

Автор не считает предложенные модели проблемных лек­ций универсальными. В учебном процессе могут, вероятно, воз­никнуть и иные возможности проблемного раскрытия изучаемого материала. Что же касается настоящего предложения, то его по­зитивная либо негативная оценка, равно как и любого методи­ческого нововведения, зависит от практических результатов ши­рокого применения в течение длительного времени. Однако уже сейчас бесспорно, что введение в лекционный курс проблемно­концептуальных лекций при строгой увязке их со «страновыми» темами в значительной мере способствует повышению эффек­тивности учебного процесса. На вечернем отделении истфака МОПИ им. Н.К.Крупской в начале 80-х гг (а позже и в МГЗПИ - В.О.) в экспериментальном порядке студентам был прочитан цикл проблемно-концептуальных лекций по новой и новейшей истории стран Азии и Африки и были проведены практические занятия. Практика такой организации учебного процесса дала ощутимые результаты: знания студентов стали более глубокими и цельными, повысился их интерес к предмету, удалось более рационально использовать учебные часы (последнее обстоятель­ство весьма важно на вечернем и особенно заочном отделениях).

Проблемно-концептуальный метод помогает более систематизированно раскрыть научные основы изучения истории и показать отправные моменты исторического процесса, необходи­мые для понимания истории отдельных стран. В то же время ста­новится возможным более четко объяснить студентам многооб­разие форм проявления общих законов развития человеческого общества, особенности истории отдельных государств и народов. В связи с этим хотелось бы подчеркнуть важность закрепления соответствующей тематики в программе.

В практической деятельности, особенно молодых препо­давателей вузов, научные принципы обучения порой соблюдают­ся не в полной мере. Это приводит к тому, в частности, что лек­ции не всегда способствуют углубленной самостоятельной работе студентов. Главная причина, вероятно, в том, что существующие виды учебных занятий не всегда четко дифференцированы. К примеру, преподаватель читает лекцию по какой-либо теме. За­тем он рекомендует «углубить», а фактически продублировать содержание этой темы по учебнику и другой литературе с тем, чтобы провести семинарское занятие. Получается, что студенты на разных этапах изучения темы (лекция – самостоятельные заня­тия – семинар) возвращаются к одним и тем же вопросам, путь их познания ограничивается, в лучшем случае, наращиванием объе­ма информации, но не углублением понимания заключенных в ней явлений.

Проблемно-концептуальный метод позволяет «углубить» научные основы процесса обучения. Он дает возможность при дифференциации всех видов занятий (лекций, семинаров, само­стоятельной работы) добиться их органического единства и взаи­модополнения.

Во-первых, в разумных пределах исключается меха­ническое дублирование материала учебника в лекциях. Лекция становится направляющим началом для всех других видов заня­тий первым этапом изучения определенного круга вопросов. Проблемно-концептуальная лекция призвана помочь студентам наметить главные направления и объем фактического и дискус­сионного материала, необходимые для изучения той или иной темы. После прослушивания такой лекции студенты будут стре­миться к целевому прочтению учебника и практикума с тем, что­бы почерпнуть в нем конкретный материал. Таким образом, структура «лекция - учебник» будет логичной, дублирование и механическое повторение одного и того же материала будет ис­ключено, учебный процесс станет более оптимальным. Вместо встречающегося еще порой школярства и формализма студентам будут созданы условия для проявления творческой инициативы.

Во-вторых, появится возможность целенаправленной са­мостоятельной работы студентов (второй этап изучения того же круга вопросов). Сейчас преподаватели практически не имеют планов (выражаясь современным языком «технологических карт») самостоятельной работы студентов. Организационным началом служит простая тематика семинарских занятий и курсо­вых (контрольных) работ. Логика же проблемно-концептуального метода побуждает четко спланировать, какую литературу и ис­точники, помимо учебника, по каким вопросам, в какой последо­вательности и в каком объеме студентам надлежит изучить для глубокого усвоения общих закономерностей развития изучаемых стран и их особенности. Предстоящие семинарские (практиче­ские) занятия определят существо результатов, ожидаемых от самостоятельной работы студентов. При этом важное значение имеет контроль за такой работой на консультациях, регулярно проводимых преподавателем.

В-третьих, семинарские (практические) занятия, как но­вый этап, станут логическим завершением изучения того или иного круга проблем, ибо на них будут осуществлены контроль и обобщение знаний студентов. На этих занятиях, возможно, могут быть заслушаны и обсуждены специальные со­общения (доклады по общим проблемам).

Составная часть самостоятельной работы студентов – на­писание контрольных, курсовых и прочих работ. Эта сфера дея­тельности заслуживает особого внимания, поскольку в ней выяв­ляется уровень знаний и умений студентов по всему кругу изу­чаемых вопросов, определяется глубина их научного (историче­ского) мышления, выработка которого является одной из важ­нейших задач обучения. Однако, в имеющихся пособиях для студентов-заочников тематика контрольных работ не всегда побуж­дает студентов к творческой деятельности, к цельному и аргу­ментированному изложению их мыслей, правильному использо­ванию документов. Речь идет о часто встречающихся «широких» темах. Думается, что уже само название темы должно указывать на идею или проблему, которую студентам надлежит развить в их работе; в методических рекомендациях целесообразно сформули­ровать задачи темы и предусмотреть примерную структуру рабо­ты.

Значительную роль в организации самостоятельной рабо­ты студентов, равно как и учебного процесса в целом, играет учебная литература.

В ходе дискуссии 1979 г. отмечалось, что учебник должен отличаться от учебных пособий по истории страноведческого ти­па и содержать главы, посвященные общим проблемам развития изучаемых стран или отдельных регионов. Очевидно, что даль­нейшее совершенствование учебной литературы является насущ­ной необходимостью.

Каким же должен быть современный учебник для студентов-заочников? При решении этого вопроса важно учитывать за­дачи, которые ставятся перед высшей школой с учетом новых форм преподавания истории предмета. Изучение истории осно­вывается на усвоении студентами теоретических и методологиче­ских положений, на анализе документов, знакомстве с фактиче­ским материалом. Однако существующие учебники не дают в полном объеме информации по этим трем направлениям. По мет­кому замечанию Г.Ф.Кима и А.Н.Хейфеца, «основной минус за­ключается в том, что в ряде учебников и учебных пособий изло­жение все больше приобретает характер страноведческих справок. Изложение общеисторических проблем ослабевает».

Необходима серия книг (или фундаментальное издание), увязанных программой и единой методической разработкой. Ее составными частями должны стать методические рекомендации к изучению истории стран: тематическая комментированная под­борка фрагментов из классических монографий; сборник доку­ментов и материалов (хрестоматия, практикум); монографически написанная история изучаемых стран с включением в нее исто­риографических обзоров; комментированные атласы, комплект карт; завершить серию может, очевидно, справочник, содержа­щий основные понятия, факты, цифры, положения и т.д. Таким образом, студенты будут вооружены для творческой самостоя­тельной работы, которая под руководством преподавателя приве­дет к «добыванию» ими знаний, но не к «получению» оных, что имеет порой место в настоящее время.

Проблемно-концептуальный метод изучения истории ро­жден не фантазией отдельных специалистов. Он выдвинут объек­тивным развитием системы высшего образования в нашей стране и требованиями, предъявляемыми обществом к подготовке кад­ров. Разумеется, предлагаемая перестройка не может свестись к какому-либо единичному акту, она должна осуществляться сис­тематически и последовательно.

Необходимость перестройки преподавания истории особо ощутима на заочных отделениях исторических факультетов, так как мы имеем дело с учителями-практиками, которые рациональ­но подходят к процессу обучения, легко ориентируются, какой материал «работает» на них, а какой им не интересен. Особенностью обучения заочников является малое коли­чество аудиторных занятий. Но не правы те преподаватели, кто пытается весь объем учебной программы втиснуть в лекционный курс. Получается не история, а ее схематизированный конспект.

Наша задача – оптимизация лекций на проблемно­-установочной основе, сочетание проблемного и странового чте­ния лекций, достижение тесной взаимосвязи аудиторной и само­стоятельной работы студентов.

Рациональная организация самостоятельной работы сту­дентов является краеугольным камнем процесса обучения. Мы должны добиваться от студентов-заочников, да и не только заоч­ников, не репродуктивного воспроизведения материала лекций и учебников, а самостоятельного поискового добывания ими зна­ний. Вопрос заключается в том, что наши студенты мало читают, часто ориентируются на знания «от сих, до сих» и не стремятся к их углублению, ограничиваются чтением учебников. Приучив студентов к чтению специальной литературы, работе с источни­ками, мы в корне изменим уровень их подготовки.

Но у преподавателей мало возможности стимулировать самостоятельную работу студентов, т.к. библиотеки пединститу­тов плохо пополняются литературой. Это особенно существенно для областных институтов.

Мало издается книг, рассчитанных на студентов, а инте­ресные издания не купить, так как они выходят малым тиражом.

Сейчас учебники начали обновляться, но пора поставить вопрос о создании нового поколения учебников типа «вуз на до­му», т.е. комплектов учебной литературы («Библиотека студента – историка»), о которых говорилось выше (выражаясь современ­ным языком – «кейсов»), иначе студентов не привлечь к чтению специальной литературы.

Пока часто приходится сталкиваться с крайностями. Су­ществующие учебники построены директивно. В сознание сту­дентов вдалбливается, что он должен понимать историю, как в них она освещена и не иначе. К тому же усилиями средств массо­вой информации в общественном сознании целенаправленно вы­рабатывается негативный стереотип по отношению к историче­ской науке, особенно к ее марксистско-ленинской компоненте. Вузовским ученым необходимо определиться в этом вопросе. Очевидно, что догматизация К.Маркса, Ф.Энгельса и В.И.Ленина изжила себя. Но «выкинуть» из истории классиков марксизма-ленинизма невозможно, с их именами связан значительный исто­рический период и значительные события.

Марксизм XIX в. требует переосмысления его историче­ского места. Сводить всю историю к зачитыванию выдержек из К.Маркса и В.И.Ленина, констатации их неизменных побед над идейными противниками – значит заниматься антинаучным де­лом, шаманством. Равным образом недопустимо преподносить немарксистские течения (прудонизм, лассальянство, анархизм, ревизионизм) только в критическом плане. Материала в литера­туре по этим вопросам очень мало, и студентам нелегко его оты­скать. Произведения Прудона, Лассаля, Бакунина, Бернштейна не издаются.

Тот же охранительный подход сказывается и в отношении немарксистских исследователей. Их работы изданы на русском языке в основном до революции. Но исследования Ф.Гизо, А.Мортона, Дж.Тревельяна, А.Собуля, Веббов и других – это ис­торическая классика. Изоляция от нее не способствует формиро­ванию глубоких знаний у студентов. В этом видно наше доморо­щенное стремление к монополии на истину и трактовку истории. Возможности студентов ограничиваются еще и тем, что у нас не переиздаются работы древних и средневековых писателей и фи­лософов, русских и советских ученых старшего поколения. А это богатейшее наследие.

**ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ: ДЕМОКРАТИЯ БЕЗ «ДЕМОКРАТОВ»**

*Социально-политические знания. 2004. № 2*

Приметой нашего времени стал беспредельный разгул т.н. «демократий», захлестнувший все сферы общественной жизни и выродившихся в непонятно какое явление, от которого устали все, даже те, кто привел к этому общество и которых, как бы в отместку за содеянное, стали называть «дерьмократами».

За прошедшие более чем 15 лет в России появилось, ис­чезло и вновь появилось множество политических партий и орга­низаций, что в свою очередь привело к политической дезориен­тации граждан России, дополнившей потерю ими политического иммунитета во время господства КПСС. Смысл политической жизни страны стал похож на гонку за лидерство, внешний смысл которой выразился в том, что была сформулирована группа про­блем, которые вызывают всеобщее недовольство, и каждый лидер со своей командой стал изощряться, как бы они, сравнительно легко, решили эти проблемы, если народ приведет их к власти и уберет тех, кто им мешает. В отчаянии в посткоммунистический период люди с их страхами, сомнениями и надеждами начали вступать во вновь создаваемые партии, которые обещали про­гресс и процветание.

Но прошли годы. Что мы видим? Разочарование граждан России в деятельности новоявленных партий и лидеров. Слово «демократия» превратилось в синоним непорядочности, слово «реформатор» – предатель интересов Родины. Политические си­нонимы можно продолжать называть. Вывод один – население России больше не верит в благие намерения демократических, либеральных, социальных и прочих партий России.

Народ со свойственной ему мудростью принял на себя образ простоватого мужичка, который с готовностью соглашается со всем ими сказанным, но для себя сделал уже вывод, что ве­рить никому нельзя. «Политическая чехарда и партийное многообразие, – по мнению политолога С.Журавского, – в современной России от­нюдь не является признаком политической активности населения страны. Политические партии возникают и исчезают, как прави­ло, по инициативе очень ограниченного круга людей, и это явля­ется основной причиной недолговечности и краха возникающих объединений. Ибо, что может предложить сегодня политик, кото­рый не выполнил взятое на себя ранее обещание? Ссылки на объ­ективные и субъективные причины уже не принимаются во вни­мание. В современной России нет какой-либо признанной поли­тической партии, которая действительно могла бы объединить людей вокруг себя для достижения поставленных целей.

Партии демократического и либерального толка, появив­шиеся за последние десять лет, показали свою полную несостоя­тельность и некомпетентность. Помимо всего прочего, именно они в глазах народа несут ответственность за развал страны, раз­вал экономики, за весь тот негатив, который существует в стра­не». Кроме того, продолжает свою мысль С.Журавский, гос­пода, которые объявили себя спасителями Отечества и взялись за создание многочисленных партий, абсолютно забыли (а может – никогда и не знали) об основных принципах партийного строи­тельства: партия строится снизу: сначала ячейка, потом партгруппа, потом райком и т.д.; они же сначала создали свои «полит­бюро», поделили должности и только потом скомандова­ли народу «на построение»; программа партии должна быть проста и доступна. В ка­честве примера обратимся к опыту всеми критикуемых большевиков. Их программа 1917 года: земля – крестья­нам, заводы – рабочим, мир – народам.

А вот цели и задачи партии, которая оценивает свою про­грамму по ее весу в 15 кг машинописных листов (СПС), вряд ли народ поймет когда-нибудь.

Очевидно, что России необходим единый идейный поли­тический стержень (народ говорит об этом давно), который смог бы объединить вокруг себя граждан страны, независимо от их национальности, политических убеждений и религиозных взгля­дов, отказ от мелочных политических пристрастий к очередному «...изму». В сущности же все очень просто. Величие собственно­го государства и благополучие граждан этого государства – вот основная идея, к достижению которой необходимо стремиться. Эта идея должна быть не абстрактной, а складываться из преодоления нужд каждого конкретного региона, каждого чело­века, что и приведет граждан России к единому лозунгу «Вели­чие России».

Размышления над этими вопросами побудили автора ка­ким-то образом, но в контексте с основным содержанием данной брошюры в простой (тезисной) форме сформулировать свое понимание проблем, стоящих перед обществом. Так появилось нечто вроде патриотической декларации, многое из которой проистекает не только из авторского миропонимания, но в том или ином виде разделяется многими людьми, небезразличными к состоянию и перспективам развития своего Отечества.

***Принцип патриотизма***

Понятие демократии неразрывно с принципом патрио­тизма, который должен активно противостоять амбициозности отдельных личностей и их окружения. Сегодня перед истинными патриотами стоит задача восстановления и обновления демокра­тии, как фундаментальной основы дальнейшего движения России вперед, и занятия ей подобающего места в мировом содружестве.

Патриотизм на протяжении веков был и остается наибо­лее сильным выразителем чаяний граждан России. Когда мы го­ворим о «русской идее», то фактически касаемся принципа пат­риотизма. Он присущ не каким-то избранным гражданам или от­дельным социальным группам и их партиям, его разделяет все население России. При этом пора покончить с узурпацией права называть себя патриотами отдельными гражданами, партиями, организациями и группами с характерной цветовой гаммой зна­мен. Это право всех граждан России.

Отдельные антисоциальные элементы в разные времена пытались вытравить чувство патриотизма из души россиянина, но этого им никогда не удавалось сделать. Слишком сильна и жизнедеятельна оказалась Русская Идея перед лицом кликуш.

Истинные патриоты нашей Родины в корне отрицают и осуждают национализм во всех его проявлениях. Все люди – бра­тья по их естественным правам свободы и равенства. Российское общество и государственность складывались как многонацио­нальные и в своем историко-культурном развитии прошли путь как единый народ, уважающий особенности отдельных его этни­ческих групп.

Войны Российской империи с народами, населявшими ее окраины, и включение этих народов в состав империи – не аргу­мент агрессивности русских, это факты исторической предопре­деленности, отражение характерных черт и трагизма эпохи, когда все воевали со всеми ради своего благоустройства. Но с заверше­нием войны наступал мир. Вот тогда-то и становилось очевид­ным, что победитель – Россия – не пользовалась правом победителя-колонизатора унижать и грабить завоеванных, она брала на себя бремя ответственности за обеспечение жизнедеятельности побежденных, за совместное приумножение материальных и культурных благ. Тому свидетельство – исторический путь их совместного развития, ассимиляция русских с местным населени­ем. Только тщеславные люди не хотят признавать этих фактов и в своекорыстных интересах стремятся нарушить братские узы ме­жду народами.

Поэтому, признавая право наций на самоопределение, патриоты оставляют за собой право агитировать за восстановле­ние единства народов в форме им взаимовыгодной и обеспечи­вающей безопасность и неприкосновенность государства. Для этого важно восстановление политического, экономического и культурного взаимодействия России с республиками, ранее вхо­дившими в состав СССР и дореволюционной России, но не в це­лях подчинения, а с учетом геополитического положения России в мире.

Неслучайно заявление «Мы – патриоты» означает – пат­риотами России являются все те, для кого она «Родина – Мать», но не «Мы – патриоты» – русские или татары, или евреи, или горцы Северного Кавказа, или коми, чукчи и т.д., коммунисты или правые, либералы или государственники. «Мы» – это все эт­носы, собранные в единое целое Великой Россией, прошедшие вместе с ней горечь испытаний, надругательств и унижений, а временами и физического уничтожения тиранами. Собственно говоря, поэтому мы и называем Россию Великой. «Мы» – это все граждане многоязычной России, разного вероисповедания и культурных традиций, все те, кто стремится к возрождению сво­его Отечества и восстановлению своих поруганных прав и жи­лищ.

Принцип патриотизма основывается на трех взаимосвя­занных понятиях: *народность, социальность, государствен­ность.*

Это триединство, в свою очередь, приводит к понятию Родина (Отечество), являющемуся источником силы этих поня­тий и формированию истинного, а не только декларируемого патриотизма и демократии.

Истинным патриотом является тот человек, который не просто любит свою Родину, умиляется ее богатством и красотами и громогласно провозглашает об этом с трибуны, но и действует в целях ее укрепления и процветания, признает триединство ос­новополагающих понятий. Принцип патриотизма должен не только декларироваться, примеров правильных деклараций достаточно и в прошлом, и в настоящем; их выполнение должно га­рантироваться всей совокупностью человеческой, общественной и государственной деятельности.

***Понятие народности***

Понятие народности проистекает из осознания человеком себя как ценности: «Я – человек», «Я – гражданин». Человек, по сути своего происхождения, является свободным и, в силу этого естественного положения, должен оставаться свободным. Стрем­ление лишить человека его естественного права свободы является тиранией, т.е. античеловеческим, а в совокупности своей - анти­народным стремлением, и должно пресекаться самым строгим образом.

Каждый человек в отдельности и все люди вместе взятые имеют естественные потребности, удовлетворение которых обес­печивает их право на жизнь. Высшим естественным правом явля­ется право на жизнь, а посягательство на нее - человеконенавистничеством, т.е. противоестественным стремлением, и также должно пресекаться самым строгим образом.

Естественные потребности людей проистекают из необ­ходимости обеспечения их жизнедеятельности. Это – потреб­ность в питании, поддержании здоровья, в жилище. Они – источ­ник жизнеполагающих стремлений человека. Стремления людей могут быть разными, но цель – общая: удовлетворение естест­венных потребностей и обретение радости в жизни. Все люди рождаются равными, но своих целей они достигают в меру своих духовных и физических качеств, т.е. личных возможностей. Стремления человека определяют задачи жизнедеятельности: труд, духовное и физическое развитие, пользование результатами своей жизнедеятельности, комфортное обустройство быта.

Общность естественных потребностей и стремлений че­ловека приводит его к осознанию принадлежности к миру людей, осознанию себя составной частью этого мира. Историко-культурная совокупность людей приводит к понятию народности.

Общественное состояние человека – суть его естественно­го положения, поэтому люди стремятся к оптимальной организа­ции своего общественного обустройства как гаранта существования отдельных индивидов. Отдельные общества (социумы) воз­никают на основе этнической близости отдельных людей, т.е. на основе народности, которая является предпосылкой создания та­ких социумов. Стремление разрушить или нанести урон общест­ву (народности) является антинародным и заслуживает строгого пресечения.

***Понятие социальности***

Естественно-исторический путь развития человека в об­щественных условиях свидетельствует, что смысл всех общест­венных объединений – в как можно большем обеспечении усло­вий достижения человеком своих естественных потребностей и стремлений. Поэтому социумы не должны принижать человека, являющегося самоценностью, сдерживать или паразитировать на его потребностях и стремлениях, а человек не должен становить­ся рабом общественного притязания на него как на личность. Жизнедеятельность и жизнеустойчивость общества зависят от достижения органического единства в удовлетворении потребно­стей как человека, так и социума.

Социум призван расширять и приумножать плоды дея­тельности отдельных людей, способствовать их духовному и фи­зическому развитию, нравственному совершенствованию лично­сти, обеспечивать взаимодействие и взаимоподдержку индиви­дуумов, всячески содействовать развитию положительных начал в человеке и сдерживать в нем отрицательные стремления и предрассудки и т.п.

Тот вклад (отчисления от результатов труда), который де­лает каждый человек в развитие и поддержание социума, должен рассматриваться как компенсация общественных затрат на содей­ствие его жизнедеятельности, составляющая меньшую часть тех выгод и преимуществ, которые человек извлекает из общества. Поэтому все люди должны заботиться о благосостоянии общест­ва и его процветании.

Любая форма эксплуатации человека, духовная или физи­ческая, противна его естественной сущности. Если социум не от­вечает естественным потребностям и стремлениям его членов, требует от них более того, что необходимо для достижения глав­ных целей и задач его членов, народ вправе требовать ликвида­ции такого социума, его реформирования или очищения от вред­ных элементов, т.к. подобное положение вещей характеризуется как насилие, эксплуатация человека.

Все люди равны, независимо от их положения в обществе, материального благосостояния, физических возможностей, веры и т.п. Они имеют равные права, но общество не гарантирует им равные возможности. Поэтому социум должен защищать равен­ство прав от естественного, но вредного неравенства возможно­стей отдельного человека. Т.е. социум должен иметь возмож­ность оказывать всемерную поддержку своим гражданам, кото­рые по разным причинам не могут достичь своих целей или под­вергаются давлению и насилию со стороны других, более силь­ных граждан.

Право человека на свободу гарантирует ему все прочие права, если даже он желает оставаться вне общественных связей и стремится к индивидуализации своей жизнедеятельности. Все люди свободны в выборе формы и средств своего взаимодействия с обществом и другими гражданами. В том числе - в выборе предмета, форм и средств своей трудовой деятельности. В про­цессе своей жизнедеятельности люди (группы людей) вступают между собой в трудовые взаимоотношения. Наиболее распро­страненная форма таких взаимоотношений – наемный труд. На­емный труд не является эксплуатацией, если он основан на дого­воре. Эксплуатация начинается тогда, когда такой договор нару­шается в пользу одной из договаривающихся сторон за счет дру­гой стороны. Все граждане должны платить налоги, основанные на норме общественного договора. Неуплата налогов – наруше­ние закона, нарушение нормы общественного договора не в поль­зу налогоплательщиков – эксплуатация. И то, и другое должно строго пресекаться.

Поскольку свобода распространяется не только на из­бранных граждан, но и на всех членов социума, то она гаранти­рует распространение свободы отдельных людей до тех пределов, когда она не наносит ущерба праву свободы других членов обще­ства.

Итак, понятия народности и социальности позволяют су­дить о естественных и гражданских правах человека. Принцип патриотизма, соединяя в единое целое человека и общество, про­возглашает естественные права человека и гражданские права членов общества, чем отстаивает социальную сущность людей как наиболее перспективную форму их жизнедеятельности.

Однако соблюдение этих прав требует как от общества, так и от граждан выполнения определенных обязанностей. Вы­полнение обязанностей гарантирует соблюдение прав. Обеспече­ние взаимодействия комплекса прав и обязанностей требует соз­дания механизма правового регулирования между всеми субъек­тами общества. Таковым механизмом является Закон и государ­ство, осуществляющее поддержание Закона. Закон закрепляет гражданские права человека и дополняет их его политическими правами.

***Понятие государственности***

Идея патриотизма, основанная на естественных, граждан­ских и политических правах человека, в корне отрицает идею классового государства как перспективную модель развития со­временного общества. Провозглашение классовой борьбы, призывы к революции, подчинение одних классов другими, подавле­ние инакомыслия и т.п. ущемляют, а, в отдельных случаях, пол­ностью отменяют провозглашенные права человека. Не револю­ция, а эволюция - вот естественный путь развития человеческого общества; революция нарушает его в угоду отдельных политиче­ских групп, в силу своей противоестественной поспешности и волюнтаризма.

Идея патриотизма провозглашает социальный (классо­вый) мир, не противостояние различных социальных групп обще­ства, а их взаимодействие. Действия граждан, направленные на развитие и процветание общества, независимо от их социальной принадлежности, свидетельствуют о глубине их патриотических настроений и преданности своему Отечеству. Стремление к взаимодействию различных социальных групп является гарантом стабильности общества и государства. Чем выше социальное по­ложение отдельных граждан, тем больше их ответственность пе­ред обществом. Действия, направленные на расшатывание или подрыв основ государства и общества, расцениваются как анти­народные, антиобщественные, антигосударственные, а, в конеч­ном итоге – как антипатриотические, и должны всячески пресе­каться.

Государство должно иметь все возможности и силу, что­бы защищать интересы своих граждан и Закон от любых внут­ренних и внешних посягательств. Гражданское общество формируется как гарант и испол­нитель прав и стремлений человека. Инструментом развития пра­вовой основы общества является государство, формирующееся на основе волеизъявления всех граждан, т.е. на основе исполнения их политических прав.

Волеизъявление всех граждан есть источник всякой госу­дарственной власти. Таким образом, государственная власть де­легируется политической волей граждан отдельным гражданам и специально создаваемым организациям – институтам государст­ва. Поэтому необходимо всемерно поддерживать общественные устои и государственность, всемерно их развивать и укреплять, бороться за установление жесткой вертикали власти в стране и против узурпации такой власти, превращения ее в инструмент политических манипуляций со стороны отдельных лиц и групп правящей элиты.

Народ – источник всякой власти, любая власть – исполни­тельна. Она на время доверяется отдельным гражданам, поэтому осуществление государственной власти выступает не как право на власть, а как почетная обязанность. Если власти не устраивают граждан, они вправе требовать их смены или замены отдельных исполнителей. Носители власти, использующие ее возможности в личных интересах, должны нести наказание вплоть до «запрета на профессию».

Гражданское общество и государство начинают формиро­ваться с его меньших ячеек. Нынешние административные упра­вы (городские и сельские) в своей деятельности опираются на «воздух», т.к. под ними не существует никакого организованного социума. Они управляют от имени народа, но творят свою волю. Так называемые «народные избранники» выродились в паразити­рующих на доверии людей элементов. Равным образом выше­стоящие власти посредством таких управ-администраций распо­ряжаются в них как в своих вотчинах. Поэтому система управле­ния нуждается в коренных изменениях, основанных на общест­венной самоорганизации, начиная с ее изначального уровня и на принципах коммунализма – народного Вече. Гарантом политических прав граждан, разумного обуст­ройства власти и государства является Конституция. Конститу­ция не регламентирует жизнь граждан, она фиксирует политиче­ское устройство общества и регламентирует действия его испол­нительного корпуса, которому поручено вырабатывать законы. Вместе с тем Конституция является декларацией к своду кодек­сов Закона и составляет с ним единый механизм управления го­сударством.

Закон – основа всех общественных отношений. Все граж­дане, общественные и государственные организации обязаны глубоко уважать и безоговорочно исполнять законы. В обществе должен выработаться менталитет харизмы Закона и противоесте­ственности его нарушения. Нарушение закона рассматривается как посягательство на естественные права человека, подрыв усто­ев общества и государства. Такие действия должны своевременно пресекаться; человек, нарушающий закон, становится изгоем.

Законопослушание граждан – одна из высших форм про­явления их патриотизма. Нарушение законов – антипатриотизм. Поэтому управление государством должно находиться не в руках президента, а Верховного Судьи, которому подчинены регио­нальные судьи – т.е. посредники между Законом и его исполни­телями в различных сферах жизнедеятельности.

Принцип «что не запрещено законом, то разрешено» при­меняется в ограниченном значении, как и лозунг «Свободу демо­кратии!» Их применение одним человеком или группой людей без какой-либо регламентации может привести к ущемлению прав и свобод других людей, общественно опасному разгулу не­обузданной стихии и анархии. Где нет закона, там может всту­пать в действие принцип прецедентное™ (прецедентное право), морально-нравственные и культурно-исторические нормы и тра­диции, приведенные к близким по духу нормам закона. Система законности является юридической формой выражения демокра­тии. Постановка вопроса об укреплении государственности невозможна без определения места Церкви в жизни человеческо­го общества. Патриоты всегда и всячески приветствовали Цер­ковь и ее действия, направленные на укрепление силы духа наро­да, на поддержку страждущих, на заботу о всех, кто в этом нуж­дается, и были благодарны Церкви за то, что на протяжении ве­ков она наставляла на путь истинный всех заблудших и ищущих, стояла на страже общественных интересов и охраняла Святым словом и Молитвой государство Российское от его внутренних и внешних врагов, освящала дела патриотические и предавала ана­феме предателей и отступников; отпускала грехи раскаявшимся.

Патриоты России и сегодня не мыслят своих действий без опоры на Церковь. Даже те, кто не верующий, не может ни при­знать высоко патриотичной деятельность Церкви. При этом важ­но признать свободу любого вероисповедания, т.к. наши религии и пророки различны, но Бог один для всех, хотя россияне-патриоты выросли на различных культурных и духовных тради­циях, но Священнее писания христиан, мусульман, иудеев, буд­дистов и др. имеют много общих корней. Это является источником силы российской системы вероисповедания, ее внутреннего единства и многообразия.

Все это позволяет призвать к всемерному расширению участия Церкви в делах государства, в представительных органах управления, в совместной деятельности с учреждениями образо­вания, культуры, здравоохранения.

***Экономические основы патриотизма***

Важнейшим гарантом прав человека является его участие в производстве, через которое реализуется его стремление тру­диться, дабы обеспечить свою жизнедеятельность. Право свобо­ды человека выбирать для себя формы и средства трудовой дея­тельности обеспечивает также неприкосновенность всех форм собственности, на которых строится производство.

Экономика должна быть смешанной, от ее высших форм организации – общественных и государственных предприятий – до мелкотоварных и кустарных частных и личных производств. В сфере экономики государству полезно разработать две програм­мы: перспективную программу социально-экономического движения России в постиндустриальное общество; программу-минимум создания эффективных основ функ­ционирования экономики.

Государство координирует развитие экономики страны посредством Закона, следит за сохранением законности в дея­тельности отдельных производств и между ними. Лозунг «Сво­бода конкуренции» следует признать устаревшим. В современ­ном мире («открытого общества» и «единого информационного пространства») высоких технологий оправдан лозунг «Сотрудни­чество, кооперация и интеграция» производств, что способствует высокоэффективному функционированию экономического меха­низма в целом и отдельных его составляющих.

Функция государства в экономической сфере – не удуше­ние производств нормативным диктатом, а выявление общест­венных потребностей в продукции экономики, четкий финансо­во-экономический расчет путей (моделей) удовлетворения этих потребностей различными отраслями производства.

Государство всемерно поддерживает предприятия, неза­висимо от формы их собственности, которые, в свою очередь, отдают приоритет удовлетворению общественных потребностей через государственные заказы. Таким предприятиям необходимо всячески предоставлять налоговые, кредитные и прочие льготы.

Учитывая нынешнее несовершенство законодательной ба­зы в сфере производства в переходный период от коммунистиче­ского к либеральному обществу, приведшее к складыванию «ди­кого рынка», важно объявить «амнистию капиталов», тайну фор­мирования и неприкосновенность банковских счетов. Возвраще­ние капиталов из-за рубежа признается высокопатриотичным де­лом, неприкосновенность этих капиталов гарантируется законом.

Значительный импульс развитию экономики призвана дать поддержка инвестиций зарубежных банков, участие в произ­водстве и торговле зарубежных фирм. Неприкосновенность этих капиталов и товаров также гарантируется законом. Вместе с тем, присутствие зарубежных капиталов на отечественном рынке не должно сдерживать национальное производство и торговлю. За­рубежные капиталы должны, получая свою законную прибыль, дополнять их, способствовать их развитию и не вытеснять с рынка. Чиновники, лоббирующие присутствие зарубежных капиталов на отечественном рынке в ущерб национальному производству и торговле, несут наказание вплоть до «запрета на профессию».

Восстановление экономического могущества России опи­рается на национализацию отраслей промышленности, связанных с добычей и переработкой природных ресурсов; на государствен­ное регулирование сектора экономики для предприятий, находя­щихся в его ведении; либерализацию налогового законодательст­ва России (значительные льготы для малых и средних предпри­ятий на уровне закона; законодательная минимизация налоговых сборов с предприятий сельского хозяйства, с реструктуризацией или полным погашением прошлых долгов и др.); проведение зе­мельной реформы: составление реестра земельных угодий по их категориям, государственно-общественный контроль за их целе­вым использованием, свободная покупка и продажа земли для тех, кто на ней работает; смешанная форма собственности на землю – частная и общественная.

Приоритетной следует признать развитие социальной сферы. Остаточный принцип ее финансирования считается недо­пустимым. Закон должен гарантировать ежегодный процентный рост ее финансирования. Составление государственного бюджета следует начинать с бюджета социальной сферы, а после его ут­верждения планировать бюджеты других отраслей. Государство поддерживает налоговыми, кредитными и другими льготами прямое спонсирование учреждений социальной сферы и культу­ры со стороны предприятий всех форм собственности, а также отдельных граждан России и зарубежных стран.

Бедность признается нетерпимым явлением обществен­ной жизни, социальным пороком, вызванным невниманием к слабым гражданам со стороны общества и государства. Обществу и государству необходимо взять на себя ответственность за под­держание жизнедеятельности беднейших слоев населения, разра­ботать специальную и чрезвычайную программу борьбы с бедно­стью, особенно среди детского и престарелого населения страны, и обратиться к предпринимателям, их союзам и объединениям уже сегодня выступить инициаторами всенародной борьбы с бедностью в общенациональном масштабе.