

«Некапиталистический путь»: утопия или реальная перспектива движения к социализму

Возможные пути развития освободившихся стран Востока были обозначены В.И. Лениным в контексте его стратегии в национальном и колониальном вопросах, так как выбор пути развития являлся логическим продолжением и органической частью революционной борьбы за независимость колониальных и зависимых стран.

Перспективу и завершение этой борьбы Ленин видел в социалистической революции. Однако такая постановка вопроса вызывает удивление, ведь марксизм-ленинизм, кажется, *убедительно доказал*, что для социалистической революции **требуются** соответствующая материально-техническая база, наличие объективных и субъективных предпосылок. При этом он всегда горячо отстаивал **необходимость** сплочённой, боевой организации – пролетарской партии нового типа.

Ничего этого на Востоке не было.

Представляется целесообразным уточнить понятие «революция», так как оно порой применяется в узком смысле слова, как простой захват власти. Однако, по определению **К. Маркса**, «каждая революция разрушает старое общество, и постольку она социальна. Каждая революция низвергает старую власть, и постольку она имеет политический характер»¹. Продолжая мысль Маркса, **Ленин** неоднократно подчеркивал, что с захвата власти, т.е. с политического переворота, социальная революция только начинается, далее следует соответствующая трансформация всех основ общества и только от усилий участников революции зависит, как далеко она уйдет по пути социализма.

При этом классики марксизма-ленинизма исходили из того, что гегемоном революции должен стать пролетариат, потому что ему «терять было нечего, а в случае победы он мог обрести весь мир». После завоевания власти революционным массам предстояло сломить сопротивление имущих классов, которые так просто уступать свои права не собирались. Маркс утверждал, что эту функцию должно выполнить государство диктатуры пролетариата.

Еще один постулат марксизма. Маркс считал, что осуществить переход от капитализма к социализму в одночасье невозможно, требуется время, чтобы преобразовать старое общество в новое. Поэтому было введено понятие *переходного периода*, в течение которого государство диктатуры пролетариата должно было избавить общество от буржуазии, буржуазных пережитков в социально-экономической жизни и создать основы социализма.

Вспомнить основы теории социалистической революции было необходимо, так как далее предстоит проанализировать, как

эти основы были учтены в концепции «некапиталистического пути».

* * *

Думается, ошибаются те, кто считает, что классики оставили стройную теорию некапиталистического пути развития, хотя В.И. Ленин и был озабочен перспективами социалистической революции в странах с отсталой экономикой, неразвитой социальной структурой, малочисленным и неорганизованным рабочим классом.

Во-первых, социалистическую революцию он рассматривал не как перспективу какой-либо *отдельно взятой страны*, а, с подачи пресловутого А.Л. Парвуса, ставил вопрос *о мировой революции* и не только в развитых капиталистических странах. «Социалистическая революция... – считал В.И. Ленин, – будет борьбой всех угнетенных империализмом колоний и стран, всех зависимых стран против международного империализма».² Для этого, настаивал он, **необходимо** «пробудить революционную активность к самостоятельности и организации трудящихся масс, независимо от того, на каком уровне они стоят».³

● Складывается впечатление, что позиция Ленина по вопросу о реалиях революции *не во всем* совпадала с пониманием проблемы Марксом.

К примеру, Маркс утверждал, что «невозможно перескочить через естественные фазы развития» или отменить их, но при этом он считал возможным «сократить и смягчить муки родов» нового общества⁴.

Как же В.И. Ленин планировал осуществить социалистическую революцию в странах, где отсутствовали ее и объективные и субъективные предпосылки?

● **На II конгрессе Коминтерна** Ленин возглавлял комиссию по национальному и колониальному вопросам, в которой обсуждались пути достижения независимого развития народов восточных стран. В своем докладе на конгрессе Ленин прокомментировал дискуссию в комиссии.

«Постановка вопроса, – сказал он, – была следующая: можем ли мы признать правильным утверждение, что капиталистическая стадия развития народного хозяйства неизбежна для тех отсталых народов, которые теперь освобождаются и в среде которых теперь, после войны, замечается движение по пути прогресса. Мы ответили на этот вопрос отрицательно... Неправильно предполагать, что капиталистическая стадия развития неизбежна для отсталых народностей»⁵.

Однако Ленин отдавал себе отчет в том, что вопрос этот достаточно сложный и теоретически, и практически. Неслучайно он считал, что, не зная как *придётся достигать поставленных целей*, «какие средства для этого необходимы – заранее невозможно установить». Очевидно, что Ленин мыслил в своей манере: «главное – *ввязаться в драку*». Поэтому он **поставил задачу** перед Коммунистическим интернационалом:

«Установить и теоретически обосновать то положение, что с помощью пролетариата передовых стран отсталые страны могут перейти к советскому строю и через определенные сту-

пени развития – к коммунизму, минуя капиталистическую стадию развития»⁶.

✓ **О чем говорил Ленин в приведённой выдержке из его доклада? – О возможности установления советского строя в борющихся за независимость странах.**

✓ **Каким образом? – С «помощью пролетариата передовых стран».**

✓ **Для чего это было нужно? – Для того, чтобы «через определённые ступени развития» достигнуть коммунизма, минуя капитализм.**

Очевидно, что ни о каком особом пути развития отсталых стран речи не шло, а установление советского строя Ленин не связывал с непосредственным переходом к коммунизму. Советские органы, по его замыслу, должны были стать «естественными органами массовой революционной борьбы, превращающимися после победы восстания в органы власти»⁷.

● В рассуждениях Ленина обращают на себя внимание две кардинальные позиции, которые лежат в основе понимания всех остальных теоретических построений по национально-колониальному вопросу и о которых будут много говорить коминтерновцы, но, судя по всему, так и не поймут их до конца.

✓ Речь идет о роли помощи «пролетариата передовых стран», который должен выполнить функцию диктатуры пролетариата вследствие отсутствия такового на Востоке;

✓ и о **роли Советов** в процессе движения коммунистов к власти и оттеснения от нее буржуазных элементов.

● Говоря о Советах, **Ленин не считал их форму раз и навсегда определённой** и видел возможность создания органов «*типа Коммуны и Советов (не обязательно «Советов»)»*⁸; **главное:** должны быть созданы органы, способные обеспечивать представительство народа в управлении революцией и последующем строительстве нового общества. Слова же Ленина «*установить и теоретически обосновать»* такую возможность являются лишь призывом к Коминтерну, *благим пожеланием* и не более того.

* * *

Отсутствие развитого капиталистического хозяйства, т.е. экономических предпосылок и пролетариата во многих странах, Ленина не смущало, функцию предстояло выполнить мировой диктатуре пролетариата, поэтому теоретически ленинская стратегия складывалась вполне логично: он хладнокровно отбросил все экономические законы и сконцентрировался на потенциале политической надстройки, которая, по его убеждению, без экономического базиса способна была выступить в качестве системообразующего фактора.

В этом **истоки исключительной роли государства и руководящей роли пролетарской партии.**

Как в свое время европейская социал-демократия, включая большевиков, развернула мощную пропаганду и агитацию в пролетарской среде за социалистическую революцию, *точно так же*, считал Ленин, следует поступить и в непролетарских слоях населения Востока.⁹

Особенностью такой работы была необходимость *«перевести истинное коммунистическое учение, которое предназначено для коммунистов более передовых стран, на язык каждого народа..., на понятный для них язык»*¹⁰.

С этим вопросом возникли проблемы.

- **После смерти В.И. Ленина** ни в партии большевиков, ни в Коминтерне не нашлось мыслителя такого масштаба, который обладал бы ленинским полётом мысли, и *дело часто ограничивалось пламенной популистской демагогией*, которая мало способствовала продвижению теории, но порождала ошибочные концептуальные построения, а практические рекомендации и действия направляла, порой, в пагубное русло.

- Позже крупный политический деятель и один из руководителей Коминтерна **О.В. Куусинен вынужден был признать наличие ошибок в работе этой организации. Выступая на XX съезде КПСС**, он, в частности, **сказал**, что

*имеются основания критически «пересмотреть ... некоторые ... наши издания, например, известные Тезисы VI конгресса Коминтерна по колониальному вопросу. Конкретно я имею в виду данную в этих тезисах характеристику и оценку роли национальной буржуазии колониальных и полуколониальных стран. Такая оценка еще в то время, когда упомянутые тезисы по колониальному вопросу были выработаны, носила определенный налет сектантства».*¹¹

- **Истоки некоторых ошибок видны из письма И.В. Сталина О.В. Куусинену** по поводу проекта тезисов по национально-колониальному вопросу VI конгрессу Коминтерна. Это пере-

чень замечаний по проекту, написанному Куусиненом. Отметим две существенные поправки Сталина.

✓ **Первая.** В проекте было записано, что *«освобождение стран от империалистического порабощения осуществимо... при буржуазно-демократической революции»*. Сталин был **не согласен** с такой постановкой вопроса и настаивал на записи, что *«освобождение возможно лишь при диктатуре пролетариата»*.¹² Из этого следует, что Сталин *игнорировал*, к примеру, опыт кемалистской революции в Турции и не верил в возможность освобождения национальной буржуазией своих стран, а значит, *не видел необходимости ее поддержки* и рассчитывал только на силу диктатуры пролетариата, которая в то время в странах Востока отсутствовала. Ленин же постоянно подчеркивал важность поддержки освободительного буржуазно-революционного движения.

✓ **Вторая поправка Сталина.** В проекте тезисов говорилось о *«диктатуре пролетариата и крестьянства»* как о *«рабоче-крестьянском государстве»*. Сталин был *против*, так как *«рабоче-крестьянское государство, – считал он, – является у нас в большевистской литературе синонимом диктатуры пролетариата»*, поэтому *«надо дать такую формулировку, которая бы исключала смешение диктатуры пролетариата с диктатурой пролетариата и крестьянства»*.¹³

Здесь мы снова сталкиваемся с недоверием Сталина к непролетарским слоям населения в освободительном движении, в то время как Ленин обращал особое внимание на необходимость работы среди крестьянства как опоры коммунистов в аграрных странах Востока.

Отсюда следует, что рассмотренные два тезиса Сталина противоречили двум основополагающим положениям ленинской стратегии по национально-колониальному вопросу.

● **Еще признание О.В. Куусинена**, сделанное в его докладе на VI конгрессе Коминтерна. Он напомнил участникам о задаче Коминтерна, поставленной **В.И. Лениным**, но при этом выразил ленинскую мысль о возможности минования капиталистической стадии развития формулой особого «некапиталистического пути» развития.

*«Как вы помните, – сказал он, – т. Ленин – например, в тезисах II конгресса – оставил нам весьма важную теоретическую задачу: дать теоретическое обоснование некапиталистического развития отсталых стран».*¹⁴

В более полном виде эта формула представлена в тезисах, принятых участниками конгресса. В них отмечалось «наличие объективной возможности некапиталистического пути развития».

✓ **Следует заметить**, что Сталин не разделял взглядов Куусинена на эту проблему. Так, в его письме в «Комсомольскую правду», написанном вместе с **В.М. Молотовым** и **А.А. Андреевым**, подчеркивалось, что «раньше можно было говорить о некапиталистическом пути развития. Теперь, когда фактически борьба между элементами социалистического и капиталистического развития началась и развертывается вовсю, правильнее было бы сказать о социалистическом пути развития. Иначе может получиться впечатление, что, кроме двух путей развития, капиталистического и социалистического, есть еще третий путь, – что неправильно, и, во всяком случае, – неубедительно».¹⁵

* * *

Сейчас еще не совсем ясно, как и когда появилось на свет понятие «некапиталистический путь» (В.И. Ленин его не применял), но в докладе О.В. Куусинена привлекают внимание его слова о том, что теоретическая задача, сформулированная В.И. Лениным, в проекте тезисов не решена и «даже не сделано к этому попыток». Куусинен признал и то, что комиссия не «имела возможности достаточно изучить вопрос».¹⁶

Вот так: задача, поставленная Лениным, *не решена*, но новый, никому неизвестный «некапиталистический путь» *предписан*.

Что же предстояло пройти «некапиталистическим» странам?
– Эта задача ставилась *крайне неопределенно и общо*.

• По словам Куусинена, это «возможно большее ускорение их от нынешней отсталой... ступени через *необходимейшие промежуточные стадии* – к *богатейшему расцвету сил в социалистическом и далее в коммунистическом общественном строе*».¹⁷

✓ Иными словами, Куусинен **фактически повторил формулу Ленина**, но в худшем варианте, даже не дав объяснения (своего понимания) ленинской мысли; не объяснялось, что значит «возможно большее ускорение», что значат «необходимейшие ступени», «богатейший расцвет»?

✓ Комиссия не смогла даже разобраться в вопросе, который, казалось бы, достаточно был прояснен Лениным. Куусинен откровенно признался: «Я боюсь даже..., что произошло худ-

*шее, а именно: недостаточно ясно выявлена роль крестьянства в революционном движении колоний и полукolonий».*¹⁸

Невольно складывается впечатление, что Куусинен либо забыл, либо в самом деле не понял, о чем В.И. Ленин неоднократно говорил и на чем настаивал.

Из всего вышеизложенного следует, что понятие «некапиталистический путь», рожденное на VI конгрессе Коминтерна, нельзя признать теоретическим обоснованием ленинского прогноза.

* * *

Совершенно очевидно, что представление о «некапиталистическом пути» возникло на волне ожидания мировой революции, интернационализации диктатуры пролетариата и явилось как бы приложением этой перспективы к условиям восточных стран.

● **Наказ же Ленина Коминтерну** позволяет увидеть, что *никакого особого пути к социализму для стран Азии он не искал, но учитывал их особенности и настаивал на необходимости «общекommунистическую теорию и практику... применить к условиям, когда главной массой является крестьянство».*¹⁹

● **Вывод VI конгресса** и рождение нового понятия «некапиталистический путь» как ближайшей перспективы развития освобожденных стран и последующие *схоластические размышления* вокруг этого понятия, фактически *не шли дальше уже сказанного Лениным*, а все это, вместе взятое, только запутало возможное решение проблемы. В любом случае прогнозирование развития слаборазвитых стран основывалось на *непреходящем*

стремлении скорейшего перевода их на рельсы социализма. Вслед за Лениным, коминтерновцы верили, что социалистическая революция «мимоходом» доделает («решит вопросы») то, чего не успела сделать буржуазия.

Но реальность оказалась сложнее.

Речь могла идти о том, какой должна быть *политическая надстройка* в освобождавшихся странах, чтобы выполнить историческую миссию. Ленин исходил из марксовской установки.

*«Между капиталистическим и коммунистическим обществом, – учил К. Маркс, – лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата».*²⁰

Однако приложение этой методологической установки к странам Востока представляется затруднительным из-за отсутствия там пролетариата и невозможности установления его диктатуры. *Но это только на первый взгляд.*

● **Ленин убедительно обосновал** положение *о единстве* революционного движения пролетариата развитых стран и освободительного движения угнетенных мировым империализмом народов колоний и полуколоний, а также *о необходимости оказания им помощи* со стороны передового пролетариата развитых стран.

Иными словами, **диктатуру пролетариата он рассматривал как интернациональную силу.** Это *краеугольное положение* раскры-

вает *роль внешнего фактора* в развитии освободительного движения в восточных странах и как *средства экспорта революции*.

- **Директивно** оно сформулировано в 10-м тезисе «Первоначального наброска тезисов по национальному и колониальному вопросу» II конгрессу Коминтерна. **Ленинский постулат** *обнаруживает* логическую триаду тесного взаимодействия «общества – государства – руководящей партии», в центре которой находилась **Партия**.

Неслучайно большевики и Коминтерн не жалели сил и средств для создания в странах Востока коммунистических партий, деятельность которых была основана на «мудрой» *идее демократического централизма*.

- Для коммунистов практически **идеальным инструментом** достижения их целей **были Советы** с их демократическим устройством, посредством которых они *рассчитывали добиваться принятия нужных решений*. Далее **эти решения** должны были *претворяться в жизнь правительством, под контролем* тех же Советов, а в конечном счете Партии коммунистов, которая в этом случае *опиралась уже на принцип централизма*.

Выстраивая такую систему управления, Ленин, вероятно, *исходил* из реалий восточного многоукладного общества и его сложной социальной структуры. **Вполне понятно**, что каждая социальная группа старалась достигнуть удовлетворения своих интересов, а это – прямой путь к *политическому хаосу*, так как интересы одних часто сталкивались с противодействием других. **Единственной возможностью** избежать этого хаоса было *объединение* всех социальных групп общей национальной целью. Но

большевики стремились *не ограничиваться борьбой за общенародные (общедемократические) интересы* с опорой на крестьянство. Перед ними стояла задача подспудно вести дело к достижению *социалистических целей*, а это *не входило* в планы многих отрядов освободительного движения.

«Не подлежит ни малейшему сомнению, – считал Ленин, – что всякое национальное движение может быть лишь буржуазно-демократическим»²¹, с преобладанием в числе его участников крестьянского населения, а «для марксиста крестьянское население есть именно не социалистическое, а демократическое движение», т.е. буржуазно-демократическое.

● Поскольку крестьяне, как известно, причислялись Лениным к мелкобуржуазной части общества, он утверждал, что *«строить наши социалистические планы так, как если бы они были социалистами, значит не понимать наших задач»²²*. Мало того, он **обвинял крестьян в преступных действиях** за их естественное стремление торговать хлебом:

«...крестьяне далеко не все понимают, что свободная торговля хлебом есть государственное преступление, – настаивал он. – Я хлеб произвел, это мой продукт, и я имею право им торговать, – так рассуждает крестьянин, по привычке, по старине. А мы говорим, что это государственное преступление»²³.

● Проблема заключалась в том, что рассчитывать на уничтожение мелкобуржуазной крестьянской стихии физически, как крупной буржуазии или помещиков, было бы полным абсурдом. В конце концов, кто-то должен работать на земле. Оставалось ликвидировать крестьянство как класс и заменить его сель-

*хозрабочими, т.е. превратить его в пролетариат, как в городе. Тем более, что большевики все равно ставили перспективную цель создания бесклассового государства, а «уничтожить клас-сы значит не только прогнать помещиков и капиталистов – это мы сравнительно легко сделали – это значит также, – учил Ле-нин, – уничтожить мелких товаропроизводителей, а их нельзя прогнать, их нельзя подавить, с ними надо ужиться, их можно (и должно) переделать, перевоспитать...Диктатура пролетариата есть упорная борьба, кровавая и бескровная, насильственная и мирная, военная и хозяйственная, педагогическая и администраторская, против сил и традиций старого общества».*²⁴

Задача ставилась Лениным вполне конкретно и жестко: *превратить диктатуру пролетариата в интернациональную силу.*

После такой постановки вопроса *думать о каком-то особом пути* развития для освободившихся стран Востока *не приходилось*, требовались всего лишь «*приводные ремни*» к большевистской концепции строительства социализма независимо от ступени зрелости этих стран и объективных предпосылок такого строительства.

В дальнейшем **Коминтерн** постоянно *стремился к выполнению* поставленной II конгрессом *задачи*, но его действия часто были *неадекватными*, так как указание Ленина о необходимости прохождения странами Востока «*определенных ступеней развития*» на пути движения к социализму *часто нарушалось стремлением ускорить* этот процесс, а народы Востока, особенно *крестьяне*, *не успевали адаптироваться* к нововведениям, что рождало в их среде *недовольство и компрометировало идею социализма.*

Таким образом, вопрос об *управлении процессом строительства* нового общества приобрел *особое значение*. Документы большевиков, Коминтерна пропитаны популистскими наставлениями о демократическом пути развития революций, которые так и именовались – *народно-демократические*. Но формирование *восточной демократии* протекало в условиях *провозглашенной диктатуры пролетариата* на переходный период, которая естественным образом была направлена, в том числе, и против крестьянской мелкобуржуазной стихии.

* * *

Кажется абсурдом стремление объединить две противоположности: демократию и диктатуру. Но Ленин разглядел в них проявление одного из законов философии, а именно закона «о единстве и борьбе противоположностей». В его трактовке диктатура пролетариата представлена как «новая демократия».

Чем обернулось «перевоспитание» крестьян, что стояло за понятием «диктатура пролетариата» как новой формы демократии в действительности?

Сегодня это хорошо известно из опыта нашей страны и стран, следовавших большевистской модели социализма.

- В 1928 г. кремлевские стратеги *бросили клич* – ускорить темпы социалистического строительства, что относилось, прежде всего, к развитию промышленности, но было очевидно, что без обеспечения городов и рабочих сельхозпродукцией эта задача решена не будет. Значит, надо было решать и эту проблему.

● **Последовал XV съезд ВКП(б)**, на котором с отчётным докладом ЦК выступил **И.В. Сталин**, который *фактически признал*, что в последние годы (т.е. годы уничтожения крепких крестьян – производителей хлеба, кулаков в лексике большевиков), *прирост годовой валовой сельхозпродукции неуклонно падал в сравнении с годами НЭП(а)*.

Он назвал цифры: прирост в 1925-1926 гг. составил 19,2%, а в 1926-1927 гг. он упал до 4,1%, в 1927-1928 гг. падение ожидалось уже до 3,2%.²⁵ Поэтому в Резолюции «О работе в деревне» было записано:

*«В настоящий период задача объединения и преобразования мелких индивидуальных крестьянских хозяйств в крупные коллективы должна быть поставлена в качестве основной задачи партии в деревне».*²⁶

Некоторым энергичным радетелям скорейшего наступления светлого будущего *сказанного показалось мало*, уж больно хотелось форсировать крестьянскую рутину, поскорее преодолеть *«стихию мелкого производства»* и поставить его на широкомасштабную плановую основу.

● **Но Сталин на съезде четко указал**, что объединять мелкие и мельчайшие крестьянские хозяйства в крупные нужно *«постепенно, но неуклонно, не в порядке нажима, а в порядке показа и убеждения».*²⁷ Вождь, конечно, был большим мастером казуистики и если он что-то говорил правильно, то это не значило, что он так считал в действительности.

✓ **Подтверждением** тому может служить **его доклад** накануне посевной **в апреле 1928 г.** на заседании актива МО ВКП(б),

на котором он уже не говорил о «постепенности и убеждении», а призывал «нажать вовсю на развитие крупных хозяйств в деревне типа колхозов и совхозов».²⁸

✓ **Весной 1929** г. дисциплинированные партийцы «нажали вовсю» и довели дело до «Великого перелома» в деревне.

* * *

Первый опыт преобразований по-большевистски в Азии дала Монголия. Широкомасштабная борьба против «старого восточного общества» за социализм началась в Монголии после III съезда МНРП, который вывел Монголию, как заявлялось, на «некапиталистический путь», т.е. на общедемократические преобразования – фактически переходный период к социализму, когда МНРП и Правительство МНР строго следовали курсу политики и указаниям Партии большевиков и Коминтерна.

Если проследить события в этой стране, то окажется, что они *точно повторяли путь форсированного развития сельского хозяйства в СССР. Концепция быстрого перехода к строительству социализма в МНР рождена на свет в том же 1928 г., т.е. как в Москве аукнулось, так сразу же в Улан-Баторе и откликнулось.*

● **Результаты были печальны:** к 1930 г. поголовье скота в стране по сравнению с 1929 г. сократилось на треть (7 млн. голов).

● **Араты массово бежали из страны.**

● **В 4 из 6 аймаков к весне 1932 г.** вспыхнули *крестьянские восстания*, в которых приняли участие **3000 человек**.

События развивались настолько стремительно и жестоко, что советский посол в Монголии **А.Я. Охтин** отправил в Москву *паническую депешу*, в которой *настаивал на вводе в Монголию войск Красной Армии*.

● **К.Е. Ворошилов и Л.М. Каганович** немедленно *отреагировали* на это предложением к Сталину направить в Монголию *500 кавалеристов бурято-монгольского дивизиона и 750 человек* на охрану правительства и складов.

● **В целом И. Сталин** этот план *принял*, но действовать предлагал *тоньше*, дипломатичнее и **на первом этапе** усмирения повстанцев он счел лучшим

*«обойтись без ввода войск... Главное, – поучал он своих соратников, – надо заставить монгольское правительство изменить политический курс в корне. Надо оттеснить (временно) «леваков» и выдвинуть вместо них на места министров и руководителей ЦК Монголии людей, способных проводить новый курс, т.е. нашу политику... Обновленное монгольское правительство должно объявить всенародно, что в области внутренней политики допущены ошибки (хозяйство, религия и т.п.) и что эти ошибки будут немедленно исправлены. Оно должно объявить, что главарь повстанцев... является агентами китайских и, особенно, японских империалистов».*²⁹

✓ **Обращают на себя внимание слова**, свидетельствующие о том, что **Сталин** на самом деле *не был намерен* отступать от принятого курса, хотя писал, что *«главное – надо заставить мон-*

гольское правительство изменить политический курс в корне», но дальше он поучал – оттеснить «леваков» надо «временно».

Что значит временно? – Думается на то время, пока руководители, «способные проводить нашу политику», усмирят народ.

- Директивы Сталина не остались его личным стремлением, они легли в основу специального решения Политбюро ЦК ВКП(б) «По Монголии», которое было принято **16 мая 1932 г.**

Однако политика лавирования *не дала ожидавшегося результата*, и **в ход пошла**, как предполагалось (*на втором этапе*), **военная сила**. Что касается применения военной силы, то **Сталин считал** необходимым использовать наши войска, но *параллельно* с мероприятиями по «временному изменению курса» правительства Монголии. При этом военную операцию, считал он, «*нужно осуществить незаметным образом*».

- **К октябрю 1932 г.** только после активных действий кавдивизии РККА и применения механизированных соединений, авиации в широкомасштабной войсковой операции *произошло подавление восстания*. В результате **погибло** примерно **500 повстанцев**, но и каратели потеряли **более 700 человек**. Апофеозом восстания стал **расстрел 615 повстанцев**, многие участники восстания получили **до 10 лет тюремного заключения**.

Когда начался поиск виновных в случившемся на III Чрезвычайном Пленуме ЦК МНРП, *первой жертвой* стал премьер-министр правительства *Ц. Жигжиджав*, который был отстранен от должности (22 мая 1933 г. убит в собственном доме. После смерти обвинен в контрреволюции). На его место был назначен секретарь ЦК МНРП **П. Генден**, который в докладе Пленуму *вы-*

нужден был признать, что проводившиеся мероприятия «не отвечали экономическому и культурному состоянию Монголии. Мы подражали СССР, но условия другие»³⁰ (в 1936 г. расстрелян в Москве).

Авторитет МНРП в обществе упал, ее численность сократилась **в 5 раз**. При этом *ни у кого не возник вопрос, а может быть, сам по себе «некапиталистический путь» привел Монголию к трагедии 1932 г.*

Примечания:

- 1 Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч, т.1, с.448.
- 2 Ленин В.И. Доклад II Всероссийском съезде коммунистических организаций народов Востока 22 ноября 1919 г.// Полн. собр. соч., т.39, с.237.
- 3 Там же.
- 4 Маркс К., Энгельс Ф. Собр.соч., т.23, с.10.
- 5 Ленин В.И. Доклад комиссии по национальному и колониальному вопросам, II Конгресс Коминтерна 26 июля 1920 г.// Полн. собр. соч., т.41, с.425.
- 6 Там же.
- 7 Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.54, с.735.
- 8 Там же, с.502.
- 9 См.: Овсянников В.И. Стратегия В.И. Ленина в национально-колониальном вопросе: современный взгляд // Социально-гуманитарные знания. 2013. № 2; Овсянников В.И. Деятельность Коминтерна по распространению идей Октября в странах Азии: современный взгляд // Социально-гуманитарные знания. 2014. № 4.
- 10 Ленин В.И. Доклад на II Всероссийском съезде коммунистических организаций народов Востока 22 ноября 1919 г.// Полн. собр.соч., т.39, с.330.
- 11 Выступление О.В. Куусинена на XX съезде КПСС // XX съезд КПСС: Стенографический отчет. – Часть I. – М.,1956, с.503.
- 12 Политобзор ЦК РКП(б)–ВКП(б) и Коминтерн. 1919–1943: Документы. – М., 2004, с.545.
- 13 Там же.
- 14 Коммунистический интернационал. VI конгресс. Стенографический отчет. Вып.4. – М.-Л.,1929, с.6.
- 15 Комсомольская правда. 2 июня 1925 г.
- 16 Коммунистический интернационал. VI конгресс. Стенографический отчет. Вып.4, с.6.
- 17 Там же.
- 18 Там же.
- 19 Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.39, с.329.
- 20 Маркс К. Критика Готской программы // Журнал «Die Neue Zeit».1891. Т. 1. № 18.

- 21 Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.41, с.243.
- 22 Ленин В.И. Полн. собр.соч., т.42, с.145.
- 23 Ленин В.И. Полн. собр.соч., т.39, с.315.
- 24 Ленин В.И. Детская болезнь «левизны» в коммунизме // Полн.собр.соч., т.41, с.27.
- 25 Сталин И. Политический отчет XV съезду ВКП(б) // XV съезд ВКП(б). Стенографический отчет. – М.,1928. – С.55.
- 26 Сталин И. XV съезд ВКП(б). Стенографический отчет, с.1309.
- 27 Сталин И. XV съезд ВКП(б). Политический отчет //Там же, с. 56.
- 28 Сталин И. Доклад на заседании московской организации ВКП(б) // Собр.соч., т.11, с.41.
- 29 Сталин И.В. Письмо Л.М. Кагановичу от 4 июня 1932 г.// Соч. – Тверь, 2004, т.17, с.463.
- 30 Цит. по: Хубсугульское восстание. – yandex.ru